



КОПИЯ

Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Хабаровск

А 73-17938/2009

«24» августа 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2010 года. В полном объеме решение изготовлено 24 августа 2010 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.А. Кошевой

рассмотрев в закрытом судебном заседании дело по иску Открытого акционерного общества «Поляр Альянс», Открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта»

к Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум»

о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006г и мирового соглашения от 11.03.2008г по делу А 73-13797/2007-35

при участии в судебном заседании:

от ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта» - Ли Владимир по доверенности № 26 от 04.03.2010г;

от ОАО «Поляр Альянс» - не явились;

КОПИЯ

от ОАО «Амурский судостроительный завод» - Битарова И.С. по доверенности № 66/210 от 11.12.2009г;

от ООО «ГИРС» - Кизилев С.Ю. по доверенности от 03.11.2009г;

от ООО «Нитрум» - не явились;

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Поляр Альянс» (как акционер Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод») обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум» о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006г и мирового соглашения от 11.03.2008г по делу А73-13797/2007-35.

Определением от 21 апреля 2010г суд определил судебное разбирательство по делу провести в закрытом судебном заседании.

13 мая 2010г Открытое акционерное общество «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» по определению суда вступило в дело в качестве соистца.

Определением от 13 мая 2010г суд удовлетворил ходатайства Открытого акционерного общества «Поляр Альянс», Открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуальном правопреемстве - суд заменил в порядке ст. 48 АПК РФ первоначального истца по делу - Открытое акционерное общество «Поляр Альянс» на Открытое акционерное общество «Объединенная судостроительная корпорация».

Постановлением шестого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2010г определение суда о процессуальном правопреемстве отменено, в удовлетворении ходатайств о процессуальном правопреемстве отказано.

В судебном заседании представитель Открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» заявил ходатайство об отложении закрытого судебного заседания до рассмотрения кассационной жалобы Открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» на постановление шестого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2010г.

Ввиду отсутствия оснований, препятствующих рассмотрению спора в настоящем судебном заседании, на основании ст. 158 АПК РФ, судом в удовлетворении ходатайства отказано.

В судебном заседании представитель ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» исковые требования поддержал, указав на владение 17,9% акций ОАО «Амурский судостроительный завод». В связи с тем, что ОАО «Амурский судостроительный завод» является стратегическим, режимным предприятием, допуск сторонних организаций, тем более иностранных организаций к работе на предприятии осуществляется с соблюдением строго установленного порядка. ООО «ГИРС», будучи иностранной компанией, в отсутствие лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, не имело право на проведение работ на заводе. Изложенное, по мнению истца, является основанием считать договор подряда, заключенный ООО «ГИРС», ООО «Нитрум», ОАО «Амурский судостроительный завод» недействительным (ничтожным), как несоответствующим законодательству о защите государственной тайны. Мирное соглашение, заключенное ООО «ГИРС» и ОАО «Амурский судостроительный завод» в рамках дела А73-13797/2007-35 по иску ООО «ГИРС» к заводу о взыскании задолженности по спорному договору также является недействительным.

Впоследствии представитель соистца уточнил исковые требования считает спорный договор оспоримой сделкой и просит признать его недействительным.

КОПИЯ

Представитель ОАО «Амурский судостроительный завод» поддержала иски в полном объеме. В дополнение к пояснению истца указала на то обстоятельство, что в договоре № 61/36-06 стороны не согласовали его предмет, договор подписан неуполномоченным лицом.

Представитель ООО «ГИРС» иски не признал, указав на то, что договор подряда является действительным, его предмет определен как условиями договора, так и актами выполненных работ, договор не содержит противоречащих законодательству условий. Данный договор был предметом оценки в рамках рассмотрения дела А73-13797/2009г, в случае его недействительности, суд не утвердил бы мировое соглашение. Кроме этого, представитель пояснил, что ОАО «Поляр Альянс» не является акционером ОАО «Амурский судостроительный завод», ходатайствовал о применении судом срока исковой давности, поскольку соистец, оспаривая договор от 2006г, обратился с заявлением о вступлении в дело в марте 2010г. Мировое соглашение может быть оспорено лишь в рамках дела А73-13797/20007-35.

Представители ОАО «Поляр Альянс», ООО «Нитрум» в судебное заседание не явились, судом приняты меры по их извещению в установленном порядке по имеющимся в деле адресам.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

02 октября 2006 между ОАО «Амурский судостроительный завод» (заказчиком), ООО «Нитрум» (генподрядчиком), ООО «ГИРС» (исполнителем) был заключен договор № 61/36-06, по условиям которого ООО «ГИРС» приняло на себя обязательство, руководствуясь требованиями нормативно-технической документации, предоставленной ОАО «Амурский судостроительный завод», выполнять работы, объем и сроки которых установлены заказчиком, на объектах заказчика. Заказчик принял на себя обязательство оплатить выполненные исполнителем по актам сдачи-приемки работы. При этом, оплата за выполненные исполнителем работы производится генподрядчиком - ООО «Нитрум» при условии возможности

КОПИЯ

исполнителя предъявить неоплаченные суммы как генподрядчику, так и заказчику - заводу.

В подтверждение факта выполнения работ по договору ООО «ГИРС» представлены подписанные исполнителем и генподрядчиком без замечаний акты выполненных работ.

Неисполнение обязательств по договору послужило основанием для ООО «ГИРС» обратиться в суд к ОАО «Амурский судостроительный завод» о выплате задолженности (дело А73-13797/2007-35).

По ходатайству сторон суд определением от 13 марта 2008г утвердил по делу мировое соглашение, признав, что оно не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц.

Считая, что договор № 61/36-06, а также мировое соглашение, заключенное по условиям договора, являются недействительными, в суд обратились акционеры ОАО «Амурский судостроительный завод» - Открытое акционерное общество «Поляр Альянс», а впоследствии - ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта». При этом, последний в судебном заседании уточнил иски требования, считая спорный договор оспоримой сделкой.

Суд полагает иски требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем кодексе.

Право на предъявление иска об оспаривании сделки акционерного общества акционером Гражданским кодексом не предусмотрено.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003г № 19 «О некоторых вопросах применения

КОПИЯ

Федерального закона «Об акционерных обществах», предусмотрено, что иски акционерами могут предъявляться в случаях, предусмотренных законодательством. К таким случаям относится оспаривание акционером сделок акционерного общества на основании статьи 173 ГК РФ (недействительность сделки юридического лица, выходящей за пределы ее правоспособности) и в случаях, установленных в статьях 6, 71 ФЗ от 26.12.1995г № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Правовым основанием для обращения истцов в суд послужил факт отсутствия у ООО «ГИРС» лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, несоответствие договора и мирового соглашения требованиям Инструкции о порядке допуска должностных лиц граждан к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.10.1995г № 1050.

Сделка, совершенная юридическим лицом, не имеющим лицензию на занятие соответствующей деятельностью, может быть признана судом недействительной по иску этого юридического лица, его учредителя (участника) или государственного органа, осуществляющего контроль или надзор за деятельностью юридического лица, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о ее незаконности (ст 173 ГК РФ).

Исходя из указанной нормы, возможность предъявления акционерами иска о признании недействительными договоров, заключенных акционерным обществом с третьими лицами, действующим законодательством не предусмотрена. Кроме этого, ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонт» не представлено доказательств наличия заинтересованности и нарушения прав и законных интересов оспариваемыми сделками.

Следовательно, ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонт» не является надлежащим истцом по делу.

Кроме этого, ООО «ГИРС» заявлено о пропуске ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» срока исковой давности. Срок исковой

Копия

давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (ч.2 ст. 181 ГК РФ).

Исходя из того, что работы по договору от 02.10.2006г, в нарушение требований Инструкции о порядке допуска должностных лиц граждан к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.10.1995г № 1050, были выполнены ООО «ГИРС» в период с декабря 2006г по сентябрь 2007г, а истец обратился в суд в апреле 2010г, суд считает обоснованным заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, что согласно п.2 статьи 199 ГК РФ является основанием для отказа в иске.

Как следует из материалов дела, 17 декабря 2009г - в период рассмотрения настоящего спора, в системе ведения реестра акционеров ОАО «Амурский судостроительный завод» зарегистрирован перевод пакета акций в количестве 320 892 штук (59, 118%) ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

ОАО «Поляр Альянс» при обращении с настоящим иском в суд предлагалось документально обосновать свое право, как акционера, на обращение в суд с иском. Данное требование истцом не исполнено, в процессе рассмотрения настоящего спора, ОАО «Поляр Альянс» утратило права акционера, что свидетельствует об отсутствии у последнего материально-правового и процессуально-правового интереса по настоящему спору.

Процедура заключения мирового соглашения установлена правилами, содержащимися в статьях 138-142 АПК РФ. Согласно названным нормам права вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании, по результатам которого суд выносит определение об утверждении мирового соглашения либо об отказе в его утверждении.

КОПИЯ

Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Процессуальная обязанность суда по проверке законности подписанного сторонами мирового соглашения вытекает из статьи 141 АПК РФ. Следовательно, оспорить сделку в виде мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, можно только путем обжалования судебного акта, утвердившего мировое соглашение, что имело место в рамках дела А73-13797/2007-35 (определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.01.2010г № 75/10 заявление ОАО «Амурский судостроительный завод» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008г об утверждении мирового соглашения возвращено).

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Государственная пошлина подлежит отнесению на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края в Шестой арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа.

Арбитражный суд Хабаровского края
КОПИЯ ВЕРНА
Судья Самоев И.И.
Судья Самоев И.И.
Количество листов 8
Дата 24.08.2010



Ж.А. Усенко

106
КОПИЯ



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-12598/2004-14

«8» февраля 2005г

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи

Михайловой А.И.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Винокурцевой Н.Н.

рассмотрев в заседании суда дело по иску Болоньского лесхоза

к ООО «Магдуса»

о **взыскании 3 100 320 руб.**

при участии:

от истца главный лесничий Шпинев А.В. по дов. от 31.12.2004г

от ответчика директор _____, юрист Полин А.М. по дов. б/н от
20.11.2004г

установил: Болоньский лесхоз обратился с иском к ООО «Магдуса» о
взыскании 3 100 320 руб. неустойки за лесонарушения.

В судебном заседании истец иск поддержал, ответчик с иском не согласился.

В судебном заседании объявлялся перерыв со 2.02.2005г до 8.02.2005г.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд установил следующие
обстоятельства.

ООО «Магдуса» на основании выданных лесорубочных билетов проведена
рубка леса.

По результатам рубки Болоньским лесхозом проведено освидетельствование
мест рубок, по результатам которой составлены акты от 16.08.2004г.

Актами установлены следующие нарушения правил отпуска древесины на
корню в лесах Российской Федерации: уничтожение подроста и молодняка,

подлежащего сохранению, неудовлетворительная очистка мест рубок, оставление недорубов, рубка древесины до получения лесорубочного билета.

За указанные нарушения начислены неустойки в общей сумме 3 100 320 руб.

В связи с неудовлетворением претензии о добровольной уплате неустойки, лесхоз обратился с настоящим иском.

ООО «Магдуса» указывает на то, что договор аренды участков лесного фонда им был на момент освидетельствования расторгнут, по лесорубочному билету № 243 от 27.01.2004г предусмотрена сплошная рубка, неверно произведен перечет подроста и расчет неустойки за неудовлетворительную очистку мет рубок, неправомерно в расчет неустойки за недоруб включен кедр, запрещенный к рубке, одновременное применение ответственности за безбилетную рубку и недоруб, на нарушение сроков освидетельствования.

В соответствии со ст. 83 Лесного кодекса РФ при осуществлении лесопользования лесопользователи обязаны осуществлять пользование участками лесного фонда в соответствии с лесным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 22 Лесного Кодекса РФ, п. 11, 28 Правил отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации заготовка древесины при рубках главного пользования, рубках промежуточного пользования и прочих рубках осуществляется на участках лесного фонда, предоставляемых гражданам или юридическим лицам в аренду, безвозмездное пользование, концессию или краткосрочное пользование. Лесопользователи обязаны приступать к осуществлению лесопользования только после получения лесорубочного билета или ордера и приемки лесосеки в натуре в порядке, устанавливаемом федеральным органом управления лесным хозяйством.

В соответствии с п. 53 Правил отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации срок заготовки и вывозки древесины устанавливается 12 месяцев со дня выписки лесорубочного билета.

В соответствии с п. 28 Правил отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации лесопользователи при заготовке древесины и живицы обязаны производить очистку лесосек, а так же обеспечивать сохранность подроста, если его сохранение предусмотрено в лесорубочном билете.

Как следует из материалов дела, по лесорубочному билету № 243 от 27.01.2003г ООО «Магдуса» выписаны подготовительные работы на площади

7,4 га на делянке № 9 и 4,6 га на делянке № 10, а по лесорубочному билету № 127 от 3.03.2003г подготовительные работы на площади 4,19 га на делянке № 11.

При этом ссылаясь на то, что на делянке № 9 выписано работ на площади 24,6 га суд отклоняет, поскольку эта площадь выписана лесхозом ошибочно, в дальнейшем в лесобилет внесено исправление. Подготовка на площади 7,4 га была предусмотрена изначально и отражена в технологической карте, составленной 29.12.2002г. Карта составлялась на основании заявки ООО «Магдуса», в которой обществом был запрошен у лесхоза отвод деляны № 9 для подготовительных работ на площади 7,4 га. Заявка и технологическая карта подписаны директором ООО «Магдуса».

Между тем, согласно акта освидетельствования мест рубок от 16.08.2004г, в нарушение условий лесобилета, обществом проведена на делянке № 10 сплошная рубка на площади 18 га., не произведена очистка мест рубок и уничтожен молодняк.

Однако суд считает, что лесхозом расчет неустоек в части произведен неверно.

Так, применяя неустойку за рубку древесины без выписки лесобилета, лесхоз неправоммерно применил к обществу ответственность за недоруб в сумме 77 923 руб. 92 коп.

Неправоммерно в расчет неустойки за рубку древесины без выписки лесобилета включена площадь 1 га, разрешенная к рубке по лесобилету (исключено 3,6 га, следовало 4,6 га, безбилетная рубка на 13,4 га), в связи с чем размер неустойки за данное нарушение должен составлять 530 972 руб. 32 коп.

По этому же основанию завышена неустойка за уничтожение подроста и молодняка, сохранение которого в рамках площадей, разрешенных к рубке не предусмотрено. Лесхозом для расчета неустойки принято 14,4 га, следовало принять 13,4 га, в связи с чем неустойка должна составлять 358 061 руб. 40 коп.

Начисление неустойки за неудовлетворительную очистку мест рубок исходя из калькуляции затрат на очистку лесосек от порубочных остатков вручную в сумме 341 300 руб. 70 коп. суд считает правоммерным, поскольку тот способ очистки, который указан в лесобилете, был предусмотрен для подготовительных работ, а для сплошной рубки может применяться любой метод, одним из которых и воспользовался лесхоз для расчета неустойки.

Общая сумма неустойки, правомерно начисленная по данному акту, составила **1 230 334 руб. 42 коп.**

КОПИЯ
4

Согласно акту освидетельствования мест рубок на делянке № 9 обществом правомерно произведена рубка волоков на площади 3,7 га, однако в нарушение условий лесобилета, на 7 га проведена сплошная рубка без сохранения подроста и молодняка, не произведена очистка лесосеки.

Правомерно начислена неустойка за неудовлетворительную очистку мест рубок в сумме 132 728 руб. по основаниям, указанным выше и неустойка за уничтожение подроста и молодняка на площади 3 га в сумме 80 163 руб.

Однако неустойка за недоруб в сумме 78 293 руб. 12 коп. начислена лесхозом неправомерно полностью, а неустойка за безбилетную рубку частично.

Так, лесхозом неустойка начислена исходя из площади 5,6 га (7 - 1,4), а следовало исходя из 3,3 га (7 - 3,7), поскольку общая площадь подготовительных работ по лесобилету составляет 7,4 га, правомерно разработано 3,7 га под волока, а остальные 3,7 га из 7 га сплошной рубки так же вырублены в рамках отведенной площади. Исходя из этого, правомерно рассчитана неустойка по данному основанию в сумме 150 383 руб. 80 коп., а общая неустойка по акту **363 274 руб. 85 коп.**

Согласно акту освидетельствования мест рубок на делянке 11 обществом, при условии проведения подготовительных работ на площади 4,2 га, проведена сплошная рубка на 13,4 га, уничтожен молодняк, неудовлетворительно произведена очистка мет рубок.

При этом суд так же считает начисление неустойки в сумме 173 320 руб. за недоруб ошибочным, начисление неустойки за неудовлетворительную очистку мест рубок в сумме 254 079 руб. 41 коп. правомерным.

Что касается неустойки за безбилетную рубку, лесхозом из общей площади рубки исключена площадь выписанных по лесобилету подготовительных работ 2,7 га, в то время, как лесобилетом предусмотрено 4,2 га. Следовательно, площадь безбилетной рубки составляет 9,2 га (13,4 - 4,2), а не 10,7 га.

Исходя из данной площади неустойка за безбилетную рубку составит 417 414 руб. 12 коп., а неустойка за уничтожение молодняка 245 833 руб. 20 коп.

Общая сумма неустойки по данному акту **917 326 руб. 73 коп.**

Расчет неустойки за уничтожение подроста и молодняка суд считает произведенным в соответствии с предусмотренными методиками.

Нарушений порядка освидетельствования мест рубок суд не усматривает, поскольку сроки освидетельствования, предусмотренные Правилами отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации, не являются пресекательными. Расторжение договорных отношений по аренде земельного участка не связано с обязанностями, возникающими в связи с выпиской лесорубочного билета.

В связи с изложенным, иск подлежит удовлетворению частично в сумме **2 510 936 руб.**

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Магдуса», зарегистрированного администрацией Хабаровского района Хабаровского края 16.06.1994г за № 666, находящегося по адресу 682333 п. Победа Хабаровского района Хабаровского края. ул. Комсомольская, д. 2 в доход федерального бюджета **неустойку 2 510 936 руб.** и государственную пошлину 21 949 руб. 47 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционную инстанцию арбитражного суда Хабаровского края.

Судья

Арбитражный суд Хабаровского края

КОПИЯ ВЕРНА

Специалист *Михайлова А.И.*

Количество листов *3*

Дата *24.05.2010*

Арбитражный суд Хабаровского края

А.И. Михайлова

Решение вступило в законную силу

21 апреля 2010

Судья

А.И. Баранов



Арбитражный суд Хабаровского края

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда **апелляционной инстанции**

Именем Российской Федерации

г. Хабаровск

№ дела АИ-1/314/05-37

«21» апреля 2005 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

председательствующего Ивановой Н.И.

судей Хрустиковой Р.А., Карасева В.Ф.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сецко А.Ю.

при участии в судебном заседании: от истца – директор Ивушков А.Г. (приказ № 166К от 26.10.98); от ответчика – генеральный директор Бабкин Ф.П. (приказ № 57 от 01.10.99г.), **представитель Кизилов С.Ю. дов. 16.02.05**

рассмотрел в судебном заседании **апелляционную жалобу** ООО «Магдуса» на решение арбитражного суда Хабаровского края от 08.02.2005г. по делу А73- 12598/2004-14

принятого судьей Михайловой А.И.

по иску Болоньского лесхоза

к ООО «Магдуса»

о взыскании 3 100 320 рублей

установил: Решением арбитражного суда Хабаровского края от 08 февраля 2005 года исковые требования Болоньского лесхоза удовлетворены частично. С ООО «Магдуса» в пользу федерального бюджета взыскана неустойка в размере 2 510 936 руб.

Не согласившись с решением суда ООО «Магдуса» направило апелляционную жалобу, в которой **просит решение суда отменить.**

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал, **суду пояснил, что судом первой инстанции непра-**

вомерно применены нормы материального права, касающиеся применения Правил отпуска древесины на корню в лесах РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.06.1998г. № 551.

Требования апелляционной жалобы обосновывает тем, что акты освидетельствования мест рубок составлены с грубейшими нарушениями законодательства.

Освидетельствования мест рубок проводилось за пределами предельного срока на его проведение, императивно установленного п. 64 Правил отпуска древесины на корню в лесах РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.06.1998г. № 551. Вместо установленного 20-дневного срока освидетельствование произведено по истечении семи месяцев.

Кроме того, истец нарушил право ответчика на участие в проведении освидетельствования мест рубок, что влечет безусловное признание составленных при таких обстоятельствах актов освидетельствования мест рубок незаконными. А также нарушил предусмотренную законодательством процедуру одностороннего проведения освидетельствования мест рубок.

В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство о частичном отказе от искового заявления.

Свой отказ истец мотивировал тем, что летнее освидетельствование от 16.08.2004г. в отношении мест рубок ООО «Магдуса» **проведено с нарушением срока его законного проведения.** Вместо, установленного п. 64 Правил отпуска древесины на корню в лесах РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.06.1998г. № 551, 20-дневного срока освидетельствование проведено по истечении семи месяцев. Кроме того, освидетельствование произведено в одностороннем порядке. Следовательно, требование о взыскании всей суммы заявленных требований является незаконным.

Однако истец полагает, что сумма неустойки 48 824,96 руб. подлежит взысканию с ответчика, в связи с нарушением последним условий лесопользования на предоставленных участках, обозначившихся в неудовлетворительной очистке мест рубок, захламленности просек и границ на площади 0,625 га (участок № 9), 1,20 га (участок № 10), 0,75 га (участок № 11).

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции полагает заявленное ходатайство истца о частичном отказе от иска обоснованным и правомерным.

Поскольку принятие отказа от иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц, суд полагает ходатайство истца о частичном отказе от иска удовлетворить на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и прекратить производство по иску в части взыскания 3 051 495 руб. 04 коп.

Требование истца о взыскании 48 824 руб. 96 коп. подлежит удовлетворению, так как факт нарушения ответчиком условий лесопользования на предоставленных землях, обозначившихся в неудовлетворительной очистке мест рубок, захламленности просек и границ на площади 0,625 га (деляна № 9), 1,20 га (деляна № 10), 0,75 га (деляна № 11) подтверждается итоговым актом от 11 апреля 2005г.

На основании изложенного решение суда первой инстанции подлежит изменению.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Хабаровского края от 08.02.2005 г. по делу А 73-12598/2004-14 изменить.

Взыскать с ООО «Магдус», зарегистрированного администрацией Хабаровского района Хабаровского края 16.06.1994г. № 666, находящегося по адресу: ул. Комсомольская, 2 п.Победа, Хабаровского района, Хабаровского края в доход федерального бюджета неустойку в сумме **48 824 руб.** 96 коп. и государственную пошлину 852 руб. 22 коп.

Постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию ФАС ДВО в 2-х месячный срок с момента его принятия.

Председательствующий *Иванова Н.И.* Иванова Н.И.

Судьи *Хрустикова Р.А.* Хрустикова Р.А.
Карасев В.Ф. Карасев В.Ф.

Арбитражный суд Хабаровского края

КОПИЯ ВЕРНА

Специалист *Иванова Н.И.*

Количество листов *3/10/11*

Дата *27.05.2005*





ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А73-13924/2007 - 51

« 28 марта 2008 года
»
(дата принятия судебного акта)

Арбитражный суд Хабаровского края

(680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37)

рассмотрев дело по иску ООО «Энергоинвест»

к ООО «Мегастрой»

о взыскании долга по арендной плате и пени за просрочку платежа

решил (постановил, определил): Взыскать с ООО «Мегастрой» в пользу ООО «~~Энергоинвест~~» задолженность по арендной плате в сумме 508 540 (пятьсот восемь тысяч пятьсот сорок) руб., пени за просрочку платежей в сумме 104 819 (сто четыре тысячи восемьсот девятнадцать) руб. 82 коп. а так же судебные расходы в сумме 12 633 (двенадцать тысяч шестьсот тридцать три) руб. 60 коп., всего – 625 993 (шестьсот двадцать пять тысяч девятьсот девяносто три) руб. 42 коп.



Судебный акт вступил в законную силу 29 апреля 2008 года
(число, месяц, год)

Исполнительный лист выдан 14 мая 2008 года
(число, месяц, год)

Полное наименование взыскателя и его адрес: ООО «Энергоинвест», г. Хабаровск, ул. Знаменщикова, 16. Почт. адрес: г. Хабаровск, ул. Калинина, 90 к/а «Регион». адвокату Кизилову С.Ю.

Полное наименование должника и его адрес: ООО «Мегастрой», г. Хабаровск, ул. Шмидта, 38. г. Хабаровск, ул. Лазо, 3.

На основании статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в следующие сроки: 1) в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта; 2) в течение трех месяцев со дня вынесения определения о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению в соответствии со статьей 322 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.



Судья

Букина Е.А.

(подпись, фамилия)

М.П.

код 53с

Исполнительный лист №

108536



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-13269/2007-22

«04 апреля» 2008

резюмирующая часть решения оглашена 28 марта 2008г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи

Малиновская Л.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в заседании суда дело по иску ОАО «РЖД»

к ООО « ██████████ »

о взыскании 1 971 679,22 руб.

при участии:

от истца Эгамбердиева Л.С. по дов. № 681 от 11.12.07г., Морозова Е.Г. по дов. № 669 от 10.12.07г.

от ответчика [Кизилев С.Ю.](#) по дов. от 29.09.07г.

от третьего лица ООО «ДВ горно-строительная компания-центр» Веселов А.М. по дов. № 26 от 12.03.08г.

установил: Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» обратилось к Обществу с ограниченной ответственностью « ██████████ » с иском о взыскании 1 971 679,22 руб., составляющих плату за пользование вагонами на подъездных путях и за задержку вагонов.

В обоснование требований истец ссылается на длительное нахождение вагонов, прибывших в адрес ответчика, на путях станции и за задержку вагонов под выгрузкой на местах необщего пользования более 36-и часов с момента подачи.

Ответчик просит снизить штраф с учетом того, что ООО «ДВГСК» как организатор поставки щебня ввел его в заблуждение относительно

принадлежности вагонов, предоставив договор аренды между ответчиком и третьим лицом.

Представитель третьего лица настаивает на отсутствии с ответчиком договора аренды вагонов ХДВ № 11 (вертушка).

Материалами дела установлено, 20.02.07г. по железнодорожной накладной № ЭА016361 со станции Известковый завод в адрес ООО «[REDACTED]» на станцию Ванино прибыли 41 вагон со щебнем, что подтверждается ведомостями подачи и уборки вагонов № 900327, 900328, памятками уборки вагонов №№ 802407-802411, в которых отражено время задержки. Длительное время вагоны находились на подъездном пути станции Ванино, составленные ведомости подачи и уборки вагонов, памятки приемосдатчика представителем грузополучателя не подписаны, в связи с чем, составлены акты общей формы № 601513, 601512 от 15.03.07г., 601501 от 28.02.07г., направленные ответчику.

Суд, проанализировав материалы дела и пояснения сторон и нормы права, подлежащие применению при рассмотрении настоящего иска, считает его обоснованным.

Так факты пользования вагонами и их сверхнормативного простоя под выгрузкой подтверждаются в полном объеме материалами дела, в том числе актами общей формы, составленными с соблюдением пунктов 3.1, 3.2.4 Правил составления актов общей формы при перевозке грузов железнодорожным транспортом, утвержденных Приказом МПС России № 45 от 18.06.03г., не подписанными ответчиком.

В соответствии со статьей 39 УЖТ РФ предусмотрена плата за пользование вагонами за время нахождения их у грузополучателей, либо за время ожидания их подачи или приема по причинам, зависящим от грузополучателей.

На основании приведенной нормы и пунктов 2.3, 3.2 договора на оказание услуг по подаче и уборке вагонов получателю (грузоотправителю) на не принадлежащий ему путь необщего пользования на станции Токи Ванино Двост. ж.д. от 31.01.07г. ответчику начислена плата за пользование вагонами на подъездных путях в сумме 55 279,22 руб. (с НДС) на условиях Тарифного руководства № 2, утвержденного ФЭК РФ от 19.06.02г. № 35/12.

В соответствии со статьей 62 УЖТ РФ за задержку вагонов, принадлежащих перевозчику, под погрузкой выгрузкой на местах необщего пользования более чем на 36 часов с момента подачи вагонов под выгрузку грузополучатель несет ответственность перед перевозчиком по статье 99 УЖТ РФ. Согласно

последней норме, грузополучатель уплачивает в десятикратном размере штраф, установленный статьей 100 УЖТ РФ.

По положениям статьи 100 УЖТ РФ ответчику начислен штраф за задержку вагонов за каждый час простоя в размере 0,2 минимального размера оплаты труда, установленного телеграммой МПС от 12.07.02г. № ЦФД-17/192/ЦМДТ-8-8/284 в сумме 100 рублей.

Размер штрафа, заявленного истцом ко взысканию в порядке статьи 62 УЖТ РФ сторонами не оспаривается и судом проверен.

Вместе с тем, суд учитывает обстоятельства, на которые указывает ответчик и с применением статьи 333 ГК РФ снижает штраф до 50 000 руб.

Государственная пошлина взыскивается с ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в пользу Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» плату за пользование вагонами 55 279,22 руб., штраф 50 000 руб. и государственную пошлину в размере 21 359 руб. (всего 126 638,22 руб.)

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке и в двухмесячный срок после вступления его в законную силу в кассационном порядке путем направления кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Л. Малиновская

Малиновская Л.В.

Арбитражный суд Хабаровского края	
КОПИЯ ВЕРНА	
Специалист	<i>Иванова В.В.</i>
Количество листов	<i>3 (три)</i>
Дата	<i>08 МАЯ 2010</i>

Решение вступило в законную силу

05 июля 2010



Арбитражный суд Хабаровского края
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-11193/2007-72

«23» мая 2008 года

Арбитражный суд в составе судьи Бутковского А. В.

при ведении протокола судебного заседания судьёй

рассмотрел в заседании суда дело по иску ООО «Смидовичское дорожное управление»

к ООО «Смидовичское дорожное управление»

третье лицо: ОАО «РЖД»

о взыскании 145 838,56 рублей

и по встречному исковому заявлению ООО «Смидовичское дорожное управление»

к ООО «Смидовичское дорожное управление»

о взыскании 329 440 рублей

при участии

от истца – **Кизилова С. Ю.** по доверенности от 17.01.08. б/н

от ответчика – Васильева П. В. по доверенности от 13.05.08. № 143

от третьего лица – не явился (уведомлен)

установил:

ООО «Смидовичское дорожное управление» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к ООО «Смидовичское дорожное управление» о взыскании 145 838,56 рублей задолженности по договору № 12/05 от 12.05.06., составляющей тариф по пробегу локомотива истца по пути общего пользования ОАО «РЖД».

Определением от 16.05.08. судом в порядке ст. 132 АПК РФ принято встречное исковое заявление ООО «Смидовичское дорожное управление» о взыскании с ООО «Смидовичское дорожное управление» 329 440 рублей неосновательного обогащения, которое состоит из платы за аренду вагонов, не принадлежащих ООО «Желдорремстрой» ввиду необоснованного предъявления счетов на заявленную сумму.

В судебном заседании истец и ответчик поддержали ранее заявленное ходатайство об утверждении представленного мирового соглашения.

В представленном на утверждение мировом соглашении сторонами урегулированы спорные вопросы по основному и встречному искам.

Текст мирового соглашения не противоречит закону, не нарушает ничьих прав и охраняемых законом интересов. Суд считает возможным утвердить представленный документ.

В силу ч. 2 ст. 150 АПК РФ в случае утверждения арбитражным судом мирового соглашения производство по делу подлежит прекращению.

Расходы по государственной пошлине по условиям мирового соглашения отнесены на счет ООО «Смидовичское дорожное управление». С учетом данного условия и положений п. 3 ч. 7 ст. 141 АПК РФ обязательный платеж распределяется судом следующим образом: госпошлина, уплаченная по основному иску, подлежит возврату из федерального бюджета ООО «Смидовичское дорожное управление» в размере 2 989,70 рублей; госпошлина, уплаченная по встречному иску, подлежит возврату ООО «Смидовичское дорожное управление».

«Смидовичское дорожное управление» в размере 4 044,50 рублей и взысканию с ООО «Желдорремстрой» в пользу ООО «Смидовичское дорожное управление» в размере 4 044,50 рублей.

Руководствуясь ст. 141, ч. 2 ст. 150, ст.ст. 151, 184 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Утвердить мировое соглашение, заключенное 13.05.2008 г. между ООО «
» и ООО «Смидовичское дорожное управление» в следующей редакции:

«Общество с ограниченной ответственностью «
» в лице полномочного представителя адвоката Кизилова С. Ю. и общество с ограниченной ответственностью «Смидовичское дорожное управление» в лице полномочного представителя Васильева Павла Владимировича в рамках производства по делу № А73-11193/2007-72 пришли к соглашению о нижеследующем:

1. Стороны подтвердили факт надлежащего взаимного исполнения договора № 12/05, заключенного между организациями от 12.05.2006 на оказание услуг железнодорожным транспортом.

2. Участники договора № 12/05 от 12.05.2006 согласились со следующим:

- выплаты в пользу ООО «
» со стороны ООО «Смидовичское дорожное управление» в рамках указанного договора признать обоснованными, предварительно согласованными сторонами договора экономически обоснованными;

- признать обязанности ООО «Смидовичское дорожное управление» по оплате услуг по указанному договору исполненными в полном объеме.

3. Настоящим стороны подтверждают отсутствие имущественных претензий друг к другу в рамках указанного договора. Действия по исполнению указанного договора участники договора квалифицируют как экономически эквивалентные.

4. Судебные расходы по делу № А 73-11193/2007-72 участники договорились возложить на счет ООО «
».

5. Участники соглашения отказываются от исковых требований друг к другу в рамках производства по делу № 73-11193/2007-72. »

Производство по делу прекратить.

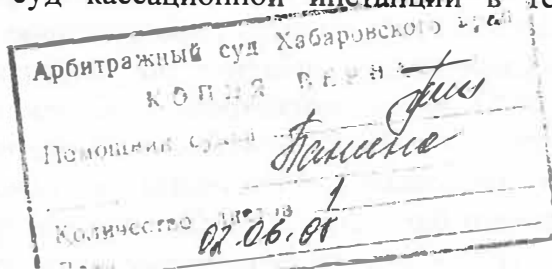
Возвратить ООО «
» из федерального бюджета госпошлину в размере 2 989,70 рублей, перечисленную по платежному поручению № 722 от 18.10.07.

Возвратить ООО «Смидовичское дорожное управление» из федерального бюджета госпошлину в размере 4 044,50 рублей, перечисленную по платежному поручению № 203 от 05.05.08. \

Взыскать с ООО «
» в пользу ООО «Смидовичское дорожное управление» госпошлину в размере 4 044,50 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня его вынесения.

Судья



А. В. Бутковский



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-5860/2008-17

«20» августа 2008 года

Резолютивная часть решения объявлена 13.08.2008, изготовление полного текста судебного акта откладывалось до 20.08.2008 в соответствии со ст. 176 АПК РФ.

Арбитражный суд в составе:

судьи Е. Н. Захаренко

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Войсковой части 45505

к ООО « _____ »

о взыскании 671 000 руб.

при участии:

от истца: Парамонов Е.В., доверенность № 12 от 04.08.2008,

от ответчика: Кизилов С.Ю., доверенность б/н от 17.01.2008;

установил:

Войсковая часть 45505 обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к ООО « _____ » о взыскании 671 000 руб., составляющих задолженность по договору № 58 от 01.08.2007.

Истец на требованиях настаивал, спорную сделку квалифицировал как договор возмездного оказания услуг по обучению локомотивных бригад практической деятельности на локомотиве серии ТЭМ-2 № 5663.

Ответчик иск не признал, указав, что локомотив № 5663 является федеральной собственностью и находится у истца в оперативном управлении. По договору № 58 от 01.08.2007 транспортное средство фактически предоставлено ООО « _____ » в аренду, что противоречит ст. 608 ГК РФ, поскольку передача осуществлена неуполномоченным лицом и без согласия собственника.

Как следует из материалов дела, 01.08.2007 между Войсковой частью 45505 (владелец) и ООО « _____ » заключен договор № 58, предметом которого является предоставление обществу локомотива серии ТЭМ-2 № 5663 с целью практического обучения локомотивных бригад владельца поездной и маневренной работе.

Согласно п. 1.1 договора, ответчик обязался в установленном размере и порядке оплачивать оказанные владельцем услуги.

Ненадлежащее исполнение обществом своих обязательств по договору, наличие задолженности в размере 671 000 руб., послужили основанием обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Во-первых, по своей правовой природе договор № 58 от 01.08.2007 является не договором возмездного оказания услуг, как указывает истец, а договором аренды транспортного средства с экипажем.

Так, согласно ст. 779, 781 ГК РФ по **договору возмездного оказания услуг** исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 632 ГК РФ по **договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем** арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Таким образом, при возмездном оказании услуг стороной, оказывающей услуги, должны быть совершены обусловленные договором действия (деятельность), и именно за выполнение этих действий (деятельности) производится оплата.

Напротив, при сдаче имущества в аренду арендодатель передает имущество во временное пользование, но получаемая им плата - это плата за пользование этим имуществом арендатором в течение определенного в договоре периода времени, а не за передачу имущества, то есть совершение арендодателем действий (деятельности) по передаче имущества.

Статьей 431 ГК РФ установлено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условий договора в случае неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Анализируя представленный сторонами договор № 58 от 01.08.2007 по правилам ст. 431 ГК РФ суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 3.1.1, 3.1.2 владелец, то есть Войсковая часть 45505, предоставляет ООО «
» локомотив по акту приема-передачи.

Следовательно, имеет место пользование ответчиком транспортным средством.

Оплата по договору производится за каждые сутки нахождения локомотива у общества в пределах срока действия соглашения (п. 4.1). При этом, в «Расчет стоимости оказания услуг» входят затраты на обслуживание бригады локомотива по часовой тарифной ставке (приложение № 2).

Таким образом, оплата по спорному договору установлена в виде фиксированных сумм за определенный период времени, а не исходя из объема оказанных услуг.

Кроме того, контрагенты сами в подписанных актах указали, что оплате подлежит «аренда тепловоза» (акты № 5 от 01.09.2007, № 9 от 02.11.2007, № 12 от 30.11.2007).

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о согласовании Войсковой частью 45505 и ООО «
» всех существенных условий договора аренды транспортного средства с экипажем.

Во-вторых, спорный договор является ничтожной сделкой.

Пунктом 12 ст. 1 Федерального закона № 61-ФЗ от 31.05.1996 «Об обороне» предусмотрено, что имущество Вооруженных Сил Российской Федерации, других

войск, воинских формирований и органов является федеральной собственностью и находится у них на правах хозяйственного ведения или оперативного управления.

Согласно справке б/н (л.д. 52) Войсковая часть 405505 имеет условное наименование 7 отдельная железнодорожная бригада и входит в состав 1 железнодорожного корпуса.

В соответствии с Положениями об управлении железнодорожного корпуса и управлении железнодорожной бригады, утвержденными приказами Командующего железнодорожными войсками № 225 от 13.08.2005 и Командира войсковой части 12661 № 6 от 10.01.2007 соответственно, управление железнодорожного корпуса и управление железнодорожной бригады являются бюджетными учреждениями.

Имущество корпуса, бригады является федеральной собственностью и закреплено за ними на праве оперативного управления (п. 8, 9 Положения об управлении железнодорожного корпуса; п. 8, 9 Положения об управлении железнодорожной бригады).

Следовательно, истец по своей организационно-правовой форме является бюджетным учреждением, владеющим спорным имуществом – локомотивом № 5663 – на праве оперативного управления.

В силу ст. 608 ГК РФ право сдачи имущества в аренду принадлежит собственнику имущества либо иному лицу, управомоченному законом или собственником сдавать имущество в аренду.

Пунктом 1 ст. 296 ГК РФ установлено, что учреждение, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника этого имущества и назначением этого имущества.

Согласно п. 1 ст. 298 ГК РФ учреждение не вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом.

Между тем, договор № 58 от 01.08.2007 заключен со стороны владельца от имени Войсковой части 45505 и в интересах последней.

Представленную истцом в материалы дела телеграмму (вх. № 2236 от 02.08.2007) суд расценивает в качестве ненадлежащего доказательства согласования с собственником права войсковой части на заключение договора, поскольку:

- во-первых, согласие дано на заключение договора подготовки специалистов, которым договор № 58 не является,
- во-вторых, телеграмма подписана Савченко, полномочия которого на представление интересов собственника федерального имущества (Министерства обороны РФ) материалами дела не подтверждены.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Поскольку войсковая часть 45501, сдав локомотив № 5663 в аренду, распорядилась федеральным имуществом без согласия его собственника, чем нарушила требования ст. 296, 298, 608 ГК РФ, **договор № 58 от 01.08.2007 является ничтожным и не влечет никаких юридических последствий.**

Как указывалось выше, требования истца о взыскании задолженности в размере 671 000 руб. основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по договору № 58 от 01.08.2007.

Однако, законодательством не предусмотрена возможность предъявления требований, основанных на недействительной сделке, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью (ст. 167 ГК РФ).

Следовательно, иск Войсковой части 45501 является необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины согласно ст. 110 АПК РФ относятся на истца и подлежат взысканию в доход федерального бюджета в виду предоставления заявителю отсрочки по уплате обязательного платежа при обращении в суд с иском.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с Войсковой части 45501 в доход федерального бюджета государственную пошлину 12 990 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца после принятия решения в Шестой арбитражный апелляционный суд; по вступлении решения в законную силу в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е. Н. Захаренко



Арбитражный суд Хабаровского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-5645/2008-34

27 августа 2008 года

Арбитражный суд в составе судьи О.Н. Лесниковой при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрев в заседании суда дело по иску Войсковой части 45505

к Обществу с ограниченной ответственностью « _____ »

о взыскании 340 364 руб. 06 коп.

при участии: **от ответчика Кизилова С.Ю.** по доверенности от 17.01.2008.,

установил: Войсковая части 45505 обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью « _____ » о взыскании 340 364 руб. 06 коп.

В судебное заседание истец не явился, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени судебного заседания извещен надлежащим образом в порядке, установленном статьей 123 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ при неявке в судебное заседание истца (и) или ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчик иск не признал, просит оставить исковое заявление без рассмотрения в связи с несоблюдением претензионного порядка урегулирования спора.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, арбитражный суд считает, что исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между Войсковой частью 45505 (заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью « _____ » (подрядчик) заключен договор подряда № 56 от 28.05.2007., согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по ремонту подъездного пути ООО ПСП «Завод ЖБИ».

В соответствии с пунктом 11.2. договора спорные вопросы, возникающие в ходе исполнения договора, разрешаются сторонами путем переговоров и

возникшие договоренности в обязательном порядке фиксируются Дополнительным соглашением сторон, становящимся с момента его подписания неотъемлемой частью договора. В случае, если стороны не пришли к соглашению, споры решаются в арбитражном суде г. Хабаровска.

В материалах дела отсутствуют и истцом не представлены доказательства соблюдения установленного сторонами досудебного порядка урегулирования спора.

Согласно части 2 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора, если это предусмотрено договором.

Оставление иска без рассмотрения не препятствует истцу обратиться вновь в арбитражный суд с иском в общем порядке после устранения обстоятельства, послужившего основанием для оставления иска без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 149, 184 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОПРЕДЕЛИЛ:

Оставить иск Войсковой части 45505 к Обществу с ограниченной ответственностью «
» о взыскании 340 364 руб. 06 коп. **без**
рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

О.Н. Лесникова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу

г. Хабаровск

№ дела А73- 4801/2009

01 июня 2009 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи **О.В. Шальневой**, при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрел в судебном заседании дело по иску Закрытого акционерного общества «
»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Валеста»
о взыскании 1 020 000 руб.

При участии в судебном заседании:

от истца – **Кизилов С.Ю.**, по дов. от 20.03.2009 г.;

от ответчика – не явились; *о месте и времени судебного разбирательства ответчик уведомлен надлежащим образом, в порядке ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено без участия его представителя;*

В порядке ст. 163 АПК РФ в судебном заседании, назначенном на 25.05.2009 г. 11 часов 00 минут, был объявлен перерыв до 01.06.2009 г. 17 часов 00 минут.

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «
» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Валеста» **о взыскании задолженности по договору поставки №28 от 27.10.2006 г. в сумме 984 572,45 руб. и пени 35 427,55 руб., а всего 1 020 000 руб.**

В судебном заседании представитель истца заявил **отказ от иска в связи с полной оплатой долга и возмещением расходов** на оплату госпошлины.

В соответствии с положениями части 2 статьи 49 АПК РФ отказ истца от иска возможен в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Отказ судом принят на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как он не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц.

В соответствии п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 150, ст.ст. , 151, 184-188 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Принять отказ истца от иска.

Производство по делу по иску Закрытого акционерного общества «» к Обществу с ограниченной ответственностью «Валеста» о взыскании 1 020 000 руб. прекратить.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Шестой арбитражный апелляционный суд и в двухмесячный срок после вступления определения в законную силу в ФАС ДВО путем подачи жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.В. Шальнева

**Арбитражный суд Хабаровского края****ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Хабаровск

№ дела А73-13924/2007-51

«05» июня 2009 г.

Арбитражный суд Хабаровского края,

В составе судьи Букиной Е.А.,

При ведении протокола судьей,

При участии в судебном заседании :

от ООО « » – Кизилев С.Ю. (представитель по доверенности),

от ООО «Мегастрой» и ООО «ИнвестЛесПром» – не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, что подтверждается расписками в получении судебного акта,

Рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО « »

о замене стороны правопреемником,

УСТАНОВИЛ:

Решением арбитражного суда Хабаровского края от 28.03.2008 г. по делу № А-73-13924/2006-51 с ООО «Мегастрой» в пользу ООО « » взыскана задолженность по арендной плате в сумме 508 540 руб., пеня за просрочку платежей в сумме 104 819 руб. 82 коп., а так же судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 12 633 руб. 60 коп.

Общая сумма взыскания составила 625 993 руб. 42 коп.

Решение суда вступило в законную силу.

В целях исполнения судебного акта выдан исполнительный лист № 108536 от 14.05.08 г.

ООО « » обратилось в арбитражный суд с заявлением о замене должника по делу его правопреемником ООО «ИнвестЛесПром».

В обоснование требований заявитель ссылается на то, что в соответствии с договором о переводе долга от 14.04.08 г., ООО «ИнвестЛесПром» принимает на себя обязательства ООО «Мегастрой» по оплате задолженности в пользу ООО « ».

В судебном заседании представитель заявителя требования заявления поддержал.

Изучив материалы дела, суд полагает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Решением арбитражного суда Хабаровского края от 28.03.2008 г. по делу № А-73-13924/2006-51 с ООО «Мегастрой» в пользу ООО «XXXXXXXXXX» взыскана задолженность по арендной плате в сумме 508 540 руб., пеня за просрочку платежей в сумме 104 819 руб. 82 коп., а так же судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 12 633 руб. 60 коп.

Общая сумма взыскания составила 625 993 руб. 42 коп.

В целях исполнения судебного акта выдан исполнительный лист № 108536 от 14.05.08 г.

ООО «ИнвестЛесПром» приняло на себя обязательства ООО «Мегастрой» по оплате задолженности в пользу ООО «XXXXXXXXXX» в сумме 625 993 руб. 42 коп., включая сумму основного долга, пени, а так же судебные расходы, на основании договора о переводе долга от 14.04.08 г., что подтверждается договором и дополнительным соглашением от 14.04.08 г.

Договор о переводе долга соответствует требованиям, установленным параграфом 2 главы 24 ГК РФ.

Согласно п.1 ст. 48 АПК, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом правоотношении (... перевод долга ...) арбитражный суд производит замену этой стороны её правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В силу положений раздела 7 АПК, исполнение судебных актов является завершающей стадией арбитражного процесса.

Исполнительный лист № 108536 от 14.05.08 г., выданный на основании решения суда по делу № А73-6215/2008-51 был предъявлен взыскателем ко взысканию.

Как следует из отметки судебного пристава-исполнителя в исполнительном листе, исполнительный лист был возвращен взыскателю, в связи с отсутствием/недостаточностью средств на расчетном счете должника.

Таким образом, при указанных обстоятельствах суд находит заявление ООО «XXXXXXXXXX» правомерным и подлежащим удовлетворению.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 48, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Произвести процессуальное правопреемство стороны по делу № А73-13927/2007-51 и заменить должника – ООО «Мегастрой» его правопреемником – ООО «ИнвестЛесПром».

Изготовление мотивированного определения отложено на срок, не превышающий пяти дней (ст. 176, п.3,4 ст. 114 АПК).

Дата оглашения резолютивной части определения 29.05.09 г.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА	
Секретарь судебного заседания	<i>Букина Е.А.</i>
Количество листов	<i>21</i>
Дата	

Букина Е.А.



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-16729/2009

«25» ноября 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 ноября 2009 года. В полном объеме решение изготовлено 25 ноября 2009 года.

Арбитражный суд в составе: судьи А.П. Тищенко
при ведении протокола судебного заседания судьёй А.П. Тищенко

рассмотрев в заседании суда дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «
» (далее – ООО «
») к Восточной квартирно-эксплуатационной части (далее – Восточная КЭЧ) о взыскании 53 562 руб. 43 коп.

при участии:

от истца: – директор

от ответчика: Лопушанский В.О. по доверенности от 24.03.2009 г.,

установил:

В арбитражный суд обратилось ООО «
» с иском к Восточной КЭЧ о взыскании основного долга в размере 50 730 руб. за товар, поставленный по товарной накладной № 9 от 30.01.2009 г., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 832 руб. 43 коп., всего 53 562 руб. 43 коп.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования в полном объеме, также просит взыскать с ответчика понесенные расходы на юридические услуги по составлению искового заявления в размере 3 000 руб.

Ответчик в отзыве и представитель ответчика в судебном заседании иск не признал в связи с отсутствием вины и бюджетного финансирования, заявил ходатайство об уменьшении размера подлежащей взысканию государственной пошлины и процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 333 ГК РФ

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в судебном заседании, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

В результате сложившихся фактических договорных отношений истец по заявке ответчика поставил электродвигатель по товарной накладной № 9 от 30.01.2009 г.

Истец выставил ответчику для оплаты счет-фактуру № 00000009 от 30.01.2009г. на сумму 50 730 руб., ответчик по делу оплату указанного счета-фактуры в разумный срок (ст. 314 ГК РФ) произвел.

Гарантийным письмом № 186 от 30.01.2009 г. ответчик гарантировал оплату товара в срок до конца марта 2009 г.

Направленную истцом претензию от 11.08.2009 г. ответчик оставил без удовлетворения, что послужило основанием для предъявления иска.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Сложившиеся фактические договорные отношения между истцом и ответчиком регламентируются параграфом 3 главы 30 Гражданского кодекса РФ.

Согласно ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Задолженность в размере 50 730 руб. на дату рассмотрения дела не погашена, довод ответчика об отсутствии финансирования не является основанием для освобождения от оплаты товара.

Таким образом, на основании ст.ст. 309, 516 ГК РФ с ответчика в пользу истца взыскивается основной долг в размере в размере 50 730 руб.

В соответствии со ст.ст. 314, 486, 516 ГК РФ покупатель был обязан произвести расчет за поставленный товар в течение 7 дней, но просрочил обязательство, что является основанием для начисления процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Ответчик в порядке, установленном ст. 65 АПК РФ и ст. 401 ГК РФ, не доказал невиновность.

Ходатайство ответчика об уменьшении суммы подлежащих взысканию процентов не подлежит удовлетворению, так проценты носят компенсационный характер, отсутствует явная несоразмерность процентов последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ).

Расчет процентов без учета НДС проверен арбитражным судом, признается правильным, проценты за период просрочки исполнения обязательства по оплате товара с 01.04.2009 г. по 21.10.2009 г. составляют 2 832 руб. 43 коп. и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В обоснование ходатайства о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 3 000 руб. истец представил договор от 20.10.2009г., заключенный между адвокатом Кизиловым С.Ю. и ООО « », акт приемки оказанных услуг от 21.10.2009 г., платежное поручение № 351 от 20.10.2009 г. на сумму 3 000 руб.

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При анализе материалов дела суд пришел к выводу о разумности понесенных расходов.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на юридические услуги по составлению искового заявления в размере 3 000 руб.

Государственная пошлина взыскивается с ответчика в пользу истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Ходатайство ответчика об уменьшении государственной пошлины отклонено арбитражным судом, так как ответчик не доказал невозможность уплатить государственную пошлину в будущем.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

Взыскать с Восточной квартирно-эксплуатационной части в пользу Общества с ограниченной ответственностью «» основной долг в размере 50 730 руб., проценты в размере 2 832 руб. 43 коп., всего 53 562 руб. 43 коп., государственную пошлину в размере 2 106 руб. 87 коп., судебные расходы на оплату юридических услуг за составление искового заявления в размере 3 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.П. Тищенко



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

01 декабря 2009 г.

№ Ф03-6155/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2009 г.

Полный текст постановления изготовлен 01 декабря 2009 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего: С.Е.Лобаря

Судей: Л.Б.Шариповой, С.Н.Новиковой

при участии

от муниципального учреждения здравоохранения «Родильный дом № 1» управления здравоохранения администрации г. Хабаровска:
Е.Б.Колотвина, юрисконсульт, доверенность б/н от 01.09.2007

от индивидуального предпринимателя **Ирины Александровны:** С.Ю.Кизилов, адвокат, доверенность б/н от 05.11.2009

от Департамента муниципальной собственности г. Хабаровска:
Е.Н.Воронкова, консультант, доверенность от 29.12.2008 № 14126/02-68;
Е.К.Ефимкова, консультант, доверенность от 25.02.2009 №1891/02-09

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
индивидуального предпринимателя

на решение от 11.06.2009, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009

по делу № А73-4288/2009

Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья А.В.Бутковский, в суде апелляционной инстанции судьи И.И.Балинская, Т.Д.Козлова,

Т.С.Кустова

по иску муниципального учреждения здравоохранения «Родильный дом № 1» управления здравоохранения администрации г. Хабаровска

к индивидуальному предпринимателю

третье лицо: муниципальное образование городской округ «Город Хабаровск» в лице Департамента муниципальной собственности г. Хабаровска

о взыскании 32 947 руб. 94 коп.

В судебном заседании кассационной инстанции объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 15 часов 10 минут 24.11.2009.

Муниципальное учреждение здравоохранения «Родильный дом № 1» управления здравоохранения администрации г. Хабаровска (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к индивидуальному предпринимателю (далее – ИП , предприниматель) о взыскании задолженности по арендной плате на сумму 28 263 руб. 53 коп. и задолженности по компенсации расходов истца на оплату эксплуатационных и коммунальных услуг на сумму 4 684 руб. 41 коп.

В порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное образование городской округ «Город Хабаровск» в лице Департамента муниципальной собственности г. Хабаровска (далее – Департамент).

До принятия по делу решения истец в порядке статьи 49 АПК РФ уточнил предмет требований в размере 28 263 руб. 53 коп., просил взыскать эту сумму как неосновательное обогащение.

Решением арбитражного суда от 11.06.2009 с предпринимателя в пользу Учреждения взыскан основной долг в сумме 4 684 руб. 41 коп. за коммунальные и эксплуатационные расходы. В остальной части иска отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 решение изменено, иск удовлетворен полностью.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить решение арбитражного суда и постановление апелляционного суда как незаконные,

дело направить на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на наличие безусловных оснований для отмены судебных актов (п. 2 ч. 4 ст. 288 АПК РФ), указывая на неизвещение предпринимателя о времени и месте судебного разбирательства и нарушение в этой связи ее права на судебную защиту. Указывает на отсутствие у Учреждения права требования неосновательного обогащения, принадлежащего, по ее мнению, собственнику имущества, переданного Учреждению в оперативное управление. Считает, что в данном случае имело место внесение изменений в договор аренды объектов недвижимого имущества в части их площади. При этом ссылается на статью 438 ГК РФ.

Учреждение и Департамент в отзывах на кассационную жалобу выразили несогласие с изложенными в ней доводами, считают жалобу не подлежащей удовлетворению.

В судебном заседании кассационной инстанции представители ИП _____, Учреждения и Департамента поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзывах на нее соответственно, дав по ним пояснения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов с учетом доводов кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа пришел к выводу о том, что постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в тот же апелляционный суд на основании пункта 3 части 1 статьи 287 АПК РФ.

Судебными инстанциями в соответствии с материалами дела установлено, что между Департаментом (арендодатель), предпринимателем (арендатор) и Учреждением (балансодержатель) заключен договор аренды объектов недвижимого имущества, временно неиспользуемых муниципальными учреждениями в соответствии с уставной деятельностью от 11.10.2005 № у39/05.

По условиям данного договора предпринимателю в аренду передано нежилое помещение площадью 4 кв.м в здании, расположенном в г. Хабаровске по ул. Запарина, д. 8, для использования под торговлю парфюмерией на срок с 11.10.2005 по 10.09.2006 (п. п. 1.1, 1.2).

Арендная плата в согласованном сторонами размере 10 542 руб. 54 коп. подлежала внесению арендатором на единый счет Управления

Федерального казначейства по Хабаровскому краю (Департамента) (п. п. 2.1, 2.2).

В связи с передачей в аренду имущества между истцом и ответчиком заключены договоры на оказание эксплуатационных и коммунальных услуг от 11.09.2006, от 01.11.2007, в соответствии с которыми ответчик обязан возмещать расходы Учреждения по эксплуатации здания и коммунальные услуги, исходя из занимаемой площади.

Согласно пункту 2.2 этих договоров ответчик обязан ежемесячно оплачивать истцу оказанные услуги не позднее 7 дней после выставления счета-фактуры.

Установлено также и не оспаривается сторонами, что фактически предприниматель использовала помещение площадью 13 кв.м.

Наличие задолженности в сумме 4 684 руб. 41 коп. по договору на оказание эксплуатационных и коммунальных услуг от 01.11.2007, а также отсутствие платежей за используемые помещения сверх площади, установленной договором аренды от 11.10.2005 (за помещения площадью 9 кв.м), послужило основанием для обращения Учреждения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иски в сумме 4 684 руб. 41 коп., судебные инстанции исходили из положений статьи 309 ГК РФ и доказанности факта неисполнения ответчиком своих обязательств по оплате оказанных в соответствии с договором от 01.11.2007 эксплуатационных и коммунальных услуг.

Доказательства обратного не представлены.

Доводы относительно этих выводов судебных инстанций в кассационной жалобе отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения, арбитражный суд первой инстанции исходил из положений статей 296, 1102, 1105 ГК РФ и отсутствия у Учреждения права на обращение в арбитражный суд с таким иском ввиду отсутствия права на распоряжение недвижимым имуществом без согласия на то собственника муниципального имущества, в том числе на сдачу его в аренду.

При этом арбитражный суд установил, что договор аренды от 11.10.2005 расторгнут с 01.08.2008.

Изменяя решение арбитражного суда и взыскивая с предпринимателя в пользу Учреждения неосновательное обогащение в сумме 28 263 руб. 53 коп. за использование в период с 01.11.2007 по 31.08.2008 помещений площадью 9 кв.м, апелляционный суд, руководствуясь статьями 120, 216, 296, 299 ГК РФ, исходил из того, что право на получение стоимости фактического пользования этими помещениями принадлежит Учреждению, имеющему в силу статьи 299 (п. 2) ГК РФ право на доходы от использования имущества.

Однако апелляционный суд не принял во внимание следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 120 ГК РФ права учреждения на имущество, закрепленное за ним собственником, определяются в соответствии со статьей 296 ГК РФ.

Согласно статье 296 (п. п. 1, 2) ГК РФ учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника этого имущества и назначением этого имущества. Собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением либо приобретенное учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 19.04.2007 № 23 «О внесении дополнения в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда распоряжение соответствующим имуществом путем его передачи в арендное пользование осуществляется в целях обеспечения более эффективной организации основной деятельности учреждения, для которой оно создано (в частности, обслуживания его работников и (или) посетителей), рационального использования такого имущества, указанное распоряжение может быть осуществлено учреждением с согласия собственника.

Из Устава Учреждения следует:

Имущество Учреждения является муниципальной собственностью и закрепляется за Учреждением на праве оперативного управления, в

пределах, установленных настоящим Уставом и действующим законодательством (п. 3.1.1 Устава).

Учреждение владеет, пользуется и распоряжается закрепленным за ним на праве оперативного управления муниципальным имуществом в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Уставом (п. 3.1.3 Устава).

Учреждение не вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом и имуществом, приобретенным за счет средств, выделенных ему по смете, в том числе самостоятельно сдавать в аренду, отдавать под залог, передавать во временное пользование (п. 3.1.4 Устава).

Учреждение вправе осуществлять предпринимательскую деятельность в виде сдачи в аренду помещений Учреждения по согласованию с Учредителем. При этом распределение средств, полученных от предпринимательской деятельности, производится в соответствии с законодательством Российской Федерации и правовыми актами мэра города (п. 2.2.3 Устава).

Как пояснили представители Учреждения и Департамента, полученные Учреждением арендные платежи поступают на счет Департамента.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Пунктом 2 статьи 1105 ГК РФ предусмотрено, что лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести или чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Таким образом, апелляционный суд, сделав вывод о наличии у Учреждения права на обращение в арбитражный суд с иском о взыскании с предпринимателя неосновательного обогащения в виде платы за пользование имуществом, которым Учреждение владеет на праве

оперативного управления, не дал оценку названным положениям Устава Учреждения на предмет того, является ли Учреждение потерпевшим лицом, за счет которого обогатился ответчик.

Кроме того, апелляционный суд, сделав вывод о том, что договор аренды расторгнут 01.08.2008, в нарушение статьи 271 АПК РФ не обосновал его ссылкой на нормы права и имеющиеся в деле доказательства.

При таких обстоятельствах постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 подлежит отмене на основании статьи 288 (п. п. 1, 3) АПК РФ, а дело – направлению на новое рассмотрение в тот же апелляционный суд с учетом вопросов, поставленных в постановлении кассационной инстанции.

Апелляционному суду также в соответствии с частью 3 статьи 289 АПК РФ необходимо решить вопрос распределения государственной пошлины по кассационной жалобе.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 по делу № А73-4288/2009 Арбитражного суда Хабаровского края отменить. Дело направить на новое рассмотрение в тот же апелляционный суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

С.Е.Лобарь

Судьи

Л.Б.Шарипова

С.Н.Новикова



Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск

01 февраля 2010 года

№ 06АП-6102/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2010 года. Полный текст постановления изготовлен 01 февраля 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Иноземцева И. В.

судей Малышевой Л.Г., Тихоненко А. А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елизаровой А.А.

при участии в заседании:

от истца: МУЗ «Родильный дом № 1»: не явились;

от ответчика: ИП : Кизилев С.Ю. – представитель по доверенности от 05.11.2009;

третьи лица: ДМС г. Хабаровска: Воронкова Е.Н. – представитель по доверенности от 24.12.2009 № 13539/02-07, Ефимкова Е.К. – представитель по доверенности от 24.12.2009 № 13540/02-07

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Департамента муниципальной собственности Администрации города Хабаровска

на решение от 11 июня 2009 года

по делу № А73-4288/2009

Арбитражного суда Хабаровского края,

принятого судьей Бутковским А.В.

по иску Муниципального учреждения здравоохранения «Родильный дом № 1» управления здравоохранения администрации г. Хабаровска

к Индивидуальному предпринимателю

третье лицо: Муниципальное образование городской округ «Город Хабаровск» в лице Департамента муниципальной собственности Администрации города Хабаровска

о взыскании 32 947, 94 руб.

установил:

Муниципальное учреждение здравоохранения «Родильный дом № 1» управления здравоохранения администрации г. Хабаровска (далее – МУЗ «Родильный дом № 1», учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Индивидуальному предпринимателю

далее – ИП _____, предприниматель, ответчик) о взыскании 28 263, 53 руб. - задолженности по арендной плате за излишне используемую площадь в 9 кв.м., а также задолженности по компенсации расходов истца на оплату эксплуатационных и коммунальных услуг в сумме 4 684, 41 руб.

Определением суда от 18.05.2009 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Муниципальное образование городской округ «Город Хабаровск» в лице Департамента муниципальной собственности (далее – ДМС г. Хабаровска, департамент).

До принятия по делу решения истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнил предмет иска в отношении требования о взыскании задолженности по арендной плате в размере 28 263, 53 руб. просил взыскать сумму как неосновательное обогащение за излишне используемую площадь.

Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.06.2009 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность за оказанные коммунальные и эксплуатационные услуги в сумме 4684, 41 руб., в остальной части иска отказано.

Решение суда в части отказа в иске о взыскании неосновательного обогащения мотивировано тем, что МУЗ «Родильный дом № 1» как обладатель права оперативного управления на имущество не является потерпевшим от неосновательного обогащения ИП _____, поскольку не является собственником муниципального имущества и не доказал наличие согласия собственника на распоряжение недвижимостью. Суд указал, что правом на иск имеет ДМС г.Хабаровска как представитель собственника.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2009 по жалобе ДМС г.Хабаровска решение от 11.06.2009 изменено, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.12.2009 по кассационной жалобе ИП _____ постановление апелляционного суда отменено, дело направить на новое рассмотрение в тот же апелляционный суд.

На новом рассмотрении в апелляционном суде представители заявителя жалобы поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просили отменить решение суда в части отказа в иске и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. Суду пояснили, что истец использует нежилое помещение, которое закреплено за ним на праве оперативного управления, поэтому является потерпевшим от действий ответчика и вправе обращаться с иском за взысканием неосновательного обогащения. Ответчик фактически занимал у истца помещения, площадью 13 кв.м. из которых 4 кв.м. с согласия ДМС г.Хабаровска по договору аренды, а другую часть помещений 9 кв.м. без согласия. Письменных соглашения о расторжении договора аренды не составлялось, по сообщению истца, ответчик освободил помещения с 01.08.2008.

Представитель ответчика не согласился с доводами апелляционной жалобы, просил оставить решение суда без изменения, жалобу без удовлетворения и пояснил, что право на получение доходов от использования имущества, принадлежит собственнику, в пользу которого заключен договор аренды, истец не имеет прав требования неосновательного обогащения. Договор аренды письменно не расторгался, предприниматель освободила помещения, факт освобождения помещений 01.08.2008 предпринимателем не оспаривается.

Истец в заседание не явился, о времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Жалоба рассматривается в отсутствие истца в порядке статьи 156 АПК РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при применении части 5 статьи 268 АПК РФ необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

ДМС г.Хабаровска обжалует часть судебного акта, стороны не заявили возражений против проверки только части судебного акта в связи с чем, суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебного акта в пределах, определяемых апелляционной жалобой.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, заслушав представителей сторон и изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции находит жалобу обоснованной в силу следующего.

Как следует из материалов дела 11.10.2005 между ДМС г.Хабаровска (арендодатель), ИП (арендатор) и МУЗ «Родильный дом № 1» (балансодержатель) заключен договор аренды объектов недвижимого имущества, № у39/05 по условиям которого ответчику на срок с 11.10.2005 по 10.09.2006 передано нежилое помещение площадью 4 кв.м в здании, расположенном в г. Хабаровске по ул. Запарина, д. 8 (пункты 1.1, 1.2).

Размер арендной платы установлен в сумме 10 542, 54 руб., которая подлежала внесению ответчиком на единый счет Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю (ДМС г.Хабаровска) (пункты 2.1, 2.2).

Договором установлен, что если арендатор продолжает пользоваться помещениями после истечения срока договора при отсутствии возражений со

стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (пункт 5.4).

Кроме того, между МУЗ «Родильный дом № 1» и ИП . заключены договоры на оказание эксплуатационных и коммунальных услуг от 11.09.2006, от 01.11.2007 в соответствии с которыми ответчик обязался ежемесячно возмещать расходы истца по эксплуатации здания (амортизационные отчисления, общехозяйственные и прочие расходы) и коммунальные услуги, исходя из занимаемой площади (по договору от 11.09.2006 за площадь 4 кв.м., по договору от 01.11.2007 за площадь 13 кв.м.).

По окончании срока договора ответчик (арендатор) продолжать пользоваться помещениями на прежних условиях.

01.08.2008 арендатор освободил арендуемые помещения, без составления письменного соглашения о расторжении, что сторонами не оспаривается и подтверждено письмом истца от 27.08.2008.

При этом, в период действия договора ИП фактически использовала помещение площадью 13 кв.м., но оплату вносила за использование 4 кв.м., что не оспаривается сторонами и подтверждаются лицевым счетом арендатора за период с 11.10.2005 по 31.07.2008, актом экспертной оценки фактически занимаемой площади от 07.11.2007, актом экспертной оценки последствий и целесообразности сдачи в аренду от 09.04.2008, актом проверки использования нежилого помещения от 28.06.2008.

В связи с не оплатой аренды из расчета фактической площади 13 кв.м. у ответчика образовалась задолженность по оплате за помещения площадью 9 кв.м. (13 кв.м. – 4 кв.м.) за период с 01.11.2007 по 31.07.2008 в размере 28 263, 53 руб. за взысканием которой как неосновательным обогащением обратился истец.

Кроме того, у ответчика образовалась задолженность в сумме 4 684, 41 руб. по договору на оказание эксплуатационных и коммунальных услуг от 01.11.2007.

Разрешая спор, суд на основании статей 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) взыскал сумму долга 4 684, 41 руб., решение в данной части не оспаривается.

Спор возник в части права истца требовать с ответчика неосновательное обогащение за бездоговорное использование 9 кв.м. помещений в период с 01.11.2007 по 31.07.2008 в размере 28 263, 53 руб.

Принимая решение об удовлетворении иска в указанной части, апелляционный суд руководствуется следующим.

Согласно свидетельствам о государственной регистрации права от 24.04.2006 серия 27 АБ 121640 и от 24.04.2006 серия 27 АБ 121639 функциональное нежилое помещение, этаж цоколь, площадь 310 кв.м. по адресу г.Хабаровск, ул.Запарина, 8 пом. 0 (1-22,57), а также функциональное нежилое помещение, 1 этаж, площадь 696,9 кв.м. по адресу г.Хабаровск, ул.Запарина, 8 пом. 1 (1-29,48-56), закреплены на праве оперативного управления за МУЗ «Родильный дом № 1», о чем 24.04.2006 в Единый государственный реестр государственных прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесены соответствующие записи № 27-27-01/024/2006-655 и № 27-27-01/024/2006-656.

В соответствии с пунктом 1 статьи 120 ГК РФ права учреждения на имущество, закрепленное за ним собственником, определяются в соответствии со статьей 296 ГК РФ.

Согласно статье 296 ГК РФ учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника этого имущества и назначением этого имущества. Собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением либо приобретенное учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества.

Аналогичные положения закреплены в уставе МУЗ «Родильный дом № 1» в соответствии с которыми, истец вправе осуществлять предпринимательскую деятельность в виде сдачи в аренду помещений по согласованию с учредителем (пункт 2.2.3); имущество истца является муниципальной собственностью и закрепляется за ним на праве оперативного управления (пункт 3.1.1); истец не вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом (пункт 3.1.4).

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» собственник, передав учреждению имущество на праве оперативного управления, не вправе распоряжаться таким имуществом независимо от наличия или отсутствия согласия учреждения. В то же время согласно пункту 1 статьи 296 ГК РФ учреждение, за которым имущество

закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется, распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника данного имущества и назначением этого имущества.

В данном случае собственник дал согласие истцу на распоряжение площадью 4 кв.м., однако, в отношении передачи 9 кв. м. своего согласия на аренду не давал, что подтверждено в заседании представителем. Захват дополнительной площади (установку металлического ограждения) осуществил ответчик. Письмо об увеличении размера площади направлено уже после захвата площадей и не повлекло внесения изменений в договор.

Следовательно, именно истец, как лицо, обладающее вещным правом на помещения - правом оперативного управления (статьи 216, 301-304 ГК РФ) является потерпевшим от использования ответчиком площадей, в отношении которых собственник не давал согласие на их аренду. Собственник так же указал, что поддерживает требования истца и не претендует на указанные средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Пунктом 2 статьи 1105 ГК РФ предусмотрено, что лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести или чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Правила взыскания неосновательного обогащения позволяют отнести к потерпевшим не только собственника.

Расчет неосновательного обогащения проверен и признан правильным.

Сумма неосновательного обогащения 28 263, 53 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит отмене в обжалуемой части с принятием нового судебного акта об удовлетворении иска.

Расходы истца по оплате госпошлины по иску в силу статьи 110 АПК РФ подлежат возмещению ответчиком. Госпошлина по кассационной жалобе относится на ответчика с учетом ее оплаты.

Руководствуясь статьями 48, 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.06.2009 по делу № А73-4288/2009 в обжалуемой части отменить.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя
в пользу Муниципального учреждения здравоохранения
«Родильный дом № 1» управления здравоохранения администрации г. Хабаровска
сумму неосновательного обогащения 28 263, 53 руб., расходы по оплате
госпошлины по иску 817, 92 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

И.В.Иноземцев

Судьи

Л.Г.Малышева

А.А.Тихоненко



**Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации**

Р Е Ш Е Н И Е

№ дела А73-6026/2010

«02» сентября 2010 г.
резольтивная часть оглашена 01.09.2010 г.

Арбитражный суд Хабаровского края,

В составе:

Судьи - Букиной Е.А.,

при ведении протокола судьей,

при участии в судебном заседании : –

от истца - ИП Юрлов С.В., Матвеева М.И. (представитель по доверенности).

от ответчика – Романова В.И. (руководитель), Морева Л.А., Кизилев С.Ю.
(представители по доверенностям),

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ИП Юрлова Сергея Владимировича к МУП «Ритм» о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании неосновательного обогащения в сумме 148 601 руб. 43 коп.

Требования мотивирует тем, что сторонами заключен договор технического обслуживания арендуемого истцом помещения.

Предметом данного договора стороны обусловили оказание ответчиком услуг по техническому обслуживанию помещения.

В силу чего, ответчик не имел правовых оснований для взимания с истца платы за коммунальные услуги – электроэнергию, теплоснабжение, водоснабжение.

Такие услуги, ответчик, не являясь ресурсоснабжающей организацией, истцу не оказывал.

Между тем, за период июль 2009 г. – апрель 2010 г. ответчик выставял истцу счета на оплату, в том числе, коммунальных услуг.

Истец производил их оплату.

Разница между суммой, необходимой для оплаты технического обслуживания, и суммами, оплаченными истцом за коммунальные услуги, составляет неосновательное обогащение ответчика.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала, приведя доводы искового заявления.

Так же пояснила суду, что предметом договора является техническое обслуживание (п.1.1) договора. По мнению истца, это понятие включает в себя техническое обслуживание сетей, вывоз мусора.

Пункт 3.1. договора противоречит п.1.1.

В 2009 г. истцом, помимо технического обслуживания сетей, вывоза мусора, так же оплачивались электроэнергию, теплоснабжение, водоснабжение.

Факт получения этих услуг истцом не оспаривается но, по мнению истца, за полученные услуги он должен оплачивать ресурсоснабжающим организациям.

На 2010 г. истцом заключены с ними договоры.

В 2010 г. истец оплачивал ответчику из коммунальных услуг только электроэнергию в период до 25.02.2010 г.

25.02.2010 г. истец заключил договор энергоснабжения электрической энергией.

Фактически он не пользовался энергопринимающими устройствами ответчика с января 2010 г., т.к. отключился от них и получал энергию от энергопринимающего устройства, принадлежащего другому лицу, что подтверждается договором на технологическое присоединение.

Истец уведомил ответчика о заключении договора с ДЭК письмом от 09.03.2010 г.

Так же истец полагает расчет затрат к договору недействительным, подписанным истцом под влиянием заблуждения.

В него необоснованно включены расходы ответчика на оплату заработной платы его работников, рентабельность (в том числе и на коммунальные услуги), к этому расчету ответчик не представил истцу расшифровку, он явно завышен.

В отношении порядка расчета взыскиваемой разницы пояснила суду, что в 2010 г. истцом и ООО «Домовенок» заключен договор технического обслуживания, согласно которому, ежемесячная сумма оплаты за обслуживание составляет 1 000 руб.

В связи с чем, истец полагает, что и ответчику он должен был оплачивать ежемесячно 1 000 руб.

Так же пояснила, что факт наличия договоров на получение ответчиком коммунальных услуг с ресурсоснабжающими организациями на 2009 г. истцом не оспаривается. Не оспаривается и факт необходимости прохода в помещения, арендуемые им через центральный вход гостиницы.

Представитель ответчика иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Доводы возражений кратко сводятся к тому, что предмет договора согласован сторонами, в том числе и в п. 3.1. договора, который предусматривает обязанность истца по оплате коммунальных услуг.

Ответчиком и ресурсоснабжающими организациями заключены договоры на оказание коммунальных услуг. Ответчик производит по ним оплаты.

В связи с чем, в договор с истцом включена обязанность истца по компенсации произведенных ответчиком расходов на оплату коммунальных услуг.

Договором обусловлен объем получаемых истцом услуг.

В 2009 г. у истца не было самостоятельных договоров с организациями, поставляющими коммунальные услуги, в связи с чем, ответчик получал обусловленные договором платежи.

В 2010 г. истец производил оплату электроэнергии до 25.02.2010 г. В марте им было направлено письмо ответчику о том, что им заключен договор с ОАО «ДЭК».

До этого момента истец не ставил ответчика в известность о необходимости отключения от энергоснабжения, поставляемого через энергопринимающие устройства ответчика.

Здание, в котором находятся арендуемые помещения, находится в безвозмездном пользовании ответчика. Согласно условиям данного договора, ответчик обязан к содержанию здания.

В помещения, арендуемые истцом, нет отдельного входа. Т.е., посетители кафе (помещения используются под кафе), проходят через центральный вход, коридоры гостиницы.

На их содержание ответчик несет расходы – швейцар, охранник, уборщицы, дворник, расходы по их ремонту и т.п., в связи с чем, в расчет, прилагаемый к договору, данные расходы ответчика включены (пропорционально занимаемой истцом площади).

Так же в расчет включена и рентабельность – прибыль ответчика, что не противоречит организационно-правовой форме ответчика, являющегося коммерческой организацией.

Размер данной рентабельности на законодательном уровне не установлен, он обусловлен соглашением сторон.

В отношении доводов истца о начислении рентабельности и на коммунальные услуги пояснили суду, что сети к зданию так же требуют содержания, ответчик имеет право на получение прибыли от эксплуатации данных сетей арендаторами.

Так же он осуществляет передачу платежей, полученных от арендаторов, ресурсоснабжающим организациям.

Кроме того, условия договора согласованы сторонами, договор действовал до 01.05.2010 г., истец обязан к осуществлению платежей, обусловленных договором. При подписании договора истец не оспаривал факт включения в расчет рентабельности и ее процент. Договор подписан им без возражений.

Заслушав представителей истца, ответчика, изучив материалы дела, суд полагает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из свидетельства о государственной регистрации права от 23.10.07 г., здание гостиницы по адресу пгт. Ванино, ул. Портовая, 1а находится в муниципальной собственности.

КУИ Ванинского района (арендодатель) и истцом (арендатор) 10.07.2010 г. подписан договор аренды помещений в указанном здании.

Сторонами согласован предмет аренды (ст.607 ГК).

Договором определен размер арендных платежей, как того требует ст.654 ГК.

Срок действия договора определен по 30.06.2014 г.

Договор прошел государственную регистрацию, как того требует п.1 ст.651 ГК.

Согласно требованиям изложенных норм, данный договор является заключенным.

Пунктом 3.4.3 договора установлена обязанность арендатора к заключению договора на техническое обслуживание помещений и получение коммунальных услуг.

20.03.2008 г. между КУИ и ответчиком заключен договор безвозмездного пользования вышеуказанным зданием сроком действия до 31.07.2013 г.

Согласно условиям данного договора, ответчик обязан к содержанию здания.

Во исполнение данных договоров 10.07.09 г. сторонами заключен договор, названный договором технического обслуживания помещений.

Договором обусловлен ежемесячный размер платежей, который истец обязан оплачивать ответчику. К договору в качестве приложения имеется расчет.

Во-первых, истец полагает, что по данному договору он должен оплачивать техническое обслуживание (т.е. обслуживание сетей и вывоз мусора), и не обязан к оплате коммунальных услуг, т.к. они не включены в предмет договора.

Договор содержит несколько разделов. Первый называется «предмет договора».

В нем действительно говорится об оказании услуг по техническому обслуживанию помещений, вывозе мусора, влажной уборке.

В разделе 3 договора указано, что ответчик выставляет счета за оказанные услуги, состоящие из затрат на содержание, включая оплату за тепло, электроснабжение, водоотведение, водоснабжение. Цена договора может меняться в зависимости от изменения тарифов на коммунальные услуги.

Согласно ст. 431 ГК, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Толкуя указанные условия договора по правилам ст.431 ГК, суд приходит к выводу, что стороны согласовали, что в предмет договора помимо услуг по содержанию (техническому обслуживанию помещения) входит и обязанность истца по компенсации затрат ответчика на оплату коммунальных услуг.

Факт нахождения указанных условий в разных разделах договора не свидетельствует о несогласованности сторонами договора его предмета или согласованности в той редакции, которую указывает истец.

Статья 432 ГК не указывает на необходимость согласования условия о предмете в одном его разделе.

Т.е. данный договор носит смешанный характер – содержит элементы договора возмездного оказания услуг и договора о компенсации расходов на коммунальные услуги, что не противоречит ст.421 ГК, согласно которой, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

На основании изложенного суд приходит к выводу о несостоятельности доводов истца в отношении предмета договора.

Что касается доводов истца о том, что в 2010 г. он необоснованно оплачивал до 25.02. ответчику энергоснабжение электрической энергией суд приходит к следующему.

В отношении данного довода истец ссылается на заключение договора с ЭСО и получение с начала 2010 г. электроэнергии через энергопринимающие устройства другой организации, т.е. фактический отказ от договора с ответчиком в части получения электроэнергии.

Согласно ст. 782 ГК, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно п.3 ст.450 ГК, в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Исходя из содержания указанных норм, односторонний отказ от договора предполагает то, что вторая сторона договора должна быть поставлена об этом в известность.

Как следует из материалов дела, истец направил ответчику письмо о том, что с 25.02.2010 г. он будет осуществлять оплату ОАО «ДЭК» на основании заключенного с ним договора.

Данное письмо датировано 09.03.2010 г.

Этим же письмом истец сообщает, что оплатит ответчику электроэнергию по 24.02.2010 г. включительно.

Представленные доказательства свидетельствуют об отказе от договора в указанной части с 25.02.2010 г. Доказательств обратному истцом, в нарушение п.1 ст. 65 АПК, не представлено.

После этой даты истец не производил оплаты электроэнергии ответчику.

Следовательно, его доводы в этой части несостоятельны.

Во-вторых, истец ссылается на необоснованное включение в расчет цены договора затрат на заработную плату, материалы и инвентарь и иных показателей.

Как было указано выше, согласно условиям договора безвозмездного пользования, ответчик обязан к содержанию здания, в том числе, производству текущего и капитального ремонта (п.2.2.2 и 2.2.3 договора), что не противоречит ст.210 ГК, согласно которой, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Содержание имущества предполагает несение затрат на это содержание, т.е. закупка материалов, оплату работ, оплату налогов и т.п.

Соответственно, ответчик, обязанный к несению этих затрат, обосновано включает их в расчет истцу, арендующему помещения в здании и согласно условиям договора аренды, обязанному к заключению договора на техническое обслуживание.

В- третьих, истец не согласен с включением в расчет рентабельности, не согласен с его процентом.

Современный словарь экономических терминов определяет рентабельность следующим образом - рентабельность (от нем. *rentabel* - доходный) - эффективность, прибыльность, доходность предприятия или предпринимательской деятельности.

Количественно рентабельность исчисляется как частное от деления прибыли на затраты, расход ресурсов, обеспечивающих получение прибыли. Рентабельность продукции определяется как отношение прибыли от ее реализации к себестоимости. Рентабельность производства определяется как отношение прибыли, приносимой производством, к стоимости основных средств.

Согласно Уставу ответчика, он является коммерческой организацией.

Цель его создания – получение прибыли, что соответствует понятию предпринимательской деятельности, данному в ст.2 ГК, согласно которой, предпринимательской является самостоятельная, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Соответственно, включение рентабельности (прибыли от оказываемых услуг) в расчет договора соответствует организационно-правовой форме и цели создания ответчика.

Так же истец ссылается на неправомерное начисление рентабельности на коммунальные услуги.

Факт получения этих услуг через сети ответчика им не оспаривается.

Кроме того, сети, через которые поступают коммунальные услуги в здание, по смыслу ст. 135 ГК, являются принадлежностью к главной вещи. Т.е. при передаче в безвозмездное пользование ответчику здания, ему передаются и сети, что так же обусловлено ст.135 ГК, согласно которой, вещь, предназначенная для обслуживания другой, главной, вещи и связанная с ней общим назначением (принадлежность), следует судьбе главной вещи, если договором не предусмотрено иное.

Согласно ст.136 ГК, поступления, полученные в результате использования имущества (плоды, продукция, доходы), принадлежат лицу, использующему это

имущество на законном основании, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором об использовании этого имущества.

Следовательно, ответчик, имеющий в безвозмездном пользовании сети, предназначенные для получения коммунальных услуг, имеет право на получение доходов от использования этих сетей иными лицами.

Кроме того согласно ст.1 ГК, гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

2. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно п.4 ст. 421 ГК, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Стороны согласовали включение в цену договора рентабельности.

Истцом не указано, каким нормативным актом запрещено включение указанного условия, не указано так же какому нормативному акту противоречит размер рентабельности, согласованный сторонами, не указано таких актов и в отношении иных показателей расчета, с которыми истец не согласен.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что условие договора о его цене не может быть расценено по правилам ст.168 ГК, как ничтожное.

Истец так же ссылается на подписание договора под влиянием заблуждения.

Согласно ст. 178 ГК, сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения.

Таким образом, совершение сделки под влиянием заблуждения может повлечь ее оспоримость.

В силу положений ст.166 ГК, оспоримая сделка может быть признана недействительной по решению суда.

В настоящее время сделка по данному основанию не признана недействительной в судебном порядке.

Следовательно, данный довод истца так же несостоятелен.

Так же истец ссылается, что ему не была представлена расшифровка расчета при подписании договора, в силу чего, данный договор им был заключен.

Согласно ст.2 ГК, предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Следовательно, истец, являющийся ИП, действующим в гражданском обороте на свой риск, должен был перед подписанием договора потребовать данную расшифровку, проверить стоимость предлагаемого ему проекта договора и выразить свою волю на его заключение либо незаключение.

Кроме того, в силу положений ст. 65 АПК, бремя доказывания в арбитражном процессе ложится на лиц, участвующих в деле.

Исходя из смысла статей главы 60 ГК, в предмет доказывания по настоящему спору входит и размер неосновательного обогащения.

Как пояснила представитель истца, расчет неосновательного обогащения сделан из следующего.

Истцом и ООО «Домовенок» заключен договор технического обслуживания помещений.

В этом договоре обусловлена ежемесячна оплата технического обслуживания в размере 1 000 руб.

В силу чего истец полагает, что и ответчику он должен был оплачивать по 1 000 руб. в месяц. Все иные оплаты являются неосновательным обогащением ответчика.

В данном процессе нет необходимости давать оценку заключенности и действительности данного договора (ст. 67 АПК).

Оплата иной организации услуг по цене значительно меньшей, чем обусловлено договором с ответчиком, не подтверждает размера заявленных требований.

На основании изложенного судом сделан следующий вывод.

Согласно ст.1102 ГК, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Поскольку суд приходит к выводу о том, что ответчик получил от истца денежные средства в размере, обусловленном договором, (что истцом не

оспаривалось и не доказывалось), истцом, в нарушение п.1 ст.65 АПК, не представлено доказательств размеру заявленных требований, правовые основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок начиная с даты изготовления мотивированного решения в Шестой апелляционный арбитражный суд.

Судья

Букина Е.А.



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73 -5/2010

«15» марта 2012 год

Резолютивная часть решения объявлена 09 марта 2010 года. Изготовление решения в полном объеме откладывалось до 15 марта 2010 года.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи
Ж.В. Жолондзь

при ведении протокола судебного заседания судьей
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной
ответственностью Научно-технический центр «»
к Открытому акционерному обществу «179 Судостроительный завод»
о взыскании 12 079 262, 67 рублей

при участии в судебном заседании:

от истца – **Кизилев Сергей Юрьевич** по доверенности от 07 декабря 2009 года;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью Научно-технический центр
«» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с
Открытого акционерного общества «179 Судостроительный завод» 12 079 262, 67
рублей, составляющих долг в размере 6 298 311, 58 рублей, возникший в
результате ненадлежащего исполнения ненадлежащего исполнения обязанности
по оплате товара, поставленного на основании договора от 03 июля 2007 года №
ЭР/ПК/4, неустойку в размере 5 780 951, 15 рублей, начисленную за просрочку
исполнения обязанности.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного разбирательства по
существу надлежащим образом, в судебное заседание не явился, отзыв на иск не
представил.

В соответствии с частью 4 статьи 131, частью 3 статьи 156 Гражданского
кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика и по
имеющимся в материалах дела представленным истцом доказательствам.

В качества основания иска истец указал следующий юридический состав
фактов: наличие между сторонами обязательственных отношений, возникших из
договора поставки от 03 июля 2007 года № ЭР/ПК/4, факт поставки истцом
ответчику в соответствии с условиями данного договора товара на общую сумму
11 151 212, 98 рублей, возникновение у ответчика обязанности оплатить
поставленный товар, ненадлежащее исполнение ответчиком данного
обязательства, возникновение долга в размере 6 298 311, 58 рублей, наличие
оснований для привлечения ответчика к ответственности, предусмотренной

пунктом 6.2 договора в форме неустойки в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки оплаты.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

03 июля 2007 года между сторонами был заключен договор поставки № ЭР/ПК/4, из которого у истца, именуемого поставщиком, возникло обязательство поставлять ответчику, именуемому покупателем, отдельными партиями кабельную продукцию в соответствии с заявками покупателя и составленными на их основании спецификациями, путем выборки товара покупателем на складе поставщика либо путем доставки товара покупателю.

Ответчик – покупатель обязался принимать и оплачивать товар.

Пунктом 5.3 договора предусмотрена оплата авансовыми платежами в размере 50% стоимости заказа, окончательный расчет – не позднее 5-ти банковских дней с момента отгрузки товара.

После поступления денежных средств на расчетный счет поставщика последний в течение 15 дней обязался произвести отгрузку товара покупателю.

Пунктом 6.2 договора за нарушение срока оплаты поставленного товара предусмотрена ответственность покупателя в форме неустойки в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки оплаты.

Согласно представленным суду товарным накладным от 17 августа 2007 года №7 и №8, от 18 июля 2007 года №4 истец поставил, ответчик принял кабельную продукцию – кабель НРШМ 3х70, согласованную в спецификациях №1 и №2 к договору, общей стоимостью 11 151 212, 98 рублей.

Поставка товара была произведена поставщиком без предварительной оплаты, на что поставщик имел право в соответствии со статьей 328 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязанность оплатить поставленный и принятый товар была исполнена ответчиком ненадлежащим образом, в результате возник долг в размере 6 298 311, 58 рублей.

В силу статьи 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В случае, когда договором предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю, покупатель в силу пункта 1 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с пунктом 3 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором срок, продавец вправе требовать оплаты переданного товара.

На основании установленных по делу обстоятельств исковое требование истца о взыскании долга подлежит удовлетворению в заявленном размере -



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-9479/2007-72

«26» ноября 2007г.

Резолютивная часть решения оглашена 20.11.2007г. Изготовление мотивированного решения откладывалось до 26.11.2007г.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Бутковского А.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрел в заседании суда дело по иску ОАО «Дальлеспром»

к ЗАО «Смена-Трейдинг»

при участии третьего лица ООО «Дальпромтех»

о взыскании 5093079,65руб.

при участии:

от истца: Первушин В.А. по дов. от 15.01.2007г. №Ю-2/01.

от ответчика: Дерябина Е.Г. по дов. от 01.11.2007г. б/н;

Калашникова И.В. по дов. от 13.07.2006г. б/н

от третьего лица: Погребняк С.Н. по дов. от 22.01.2007г. №10-4/01.

Сущность спора: ОАО «Дальлеспром» (далее — истец, новый кредитор) обратился с иском к ЗАО «Смена-Трейдинг» (далее — ответчик, первоначальный кредитор) о взыскании вышеуказанной суммы убытков, причиненных недействительностью переданного ответчиком истцу права требования к ООО «Дальпромтех» (далее — общество, должник).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле привлечено ООО «Дальпромтех».

В порядке ст.49 АПК судом принято уточнение заявленных требований: истец просит взыскать с ответчика 4094616,24руб. убытков на основании договора уступки прав требования от 01.09.2005г. №21/2005 и акта сверки взаиморасчетов по состоянию на 01.09.2005г.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в соответствии с доводами, изложенными в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возразила в соответствии с отзывом. Сослалась на то, что, несмотря на подписание актов приема-передачи, фактически со стороны должника после получения авансовых платежей сделки по поставке лесоматериалов исполнены не были, что и породило права требования первоначального кредитора к должнику. Считает, что истцу были переданы действительные права требования к должнику.

Представитель третьего лица подтвердил, что в соответствии с актами приема-передачи от должника ответчику поставлены лесоматериалы, что установлено решением суда по делу №А73-1759/2007-23, из чего следует, что ответчик не обладал правами требования по отношению к должнику. При этом иные, помимо актов приема-передачи, документы по факту передачи лесоматериалов не представлены.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 19.11.2007г. по 20.11.2007г.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил.

В соответствии с договорами купли-продажи от 29.10.2004г. №СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005г. №СТ/КП-6/2005 общество (должник) обязывалось передать, а ответчик обязывался принять в собственность лесопroduкцию в объемах соответственно 2968куб.м. и 10430,15куб.м.

В силу п.1.2 договоров право собственности на товар переходило с момента подписания сторонами акта приемки лесоматериалов. Согласно п.4.3 договоров с данного момента обязательства продавца (должника) по передаче товара считаются исполненными.

Общая стоимость реализуемых лесоматериалов по договорам составила 1044616,24руб. по договору от 29.10.2004г. и 4048463,41руб. по договору от 01.02.2005г.

В соответствии с актами приема-передачи от 29.10.2004г. №1 и от 01.02.2005г. №1 право собственности на лесоматериалы в вышеуказанных объемах перешло от должника к ответчику.

При этом сами лесоматериалы фактически находились на нижнем складе должника в пп. Серго-Михайловск района им. Полины Осипенко, что следует как из содержания указанных договоров (пп.4.1, 4.4.), так и из акта приемки от 01.02.2005г.

В порядке исполнения встречных обязательств по оплате товара ответчиком платежными поручениями, имеющимися в материалах дела, произведены платежи на общую сумму 4094616,24руб. (уточнена истом, сторонами не оспаривается).

Возражая против заявленных требований, ответчик ссылается на отсутствие движения товара от должника к ответчику, на то, что товар фактически не передавался, не транспортировался, то есть ответчик им не владел. Данное обстоятельство послужило основанием для признания неисполненным обязательства должника по передаче товара.

Полагая наличие прав требования по отношению к должнику в спорной части, ответчик заключил договор уступки права требования от 01.09.2005г. №21/2005, согласно которому истцу (новому кредитору) переданы права требования к должнику, в том числе в вышеуказанной части. Сумма требований 4094616,24руб. в части договоров купли-продажи подтверждена актом сверки от 01.09.2005г.

На основании п.1.4. договора уступки права требования истцом в пользу ответчика произведен встречный платеж, включающий и спорную сумму (п/п. от 07.09.2005г. №5).

Вместе с тем, решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.05.2007г. по делу №А73-1759/2007-23 установлено, что лесопродукция была передана от должника ответчику, что послужило основанием для признания факта реализации товаров и доначисления налоговым органом должнику налога на прибыль. Данное решение не оспаривалось ответчиком, участвовавшим в нем в качестве третьего лица.

Признание судом факта реализации товара подтвержденным послужило основанием для обращения истца в суд за взысканием спорной суммы с первоначального кредитора, поскольку данный факт влечет недействительность переданного права требования.

Ответчиком представлены договоры ответственного хранения товара от 29.10.2004г. №ОТ-ХР 10/2004 и от 01.02.2005г. №СТ/2005, заключенные между ответчиком и должником на спорные объемы лесоматериалов, и акты приема-передачи лесоматериалов от ответчика должнику. В данных договорах ответчик выступает как поклажедатель, должник как хранитель, обязывающийся принять от поклажедателя на безвозмездной основе лесоматериалы на хранение.

Суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 1 ст.382 ГК право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступке требования).

Согласно ст.390 ГК первоначальный кредитор, уступивший требование, отвечает перед новым кредитором за действительность переданного ему требования.

Из материалов дела следует, что обязательство по передаче товара, возникшее на основании вышеуказанных договоров купли-продажи, должником ответчика в спорной части на самом деле исполнено.

Поскольку акты приемки сторонами подписаны, в соответствии с условиями договоров право собственности на товар перешло к ответчику. Фактическое перемещение товара в данном случае не имеет правового значения (п.1 ст.458 ГК, п.4.4. договоров).

Представленные ответчиком договоры ответственного хранения и акты приема-передачи лесоматериалов по этим договорам лишь подтверждают факт исполнения должником как продавцом обязанности по передаче товара в собственность покупателя (ответчика), поскольку в противном случае ответчик не смог бы выступать поклажедателем по договору хранения (как лицо, не имеющее прав на передаваемое на хранение имущество).

Из буквального содержания договора уступки прав требования следует, что переданы именно требования, возникшие на основании договоров купли-продажи, а не договоров хранения.

Таким образом, встречные обязательства по договорам купли-продажи от 29.10.2004г. и от 01.02.2005г. сторонами были исполнены, прав требования ответчика к должнику по данным договорам не имелось.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о передаче ответчиком как первоначальным кредитором по договору уступки прав требования от 01.09.2005г. №21/2005 истцу как новому кредитору недействительного требования уплаты 4094616,24руб. за поставленный по договорам от 29.10.2004г. №СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005г. №СТ/КП-6/2005 товар.

В соответствии со ст.110 АПК понесенные истцом расходы в виде оплаченной государственной пошлины на сумму 31973,08руб. подлежат взысканию с ответчика.

В части 4992,32руб. уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета (уточнение заявленных требований).
 Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с закрытого акционерного общества «Смена-Трейдинг» в пользу открытого акционерного общества «Дальлеспром» 4094616,24руб., а также сумму расходов по уплаченной государственной пошлине в размере 31973,08руб.

Возвратить открытому акционерному обществу «Дальлеспром» из федерального бюджета государственную пошлину на сумму 4992,32руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края в Шестой арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа.

Судья



А.В.Бутковский

Арбитражный суд Хабаровского края

КОПИЯ ВЕРНА

Специалист Иванова В.В.

Количество листов 4 (четыре)

Дата 27.05.2010





Шестой арбитражный апелляционный суд

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск

№ 06АП-А73/2008-1/47

25 июня 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2008 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 июня 2008 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Тихоненко А.А.

судей Иноземцева И.В., Кустовой Т.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем
судебного заседания

при участии в судебном заседании:

от ответчика: Кизилова С.Ю., по дов. б/н от 25.11.2007;

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

на решение от 26 ноября 2007 года

по делу № А73-9479/2007-72

Арбитражного суда Хабаровского края

по иску Открытого акционерного общества «Дальлеспром»

к Закрытому акционерному обществу «Смена Трейдинг»

о взыскании 5 093 079 руб. 65 коп.

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью
«Дальпромтех»

Открытое акционерное общество «Дальлеспром» (далее – ОАО «Дальлеспром») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Закрытому акционерному обществу «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг») о взыскании задолженности в размере 5 093 079 руб. 65 коп. в связи с недействительностью переданного ответчиком истцу права требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Дальпромтех» (далее – ООО «Дальпромтех») по договору уступки прав требования от 01.09.2005 № 21/2005.

Третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено ООО «Дальпромтех».

До принятия решения истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уменьшил размер иска до 4 094 616 руб. 24 коп.

Решением от 26.11.2007 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе ЗАО «Смена Трейдинг» просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, которым истцу в иске отказать.

В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела, поскольку на момент отчуждения задолженности ОАО «Дальпромтех» не имел возражений относительно существования обязательства по возврату денежных средств по расторгнутым договорам купли-продажи лесопродукции от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005, что свидетельствует о действительности уступленного ответчиком истцу требования по договору уступки прав требования от 01.09.2005 № 21/2005.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2008 производство по делу № А73-9479/2007-72 приостанавливалось до рассмотрения Арбитражным судом Хабаровского края дела № А73-1759/2007-23 и вступления его в законную силу.

22.05.2008 производство по делу возобновлено, апелляционная жалоба назначена к рассмотрению в судебном заседании.

В настоящем судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в дополнении к ней. Кроме того пояснил, что вступившим в

законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.04.2008 по делу № А73-1759/2007-23 опровергнут довод ОАО «Дальлеспром» об отсутствии у ЗАО «Смена Трейдинг» уступаемых прав требований к ООО «Дальпромтех» по спорным договорам.

Истец, третье лицо в заседание суда не явились, отзывы на апелляционную жалобу не представили, каких-либо ходатайств не заявили. Просят рассмотреть апелляционную жалобу без участия своих представителей. О времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ.

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда по основаниям и в порядке, предусмотренном статьями 266-271 АПК РФ, Шестой арбитражный апелляционный суд считает апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемый судебный акт отмене.

Приведенными по делу доказательствами установлено следующее.

Между ООО «Дальпромтех» (продавец) и ЗАО «Смена Трейдинг» (покупатель) были заключены договоры купли-продажи лесопродукции от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 на сумму 1 044 616 руб. и № СТ/КП-6/2005 от 01.02.2005 на сумму 4 048 463 руб.

По условиям указанных договоров право собственности на реализуемую лесопродукцию переходит от продавца к покупателю с даты подписания сторонами акта приемки лесопродукции и с этого момента обязательства продавца по передаче товара считаются исполненными (пункты 1.2, 4.3).

Во исполнение обязательств по оплате товара (лесопродукции) покупателем произведены платежи на общую сумму 4 094 616 руб. 24 коп., что подтверждается платежными документами и сторонами не оспаривается.

02.06.2005 стороны договора купли-продажи от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 подписали соглашение о расторжении договора в связи с неисполнением продавцом обязанности по фактической передаче лесопродукции.

08.06.2005 продавец заявил о расторжении договора купли-продажи от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005.

Вследствие неисполнения продавцом обязательств по указанным договорам купли-продажи (отсутствия фактической передачи товара покупателю) образовалась задолженность ООО «Дальпромтех» перед ЗАО

«Смена Трейдинг» в размере 4 094 616 руб. 24 коп. за оплаченную, но не полученную ответчиком лесопroduкцию, которая отражена в двустороннем акте сверки взаиморасчетов по состоянию на 01.09.2005 (л.д. 9).

01.09.2005 ЗАО «Смена Трейдинг» (кредитор) произвело уступку права требования дебиторской задолженности ООО «Дальпромтех» (должник) на общую сумму 7 932 575 руб. 85 коп. (в том числе на сумму 4 094 616 руб. 24 коп.) ОАО «Дальлеспром» (новый кредитор).

Платежным поручением от 07.09.2005 № 5 ОАО «Дальлеспром» на основании договора уступки права требования от 01.09.2005 № 21/2005 перечислило на счет ЗАО «Смена Трейдинг» 7 932 575 руб. 85 коп.

Впоследствии ОАО «Дальлеспром», руководствуясь решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.05.2007 по делу № А73-1759/2007-23, пришел к выводу о недействительности переданного ему требования ЗАО «Смена Трейдинг» на сумму 4 094 616 руб. 24 коп. по договору уступки права требования от 01.09.2005 № 21/2005, что и явилось основанием предъявления иска в суд.

Арбитражный суд первой инстанции, разрешая настоящий спор, пришел к выводу об обоснованности заявленного искового требования, поскольку факт реализации (поставки) ООО «Дальпромтех» лесопroduкции по вышеуказанным договорам купли-продажи на общую сумму 4 094 616 руб. 24 коп. ЗАО «Смена Трейдинг» был установлен решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.05.2007 по делу № А73-1759/2007-23.

Кроме того, арбитражный суд первой инстанции посчитал, что поскольку акты приемки лесопroduкции сторонами договоров купли-продажи подписаны, соответственно право собственности на товар перешло к ответчику и фактическое перемещение товара со склада, указанного в договорах, не имеет правового значения в силу пункта 1 статьи 458 ГК РФ, пунктов 4.4 договоров купли-продажи.

Вместе с тем, вышеуказанное решение (от 14.05.2007) отменено постановлением кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.04.2008 по делу № А73-1759/2007-23 установлено, что несмотря на наличие актов приемки лесопroduкции по договорам купли-продажи от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005, подписанных сторонами указанных сделок, лесопroduкция продавцом

покупателю не передавалась, поскольку отсутствовал необходимый объем лесопродукции, а полученные от покупателя денежные средства отражались (и отражены по настоящее время) на счете «Авансы полученные». В связи с указанными обстоятельствами акты приема-передачи не приняты в качестве первичных документов, подтверждающих отгрузку товаров.

Пунктом 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» разъяснено, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном пунктом 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В материалах дела отсутствуют доказательства о том, что в предусмотренные договорами сроки товар был готов к передаче в установленном месте, а покупатель был осведомлен об этом и совместно с продавцом произвел точковку лесопродукции путем ее соответствующей маркировки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу статьи 390 ГК РФ первоначальный кредитор, уступивший требование, отвечает перед новым кредитором за недействительность переданного ему требования.

Согласно статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом не представлено доказательств недействительности переданного ему ответчиком права требования к третьему лицу на сумму 4 094 616 руб. 24 коп., а вывод суда первой инстанции о передаче ответчиком как первоначальным кредитором по договору уступки прав требования от 01.09.2005 № 21/2005 истцу как новому кредитору недействительного требования уплаты задолженности по договорам купли-продажи от 29.10.2004 № СТ/КП-29/2004 и от 01.02.2005 № СТ/КП-6/2005 не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

По изложенному решению суда от 26.11.2007 следует отменить, в удовлетворении иска отказать.

Государственную пошлину по апелляционной жалобе возложить на истца в соответствии со статьей 110 АПК РФ, подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание ее уплату заявителем (ответчиком) в установленных законом порядке и размере.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение от 26.11.2007 по делу № А73-9479/2007-72 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

В иске Открытого акционерного общества «Дальлеспром» к Закрытому акционерному обществу «Смена Трейдинг» о взыскании 4 094 616 руб. 24 коп. отказать.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Дальлеспром» из федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 4 992 руб. 32 коп., уплаченную по платежному поручению № 2139 от 10.09.2007.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Дальлеспром» в пользу Закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

А.А.Тихоненко

Судьи

И.В.Иноземцев

Т.С.Кустова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-6460/2010

«03» августа 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 27.07.2010. Полный текст решения изготовлен 03.08.2010.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи О.П. Медведевой, при ведении протокола судебного заседания судьей рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «» к обществу с ограниченной ответственностью «» о взыскании 172 970,54 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца – [Кизилов С.Ю.](#) по доверенности от 27.07.2010;

генеральный директор; Павлючкова Л.В. по доверенности от 20.07.2010;

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом.

Установил: Общество с ограниченной ответственностью «» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «» о взыскании 172 970,54 руб., составляющих: основной долг в сумме 64 266,64 руб., неустойку в размере 108 703,54 руб.

Зафиксированным в протоколе судебного заседания определением, при отсутствии возражений участвующих в деле лиц, на основании пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65, суд завершил предварительное заседание и перешел к судебному разбирательству дела.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал в полном объеме, на их удовлетворении настаивал.

В качестве обстоятельств, на которых основаны исковые требования, указал на наличие между сторонами обязательственных отношений, возникших из договора поставки; факт поставки продукции ответчику; ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате принятого товара и образовавшейся в связи с этим задолженности. По условиям

договора в случае просрочки исполнения денежных обязательств взымается неустойка, которая составила 108 703,54 руб.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте его проведения. В предварительном судебном заседании 20.07.2010 наличие задолженности не отрицал, просил объявить перерыв в предварительном судебном заседании для того, чтобы ее оплатить. После перерыва в судебное заседание не явился.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

22.11.2007 между ООО « » (поставщик) и ООО « » (покупатель) заключен договор поставки, по условиям которого поставщик обязуется поставлять товар, а покупатель обязуется принять и оплатить его на условиях, указанных в договоре.

Пунктом 2.2 договора предусмотрено, что приемку товара в отсутствие директора торговой компании осуществляет представитель – товаровед, продавец, кладовщик без доверенности. Подпись указанных лиц заверяется печатью юридического лица и считается доказательством фактической приемки товара. При этом в накладной указывается должность, ФИО и подпись.

Расчет за поставленный товар осуществляется за наличный расчет с отсрочкой платежа 21 день (п.4.2).

За нарушение сроков оплаты за товар взымается неустойка в размере 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа (п.4.3).

Из материалов дела следует, что истец исполнил свои договорные обязательства, поставив в мае 2009 года товар ответчику на сумму 65 800,30 руб., что подтверждается товарными накладными.

Факт принятия ответчиком товара подтверждается подписями и печатью на товарных накладных.

Ответчиком частично произведен платеж, в связи с чем, образовался долг в сумме 64 266,64 руб., не оплаченный до настоящего времени.

Претензия с требованием оплатить задолженность, направленная в адрес ответчика и полученная последним 17.03.2010, оставлена без ответа и удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим заявлением.

Правоотношения сторон по настоящему делу помимо общих обязательственных норм, изложенных в первой части Гражданского

кодекса Российской Федерации, регулируются нормами главы 30 ГК РФ (Купля-продажа).

В силу статьи 486 Гражданского кодекса РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Статьей 516 Гражданского кодекса РФ установлена обязанность покупателя по оплате поставляемых товаров с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В договоре определен порядок оплаты. Доказательств наличия возражений со стороны ответчика при подписании договора, а также его исполнения суду не представлено. Условия договора не изменялись сторонами в порядке, определенном в ст.452 ГК РФ.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона.

Суд, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пришел к выводу о нарушении ответчиком договорных обязательств по оплате за принятый им товар, в связи с чем исковые требования о взыскании задолженности в сумме 64 266,64 руб., основанные на условиях действовавшего в спорный период договора и документально подтвержденные истцом, при отсутствии доказательств полной оплаты долга ответчиком, подлежат удовлетворению.

Обязанность по уплате неустойки предусмотрена статьей 330 Гражданского кодекса РФ и пунктом 4.3 договора в размере 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Поскольку материалами дела подтверждается факт наличия со стороны ответчика просрочки исполнения денежного обязательства, требование о взыскании неустойки в размере 108 703,90 руб., рассчитанной по каждой товарной накладной, с учетом отсрочки 21 день, является обоснованным.

Вместе с тем, суд считает возможным применить статью 333 Гражданского кодекса РФ и снизить размер неустойки до 21 740,78 руб.

Согласно разъяснениям, изложенным Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных

нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Предусмотренная пунктом 4.3 договора неустойка в размере 0,5% явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства вследствие ее высокого процента – 182,5% годовых. В связи с чем, суд считает возможным рассчитать и взыскать неустойку в размере 0,1%, что составит 21 740,78 руб.

Таким образом, принимая решение о снижении неустойки, суд учел высокий процент неустойки (0,5%), установленный договором поставки; значительное превышение суммы неустойки (108 703,90 руб.) сумме основного долга (64 266,64 руб.); отсутствие в материалах дела сведений о наличии у истца каких-либо негативных последствий, наступивших от нарушения ответчиком условий договора поставки в связи с несвоевременной оплатой по договору.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью « » в пользу общества с ограниченной ответственностью « » основной долг в сумме 64 266,64 руб., неустойку в размере 21 740,78 руб., госпошлину в сумме 6 189,12 руб., всего 92 196,54 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.П. Медведева



КОПИЯ

Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Хабаровск

А 73-17938/2009

«24» августа 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2010 года. В полном объеме решение изготовлено 24 августа 2010 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.А. Кошевой

рассмотрев в закрытом судебном заседании дело по иску Открытого акционерного общества «Поляр Альянс», Открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта»

к Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум»

о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006г и мирового соглашения от 11.03.2008г по делу А73-13797/2007-35

при участии в судебном заседании:

от ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта» - Ли Владимир по доверенности № 26 от 04.03.2010г;

от ОАО «Поляр Альянс» - не явились;

КОПИЯ

от ОАО «Амурский судостроительный завод» - Битарова И.С. по доверенности № 66/210 от 11.12.2009г;

от ООО «ГИРС» - Кизиллов С.Ю. по доверенности от 03.11.2009г;

от ООО «Нитрум» - не явились;

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество «Поляр Альянс» (как акционер Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод») обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум» о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006г и мирового соглашения от 11.03.2008г по делу А73-13797/2007-35.

Определением от 21 апреля 2010г суд определил судебное разбирательство по делу провести в закрытом судебном заседании.

13 мая 2010г Открытое акционерное общество «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» по определению суда вступило в дело в качестве соистца.

Определением от 13 мая 2010г суд удовлетворил ходатайства Открытого акционерного общества «Поляр Альянс», Открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуальном правопреемстве - суд заменил в порядке ст. 48 АПК РФ первоначального истца по делу - Открытое акционерное общество «Поляр Альянс» на Открытое акционерное общество «Объединенная судостроительная корпорация».

Постановлением шестого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2010г определение суда о процессуальном правопреемстве отменено, в удовлетворении ходатайств о процессуальном правопреемстве отказано.

КОПИЯ

В судебном заседании представитель Открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» заявил ходатайство об отложении закрытого судебного заседания до рассмотрения кассационной жалобы Открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» на постановление шестого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2010г.

Ввиду отсутствия оснований, препятствующих рассмотрению спора в настоящем судебном заседании, на основании ст. 158 АПК РФ, судом в удовлетворении ходатайства отказано.

В судебном заседании представитель ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» исковые требования поддержал, указав на владение 17,9% акций ОАО «Амурский судостроительный завод». В связи с тем, что ОАО «Амурский судостроительный завод» является стратегическим, режимным предприятием, допуск сторонних организаций, тем более иностранных организаций к работе на предприятии осуществляется с соблюдением строго установленного порядка. ООО «ГИРС», будучи иностранной компанией, в отсутствие лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, не имело право на проведение работ на заводе. Изложенное, по мнению истца, является основанием считать договор подряда, заключенный ООО «ГИРС», ООО «Нитрум», ОАО «Амурский судостроительный завод» недействительным (ничтожным), как несоответствующим законодательству о защите государственной тайны. Мирное соглашение, заключенное ООО «ГИРС» и ОАО «Амурский судостроительный завод» в рамках дела А73-13797/2007-35 по иску ООО «ГИРС» к заводу о взыскании задолженности по спорному договору также является недействительным.

Впоследствии представитель соистца уточнил исковые требования - считает спорный договор оспоримой сделкой и просит признать его недействительным.

КОПИЯ

Представитель ОАО «Амурский судостроительный завод» поддержала иски в полном объеме. В дополнение к пояснению истца указала на то обстоятельство, что в договоре № 61/36-06 стороны не согласовали его предмет, договор подписан неуполномоченным лицом.

Представитель ООО «ГИРС» иски не признал, указав на то, что договор подряда является действительным, его предмет определен как условиями договора, так и актами выполненных работ, договор не содержит противоречащих законодательству условий. Данный договор был предметом оценки в рамках рассмотрения дела А73-13797/2009г, в случае его недействительности, суд не утвердил бы мировое соглашение. Кроме этого, представитель пояснил, что ОАО «Поляр Альянс» не является акционером ОАО «Амурский судостроительный завод», ходатайствовал о применении судом срока исковой давности, поскольку соистец, оспаривая договор от 2006г, обратился с заявлением о вступлении в дело в марте 2010г. Мировое соглашение может быть оспорено лишь в рамках дела А73-13797/20007-35.

Представители ОАО «Поляр Альянс», ООО «Нитрум» в судебное заседание не явились, судом приняты меры по их извещению в установленном порядке по имеющимся в деле адресам.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

02 октября 2006 между ОАО «Амурский судостроительный завод» (заказчиком), ООО «Нитрум» (генподрядчиком), ООО «ГИРС» (исполнителем) был заключен договор № 61/36-06, по условиям которого ООО «ГИРС» приняло на себя обязательство, руководствуясь требованиями нормативно-технической документации, предоставленной ОАО «Амурский судостроительный завод», выполнять работы, объем и сроки которых установлены заказчиком, на объектах заказчика. Заказчик принял на себя обязательство оплатить выполненные исполнителем по актам сдачи-приемки работы. При этом, оплата за выполненные исполнителем работы производится генподрядчиком - ООО «Нитрум» при условии возможности

КОПИЯ

исполнителя предъявить неоплаченные суммы как генподрядчику, так и заказчику - заводу.

В подтверждение факта выполнения работ по договору ООО «ГИРС» представлены подписанные исполнителем и генподрядчиком без замечаний акты выполненных работ.

Неисполнение обязательств по договору послужило основанием для ООО «ГИРС» обратиться в суд к ОАО «Амурский судостроительный завод» о выплате задолженности (дело А73-13797/2007-35).

По ходатайству сторон суд определением от 13 марта 2008г утвердил по делу мировое соглашение, признав, что оно не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц.

Считая, что договор № 61/36-06, а также мировое соглашение, заключенное по условиям договора, являются недействительными, в суд обратились акционеры ОАО «Амурский судостроительный завод» - Открытое акционерное общество «Поляр Альянс», а впоследствии - ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта». При этом, последний в судебном заседании уточнил иски требования, считая спорный договор оспоримой сделкой.

Суд полагает иски требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем кодексе.

Право на предъявление иска об оспаривании сделки акционерного общества акционером Гражданским кодексом не предусмотрено.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003г № 19 «О некоторых вопросах применения

КОПИЯ

Федерального закона «Об акционерных обществах», предусмотрено, что иски акционерами могут предъявляться в случаях, предусмотренных законодательством. К таким случаям относится оспаривание акционером сделок акционерного общества на основании статьи 173 ГК РФ (недействительность сделки юридического лица, выходящей за пределы ее правоспособности) и в случаях, установленных в статьях 6, 71 ФЗ от 26.12.1995г № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Правовым основанием для обращения истцов в суд послужил факт отсутствия у ООО «ГИРС» лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, несоответствие договора и мирового соглашения требованиям Инструкции о порядке допуска должностных лиц граждан к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.10.1995г № 1050.

Сделка, совершенная юридическим лицом, не имеющим лицензию на занятие соответствующей деятельностью, может быть признана судом недействительной по иску этого юридического лица, его учредителя (участника) или государственного органа, осуществляющего контроль или надзор за деятельностью юридического лица, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о ее незаконности (ст. 173 ГК РФ).

Исходя из указанной нормы, возможность предъявления акционерами иска о признании недействительными договоров, заключенных акционерным обществом с третьими лицами, действующим законодательством не предусмотрена. Кроме этого, ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонт» не представлено доказательств наличия заинтересованности и нарушения прав и законных интересов оспариваемыми сделками.

Следовательно, ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонт» не является надлежащим истцом по делу.

Кроме этого, ООО «ГИРС» заявлено о пропуске ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» срока исковой давности. Срок исковой

КОПИЯ

давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (ч.2 ст. 181 ГК РФ).

Исходя из того, что работы по договору от 02.10.2006г, в нарушение требований Инструкции о порядке допуска должностных лиц граждан к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.10.1995г № 1050, были выполнены ООО «ГИРС» в период с декабря 2006г по сентябрь 2007г, а истец обратился в суд в апреле 2010г, суд считает обоснованным заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, что согласно п.2 статьи 199 ГК РФ является основанием для отказа в иске.

Как следует из материалов дела, 17 декабря 2009г - в период рассмотрения настоящего спора, в системе ведения реестра акционеров ОАО «Амурский судостроительный завод» зарегистрирован перевод пакета акций в количестве 320 892 штук (59, 118%) ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

ОАО «Поляр Альянс» при обращении с настоящим иском в суд предлагалось документально обосновать свое право, как акционера, на обращение в суд с иском. Данное требование истцом не исполнено, в процессе рассмотрения настоящего спора, ОАО «Поляр Альянс» утратило права акционера, что свидетельствует об отсутствии у последнего материально-правового и процессуально-правового интереса по настоящему спору.

Процедура заключения мирового соглашения установлена правилами, содержащимися в статьях 138-142 АПК РФ. Согласно названным нормам права вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании, по результатам которого суд выносит определение об утверждении мирового соглашения либо об отказе в его утверждении.

КОПИЯ

Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Процессуальная обязанность суда по проверке законности подписанного сторонами мирового соглашения вытекает из статьи 141 АПК РФ. Следовательно, оспорить сделку в виде мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, можно только путем обжалования судебного акта, утвердившего мировое соглашение, что имело место в рамках дела А73-13797/2007-35 (определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.01.2010г № 75/10 заявление ОАО «Амурский судостроительный завод» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008г об утверждении мирового соглашения возвращено).

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Государственная пошлина подлежит отнесению на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края в Шестой арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа.

Арбитражный суд Хабаровского края
КОПИЯ ВЕРНА
Судья Колесова И.А.
Помощник судьи И.А. Колесова
Количество листов 2
Дата 24.08.2010



Ж.А. Усенко



Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-4261/2010

12 октября 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен 12 октября 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Меркуловой Н.В.
судей Козловой Т.Д., Гетмановой Т.С.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ракиновой Е. Н.
при участии в заседании: без участия представителей сторон
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью « »
на решение от 03.08.2010
по делу № А73-6460/2010
Арбитражного суда Хабаровского края
принятое судьей О.П.Медведевой
по иску Общества с ограниченной ответственностью « »
к Обществу с ограниченной ответственностью « »
о взыскании 172 970 руб. 54 коп.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью « » (далее- истец, ООО « ») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью « » (далее-ответчик, ООО « ») о взыскании 172 970 руб. 54 коп., в том числе 64 266 руб. 64 коп. основного долга, образовавшегося вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства оплаты товара по договору поставки в размере 64 266 руб. 64 коп и неустойки в размере 108 703 руб. 54 коп.

Право на обращение с иском обосновано положениями статей 330, 395, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и мотивировано ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства оплаты товара по договору поставки от 22.11.2007.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.08.2010 по делу № А73-6460/2010 иск удовлетворен частично. С ООО « » взыскан в пользу ООО « » основной долг в размере 64 266 руб. 64коп., неустойка в размере 21 740 руб. 78 коп., госпошлина в сумме 6 189 руб. 12 коп.

Принимая данное решение, арбитражный суд первой инстанции, руководствуясь статьей 516 ГК РФ, согласно которой покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки, пришел к выводу о нарушении ответчиком договорных обязательств по оплате за принятый им товар. В соответствии со статьей 333 ГК РФ, принимая во внимание значительное превышение суммы неустойки над суммой основного долга и отсутствие доказательств причинения истцу негативных последствий просрочкой уплаты денежных средств, суд первой инстанции счел возможным снизить размер неустойки до 21 740 руб. 78 коп.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции, ООО « » обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с

апелляционной жалобой, в которой просил отменить судебный акт от 03.08.2010 по делу № А73-6460/2010.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на тот факт, что судом первой инстанции при вынесении судебного акта не был учтен факт частичной оплаты основного долга в сумме 10 000 руб.

Также заявителем апелляционной жалобы указано на ненадлежащее оформление товарных накладных, представленных в доказательство возникшей задолженности.

Истец и ответчик о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, однако их представители в судебное заседание не явились, что в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не явилось препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы.

Исследовав материалы дела, оценив установленные при рассмотрении апелляционной жалобы обстоятельства проверив изложенные в ней доводы, апелляционная инстанция не находит оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), для отмены или изменения решения арбитражного суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, 22.11.2007 между истцом и ответчиком заключен договор поставки товаров, в соответствии с которым ООО « » (поставщик) обязуется осуществлять поставку товара (продуктов питания) в соответствии с заказом покупателя, а ООО « » (покупатель) осуществляет наличный расчет за поставляемый товар с отсрочкой платежа 21 день. В случае нарушения сроков оплаты товара с покупателя взимается штрафная неустойка в размере 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

В мае 2009 года в соответствии с указанным договором истец поставил ответчику товар на сумму 65 800 руб. 30 коп. Указанные обстоятельства

подтверждается представленными в материалы дела доказательствами-товарными накладными от 19.05.2009 № 14879; от 22.05.2009 № 15447; от 26.05.2009 № 16010; от 28.05.2009 № 16485.

Ответчиком обязательства по оплате товара надлежащим образом не исполнены, вследствие чего образовалась задолженность перед поставщиком в размере 64 266 руб.64 коп.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, правомерно исходил из следующего.

В силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (статьи 307 и 309 ГК РФ).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только исполнение обязательства, произведенное надлежащим образом, прекращает обязательство исполнением (статья 408 ГК РФ).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором денежную сумму-неустойку (штраф, пени) (статья 330 ГК РФ).

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Материалы дела, в частности товарные накладные от 19.05.2009 № 14879; от 22.05.2009 № 15447; от 26.05.2009 № 16010; от 28.05.2009 № 16485, подтверждают факт поставки ООО « » продуктов питания ООО « » на сумму 64 266 руб. 64коп.

Доказательств обратного ООО « » не представило.

Учитывая изложенное, арбитражный суд первой инстанции обосновано пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований о взыскании основного долга.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, принимая во внимание значительное превышение суммы неустойки над суммой основного долга, чрезмерно высокий размер процент неустойки (182,5% годовых) и отсутствие доказательств причинения истцу негативных последствий просрочкой уплаты денежных средств, суд первой инстанции правомерно снизил размер неустойки до 21 740 руб. 78 коп.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции при вынесении судебного акта не был учтен факт частичной оплаты основного долга в сумме 10 000 руб., подлежит отклонению в силу следующего.

Ответчиком в подтверждение факта погашения долга на сумму 10 000 руб. представлено платежное поручение от 20.07.2010 № 1009, которое содержит ссылку на оплату суммы, взыскной по судебному акту от 20.05.2010 № А73-3716/2010, в связи с чем данное доказательство не может быть признано относимым к рассматриваемому спору.

Также несостоятелен довод, изложенный в апелляционной жалобе, о ненадлежащем оформлении товарных накладных, представленных в доказательство возникшей задолженности.

В соответствии с пунктом 2.1 договора поставки от 22.11.2007 приемку товара в отсутствие директора осуществляет представитель-товаровед, продавец, кладовщик без доверенности. Подпись указанных лиц заверяется печатью юридического лица и считается доказательством приемки товара.

Представленные товарные накладные заверены подписями и печатью ООО « ». Доказательств неприемки товара по указанным товарным накладным ответчиком не представлено.

С учетом изложенного, решение арбитражного суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба ООО « » - без удовлетворения.

Не установлены арбитражным судом апелляционной инстанции и нарушения норм процессуального права, являющиеся основанием для отмены судебного акта в соответствии со статьей пунктом 4 части 4 статьи 270 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 03 августа 2010 года по делу № А73-6460/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью « » - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение двух месяцев.

Председательствующий

Н.В. Меркулова

Судьи

Т.Д. Козлова

Т.С. Гетманова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-10276/2010

«18» ноября 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 16.11.2010 г.

Полный текст решения изготовлен 18.11.2010 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Н.Л.Коваленко,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шехиной Е.М.,

рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «» к
индивидуальному предпринимателю о
взыскании 382 320,00 рублей,

при участии в судебном заседании:

от истца – (генеральный директор), Кизилев С.Ю. по
доверенности от 03.03.2010 г. б/н, Новаш А.В. по доверенности от 16.07.2010
г. б/н,

от ответчика – Корнилов Д.В. по доверенности № 27-01/25190 от 25.06.2009
г., Душкин П.Г. по доверенности № 27-01/321402 от 18.12.2009 г.

Общество с ограниченной ответственностью «
» (далее – ООО «», истец) обратилось в
Арбитражный суд Хабаровского края с иском к индивидуальному
предпринимателю о взыскании
382 320,00 рублей задолженности по арендной плате по договору № 18 от
25.09.2008 года **за использование склада № 1 по истечении срока действия**
договора.

Истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации уточнил размер исковых требований в связи с
допущенной опечаткой, просил взыскать с ответчика задолженность по
арендной плате за период использования склада № 1 с 01.01.2010 по
01.09.2010 (8 месяцев) в сумме 339 840,00 рублей.

Судом принято от истца уточнение исковых требований на основании
ст.49 АПК РФ.

В судебном заседании представители истца требования, с учетом уточнения, поддержали в полном объеме в соответствии с доводами иска. Полагают, что заявлением ИП _____, подписанного его представителем, от 14.09.2010 г. о намерении освободить склад № 1 подтверждается факт использования последним склада № 1 после прекращения договора аренды № 18 от 25.09.2008 года. Указанный договор прекратил свое действие 24.06.2009 года.

Представители ответчика иск ООО « _____ » не признали по основаниям, изложенным в отзыве. Полагают, что истцом не представлены доказательства, что ему принадлежит право на сдачу в аренду склада № 1. Указанный склад № 1 не был освобожден ответчиком своевременно по вине генерального директора ООО « _____ », который препятствовал вывозу товара, находящегося на складе, удерживая контейнер, расположенный на территории базы, где также расположен склад № 1. Указали о несогласии с размером арендной платы, установленной истцом с мая 2009 года, полагают сумму ежемесячной арендной платы 42480,00 рублей необоснованно завышенной, поскольку с момента заключения договора арендные платежи осуществлялись в размере 2500 рублей в месяц.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ

25.09.2008 между ООО « _____ » (Арендодатель) и ИП

(Арендатор) заключен договор № 18 аренды, по условиям которого Арендодатель передает, а Арендатор принимает в срочное возмездное владение и пользование холодный склад № 1 площадью 119,1 кв.м. кубатура 541,91 м. куб., являющийся собственностью Арендодателя, расположенный на территории магазина «Строительный по адресу ул. Центральная, д. 8, п.Ванино» (пункт 1.1 договора аренды).

Согласно пункту 1.4 указанного соглашения срок аренды 1 год - с 25 сентября 2008 года по 01 сентября 2009 года.

Данный договор аренды не требует государственной регистрации и считается заключенным с момента подписания сторонами.

В соответствии с пунктом 2.1 договора аренды Арендатор производит расчеты, а Арендодателем ежемесячно с 1 по 5 число текущего месяца, согласно выставленным счетам.

В силу пункта 5.1 договор может быть расторгнут досрочно Арендодателем, если Арендатор систематически нарушает свои обязательства по настоящему договору, а также не вносит арендную плату в течение 1 месяца. При досрочном расторжении настоящего договора сторона, являющаяся инициатором расторжения, обязана письменно предупредить другую сторону в течение 1 месяца до расторжения настоящего договора (пункт 5.2 договора аренды).

Акт приема-передачи предмета спорного договора аренды в материалы дела не представлен. Фактически ООО « _____ » по договору аренды было

передано ИП 2 склада - № 1 и № 4, данное обстоятельство установлено решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.02.2010 года по делу № А73-14530/2009, вступившим в законную силу.

В силу ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

За период январь-апрель 2009 года ИП . было оплачено за аренду 9950,00 рублей.

С 01.01.2009 г. Арендодателем (ООО « ») была установлена арендная плата за склад № 1 в размере 10 000 рублей, о чем Арендодатель уведомил Арендатора в письме за исх. № 96 от 07.12.2008 г., с которым ИП ознакомлен 24.05.2009 г. (л.д.14).

Арендная плата за склад № 1 с мая 2009 года установлена ООО « » в сумме 42 480,00 рублей, в адрес ИП . выставлены соответствующие счета-фактуры от 06.06.2009 № 179 и от 06.06.2009 № 180 (л.д.12-13).

ИП выразил несогласие с суммой арендной платы в размере 42 480 руб., о чем имеется его ссылка в вышеуказанных счета-фактурах, оплата за аренду складов за май-июнь 2009 года им не была произведена.

Арендодатель 24.05.2009 направил Арендатору письмо № 106 о расторжении договора аренды от 25.09.2008 № 18 с 25.05.2009 в связи с несвоевременной оплатой арендной платы и не выполнением других договорных обязательств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

С учетом условий договора аренды (пунктов 5.1 и 5.2), спорный договор № 18 от 25.09.2008 года был расторгнут 24.06.2009 года, данное обстоятельство подтверждено представителями сторон, а также об этом имеется ссылка в постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2010 № 06АП-1309/2010.

ООО « », ссылаясь на то, что ответчик не освободил занимаемое им помещение склада №1 после прекращения договора аренды, обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности по арендной плате.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их

совокупности.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела документы, принимая во внимание пояснения лиц, участвующих в деле, суд находит иск ООО «
» обоснованным и подлежащим удовлетворению в части, исходя из следующих обстоятельств.

Согласно ст.622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. Тем самым в силу закона прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращения обязательства по внесению арендной платы, оно будет прекращено надлежащим исполнением арендатором обязательства по возврату имущества арендодателю.

Суд считает доказанным факт использования ответчиком в спорный период времени (с 01.01.2010 по 01.09.2010) склада №1, расположенного по адресу: п.Ванино, ул.Центральная,8. В подтверждение этому истец представил в суд неоднократные письменные обращения, направленные в адрес ИП
, с требованием освободить склад №1 (от 09.09.2009 за исх.№ 192; от 03.08.2010 за исх.№ 19; от 13.08.2010 за исх.№ 22), заявления от 26.11.2009 за исх. № 170 и от 04.08.2010 за исх. № 20 на имя начальника РОВД Ванинского муниципального района о незаконном удержании
склада № 1, акт от 12.08.2010, подтверждающий, что на момент 12.08.2010 склад №1 занят имуществом и закрыт на замок «ИП
», акт комиссионного осмотра склада № 1 в п.Ванино по ул.Центральная, 8 от 30.09.2010 г.; акты № 1 и № 3 от 17.09.2009 вывоза товара ИП
, находящегося в том числе на складе № 1, с территории ООО «
», подтверждающие частичный вывоз товара со склада №1, что не отрицали в суде представители ответчика.

Возражений по содержанию актов от 12.08.2010, от 30.09.2010 от ответчика не поступало.

Кроме того, в материалах дела на л.д.116 имеется письменное уведомление ИП
от 14.09.2010 г., подписанное представителем Корниловым (доверенность последнего находится в деле), согласно которому ответчик намерен освободить склад № 1, переданный ему ООО «
» по договору аренды от 25.09.2008. То есть, данным документом подтверждается довод истца об использовании ответчиком склада № 1 в спорный период времени.

Представленные со стороны ответчика две претензии от 25.06.2009, адресованные ООО «
», а также указание представителей ИП
на рассмотрение мировым судьей судебного участка № 49 Ванинского района уголовного дела в отношении
по ч.1 ст.330 УК РФ не имеют значения для разрешения данного спора, поскольку не относятся к существу рассматриваемых правоотношений. В указанных

документах речь идет о требовании ИП освободить его контейнер, расположенный на территории ООО « » (п.Ванино, ул.Центральная,8), а не склад №1. Уголовное дело в отношении . по ст.330 ч.1 УК РФ и данный спор не взаимосвязаны.

Акт от 17.06.2009, составленный ИП и подписанный также Душкиным П.Г. в качестве понятого, не может быть принят судом во внимание, поскольку данный документ составлялся без уведомления ООО « », в отсутствие представителя Общества, и его содержание противоречит перечисленным выше документам, представленным со стороны истца, в том числе и уведомлению ответчика от 14.09.2010 г. о намерении последнего освободить склад №1.

Доводы ответчика о том, что склад №1 не был освобожден в июне 2009 года по вине истца, удерживающего контейнер, суд находит несостоятельными, поскольку наличие контейнеров и вопрос об их освобождении не находятся в зависимости от исполнения обязанности арендатора по освобождению склада №1 после прекращения арендных отношений и расторжения договора аренды № 18 от 25.09.2008 г.

Поскольку доказательств оплаты за использование склада № 1 после прекращения договора аренды в спорный период времени ИП не представлено, требование истца о взыскании задолженности с ответчика является обоснованным.

Доводы ответчика об отсутствии у ООО « » материального права на данный иск, так как общество не представило доказательств того, что ему принадлежит право на сдачу в аренду склада № 1, также не состоятельны, поскольку обстоятельство, что склад № 1, расположенный по адресу: п.г.т. Ванино, ул. Центральная, 8, находится на территории и в собственности ООО « » с 30.05.1996 года, установлено вступившим в законную силу постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2010 № 06АП-1309/2010, поэтому оно не подлежит доказыванию вновь при рассмотрении данного дела, в котором участвуют те же лица.

По расчету истца размер задолженности за период с 01.01.2010 по 01.09.2010 составляет 339 840,00 рублей (42480 руб. х 8 месяцев).

В соответствии со ст.1 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Взыскание арендной платы за фактическое использование арендуемого имущества после истечения срока действия договора производится в

размере, определенном этим договором (п.38 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2002 г. № 66).

Согласно п.2.1 договора № 18 от 25.09.2008 г. арендатор производит расчеты с Арендодателем ежемесячно, с 1 по 5 число текущего месяца, согласно выставленным счетам.

П.1 ст.614 ГК РФ предусмотрено, что порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Из пояснений представителей сторон следует, что первоначально размер ежемесячной арендной платы за пользование складом № 1 составлял около 2500 рублей.

Как уже указывалось выше, за период январь-апрель 2009 года ИП было оплачено за аренду 9950,00 рублей.

С 01.01.2009 г. Арендодателем (ООО «
») была установлена арендная плата за склад № 1 в размере 10 000 рублей, о чем Арендодатель уведомил Арендатора в письме за исх. № 96 от 07.12.2008 г., с которым ИП ознакомлен 24.05.2009 г. (л.д.14).

Арендная плата за склад № 1 с мая 2009 года установлена ООО «
» в сумме 42 480,00 рублей, в адрес ИП
выставлены соответствующие счета-фактуры от 06.06.2009 № 179 и от 06.06.2009 № 180 (л.д.12-13).
выразил несогласие с указанным размером арендной платы.

В силу п.3 ст.614 ГК РФ если иное не предусмотрено договором, размер арендной платы может изменяться по соглашению сторон в сроки, предусмотренные договором, **но не чаще одного раза в год.**

Таким образом, принимая во внимание указанную правовую норму и обстоятельства дела, суд считает неправомерным увеличение ООО «
» размера арендной платы в 2009 году дважды (с 01.01.2009 и с 01.05.2009), в связи с чем, требование истца о взыскании задолженности подлежит удовлетворению частично – в размере 80 000 рублей из расчета 10 000 рублей ежемесячной арендной платы, установленной арендодателем с 01.01.2009 года, и заявленного ООО «
» периода пользования складом №1 (10 000 рублей x 8 месяцев (с 01.01.2010 по 01.09.2010).

На основании ст.110 АПК РФ, поскольку иск удовлетворен частично, государственная пошлина относится на истца и ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований. С учетом уменьшения размера исковых требований и предоставлении истцу отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче иска в суд, с истца подлежит взысканию в федеральный бюджет государственная пошлина в размере 7 494,55 руб., с ответчика – 2302,25 руб.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск общества с ограниченной ответственностью «
» удовлетворить в части.

Взыскать с индивидуального предпринимателя
в пользу общества с ограниченной ответственностью
« » долг в сумме 80 000 руб.00
коп.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя
в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 2
302 руб.25 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «
» государственную пошлину в
федеральный бюджет в размере 7 494 руб.55 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.Л.Коваленко

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-5926/2013

15 июля 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 08.07.2013 года.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Ж.А.Усенко

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.В.Яковченко

рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» (ОГРН 1077612002621, ИНН 7612037828)

к обществу с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» (ОГРН 1082723010149, ИНН 2723113546)

о взыскании 867 225 рублей 76 коп.при участии: от истца: **Кизилов С.Ю.** по доверенности от 06.05.2013 года;

от ответчика: Чистяков Д.А., директор

Общество с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» о взыскании 972 225 рублей 72 копеек, составляющих **основной долг в размере 925 929 рублей 26 копеек, пени в размере 46 296 рублей 46 копеек по договору поставки № 1 от 25.06.2009 года.**

Зафиксированным в протоколе судебного заседания определением, при отсутствии возражений участвующих в деле лиц, на основании пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 65 от 20.12.2006г., суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству по делу.

Представитель истца в судебном заседании заявил об уменьшении суммы иска в связи с произведенной ответчиком частичной оплатой в сумме 100 000 рублей. Просит взыскать с ответчика основной долг в размере 825 929 рублей 26 копеек, пени в размере 41 296 рублей 50 копеек и расходы по оплате госпошлины.

В порядке статьи 49, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение исковых требований принято судом.

Представитель ответчика в лице директора общества с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» в судебном заседании уточненные иски требования признал в полном объеме.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л:

25 июня 2009 года между истцом (Продавец) и ответчиком (Покупатель) заключен договор поставки № 001, по условиям которого Продавец обязуется продать в собственность, а Покупатель надлежащим образом принять и уплатить стоимость товара в количестве и по цене согласно счетам.

31.12.2009 года, 10.01.2011. 10.03.2011 года сторонами заключены дополнительные соглашения к договору.

В период с января по сентябрь 2012 года включительно истец поставил ответчику товар, исполнив свои обязательства по договору (раздел 3), что подтверждается надлежащим образом оформленными товарными накладными на общую сумму 2 890 805 рублей 59 копеек.

В соответствии с пунктом 2.5.1 договора с учетом дополнительного соглашения от 31.12.2009 года, оплата за товар производится на основании счета путем перечисления денежных средств в размере 100% от общей суммы каждой партии поставки на расчетный счет Поставщика в течение 60 дней с даты отгрузки товара со склада Поставщика.

Вследствие этого, у ответчика возникла обязанность по оплате поставленного товара в указанный срок.

Как следует из материалов дела и установлено в ходе судебного разбирательства, истец произвел частичную оплату долга в размере 2 064 876 рублей 33 копейки с учетом произведенной 05.03.2013 года оплатой в сумме 100 000 рублей.

Основанием для обращения с настоящим иском в суд явилось ненадлежащее исполнение ответчиком своей обязанности по оплате полученного товара и образование задолженности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик вправе при рассмотрении дела арбитражным судом в любой инстанции признать иск полностью или частично.

В судебном заседании представитель ответчика признал иски требования в полном объеме в размере 867 225 рублей 76 копеек, составляющих основной долг в

размере 825 929 рублей 26 копеек и пени в размере 41 296 рублей 50 копеек. Признание долга зафиксировано в протоколе судебного заседания.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, признанные стороной, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Расчет неустойки проверен судом, является правильным.

Оснований для уменьшения пени судом не установлено.

В связи с тем, что ответчик признал иски в полном объеме, и признание иска было принято арбитражным судом в качестве факта, не требующего дальнейшего доказывания, требование истца о взыскании с ответчика основного долга в сумме 825 929 рублей 26 копеек, пени в размере 41 296 рублей 50 копеек подлежит удовлетворению.

В силу требований статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика.

Излишне перечисленная госпошлина в сумме 2 099 рублей 99 копеек по платежному поручению № 460 от 20.05.2013 года подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» (ОГРН 1082723010149, ИНН 2723113546) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» (ОГРН 1077612002621, ИНН 7612037828) **867 225 рублей 76 коп., составляющие основной долг в сумме 825 929 рублей 26 коп. и неустойку в сумме 41 296 рублей 50 коп., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 20 344 рубля 52 коп.**

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» (ОГРН 1077612002621, ИНН 7612037828) из федерального бюджета госпошлину в сумме 2 099 рублей 99 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.А.Усенко



Арбитражный суд Хабаровского края
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-13897/2009

«19» ноября 2013 года

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи А.П.Тищенко

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.М. Зининой

рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ГИРС» о выдаче дубликата исполнительного листа, выданного в деле по его иску к открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» о взыскании 1 047 729 руб. 36 коп.

при участии

от заявителя: [Кизилев С.Ю.](#) - адвокат по доверенности от 03.11.2010 г.,

установил:

На основании решения от 13.11.2009 г. Арбитражный суд 18.02.2010 г. выдал взыскателю ООО «ГИРС» исполнительный лист серии АС 000467239 на взыскание с должника ОАО «Амурский судостроительный завод» процентов в размере 892 362 руб., а также государственной пошлины в размере 15 423 руб. 62 коп.

Взыскатель подал в арбитражный суд заявление о выдаче дубликата утраченного исполнительного листа и о направлении его на исполнение судебному приставу-исполнителю.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявление, пояснил, что судьба исполнительного листа взыскателю и его представителю неизвестна, предыдущий представитель и судебный пристав-исполнитель не предоставили информацию на адвокатский запрос о получении исполнительного листа и его дальнейшей судьбе.

Должник и судебный пристав-исполнитель межрайонного ОСП по г. Комсомольску-на-Амуре, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления о выдаче дубликата исполнительного листа, в судебное заседание не явились, отзывы и возражения не представили.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, арбитражный суд считает заявление о выдаче дубликата исполнительного листа обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно статье 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть

подано в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утере исполнительного листа.

Срок на предъявление исполнительного листа от 18.02.2010 г. серии АС 000467239 к исполнению не истек. Из пояснений истца, не оспоренных иными заинтересованными лицами следует, что исполнительный лист от 18.02.2010 г. серии АС 000467239 утрачен.

Следовательно, заявление взыскателя подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Считать исполнительный лист от 18.02.2010 г. серии АС 000467239 утраченным.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС» дубликат исполнительного листа от 18.02.2010 г. серии АС 000467239, направить его на исполнение судебному приставу-исполнителю.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Судья

А.П. Тищенко

Дело № 11-132/2010

**Апелляционное решение
Именем Российской Федерации**

29.11.2010 года

г.Хабаровск

Кировский районный суд
в составе председательствующего судьи Костевской И.Д., при секретаре
судебного заседания Ершовой Е.В.,
с участием истца Грибанова И.В.
представителя истца - адвоката Кизилова С.Ю., право которого
удостоверено ордером № 2115 от 29.11.2010г.,
представителя ответчика – ЗАО «ДВ САС» - Абросовой Н.В., действующей
на основании доверенности от 11.08.2010г.,
представителя ответчика – ОАО «Аэрофлот» - Ильина Н.Н., действующего
на основании доверенности от 11.01.2010г.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Грибанова Игоря Владимовича к закрытому акционерному обществу
«Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» (ЗАО «ДВ
САС»), открытому акционерному обществу «Аэрофлот – российские
авиалинии» (ОАО «Аэрофлот») о взыскании расходов, понесенных в связи с
неисполнением договора
по апелляционной жалобе представителя ответчика - ЗАО «ДВ САС» на
решение мирового судьи судебного участка № 19 Кировского района
г.Хабаровска от 23.08.2010г., которым иск удовлетворён частично,

установил:

Истец Грибанов И.В. обратился в суд с иском к ЗАО «ДВ САС», ОАО
«Аэрофлот» о взыскании расходов, понесенных в связи с неисполнение
договора перевозки, мотивируя свои требования тем, что 05.04.2010г. он в ЗАО
«ДВ САС» приобрёл за 19 200 рублей авиабилет ОАО «Аэрофлот – российские
авиалинии» по маршруту Омск-Москва-Хабаровск с датой вылета 10.04.2010г.
Не явившись 10.04.2010г. на рейс Омск-Москва, Грибанов И.В. 10.04.2010г.
явился на рейс Москва-Хабаровск, однако воспользоваться приобретённым
авиабилетом не смог по причине отсутствия в списке пассажиров. В связи с этим
он был вынужден повторно приобрести авиабилет стоимостью 21 159 рублей на
тот же самый авиарейс. 12.04.2010г. Грибанов И.В. направил в ЗАО «ДВ САС»
заявление о возврате части стоимости авиабилета по маршруту Москва-
Хабаровск в связи с фактическим отказом перевозчика от предоставления услуг
по перевозке, 13.04.2010г. из ЗАО «ДВ САС» Грибанову И.В. был направлен
ответ об отказе в удовлетворении его заявления. В связи с чем, просит взыскать
с ЗАО «ДВ САС» понесённые им расходы в сумме 21 159 рублей.

Ответчик - ЗАО «ДВ САС» - иск не признал, ссылаясь на то, что согласно
условиям Агентского соглашения, заключённого с ОАО «Аэрофлот», именуется

Агентом, который заключает договоры перевозки воздушным транспортом между пассажирами и ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии», не являясь при этом стороной договора, в связи с чем, права и обязанности по договору перевозки возникали у Перевозчика - ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии». Выручка от продажи авиабилетов ЗАО «ДВ САС» перечислялась в авиакомпанию, которой, согласно Агентского соглашения, ЗАО «ДВ САС» не имеет право распоряжаться. 05.04.2010г. ЗАО «ДВ САС» заключило договор перевозки между пассажиром _____ и а/к ОАО «Аэрофлот», вследствие чего у авиакомпании возникли права и обязанности по договору, со стороны ЗАО «ДВ САС» неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства не было. Выписка из Федеральных авиационных правил, согласно которым в соответствии с п.75 Федеральных авиационных правил перевозка пассажиров... выполняется между указанными в перевозочном документе в установленной последовательности аэропортами (пунктами) отправления, трансфера (остановки) и назначения... Изменение маршрута перевозки, указанного в перевозочных документах, может быть произведено по согласованию между перевозчиком и пассажиром..., в соответствии с п.27 Федеральных авиационных правил если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки, то пассажир должен сообщить перевозчику о намерении продолжить перевозку на последующих участках маршрута перевозки. Если пассажир не сообщил перевозчику о намерении продолжить перевозку, перевозчик имеет право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута перевозки без уведомления пассажира. _____ не явившись на рейс Омск-Москва, не уведомил Перевозчика о намерении продолжить перевозку на рейсе Москва-Хабаровск, в связи с чем, Перевозчик аннулировал его место на этом рейсе. Авиабилет _____ был оформлен по тарифу Nехowге, согласно условиям применения которого, после вылета рейса возврат денежных средств за перевозку не подлежит. _____ был ознакомлен с условиями применения тарифа. Выписка из Федеральных авиационных правил с вышеизложенными положениями размещена в кассовом зале ЗАО «ДВ САС» в папке «Информация для авиапассажиров» в доступном для посетителей месте. После оформления договора перевозки Агент рассказывает пассажиру всё, что изложено в маршрут-квитанции, что и было осуществлено в отношении Грибанова И.В. По желанию пассажира Агент выдаёт маршрут-квитанцию на русском языке.

Ответчик - ОАО «Аэрофлот» - пояснил, что поскольку Грибанов И.В. приобрёл авиабилет у ЗАО «ДВ САС», которое является Агентом согласно Агентского соглашения и оказывает услуги по продаже пассажирских перевозок на рейсы авиакомпании. Согласно п.3.6 Соглашения Агент обязан информировать пассажира под его личную подпись об условиях применения тарифов Перевозчика, правилах возврата авиабилета, других условиях перевозки и требуемых для её выполнения документах, в том числе провоз багажа, а также обо всех изменениях, связанных с отменой, переносом или задержкой рейсов, объявленных Перевозчиком. В связи с этим, ЗАО «ДВ САС» несёт полную ответственность перед _____ за проданную перевозку.

В пояснении на возражения ответчика - ЗАО «ДВ САС» - Грибанов И.В. указал, что он требует взыскание причинённого ему как потребителю вреда,

выразившегося в необходимости приобретения нового авиабилета, поскольку ответчик – ЗАО «ДВ САС» в момент оказания услуги по продаже билета не известил его о возможности аннулирования билета авиакомпанией – перевозчиком при неявке пассажира в один из транзитных пунктов. Ответчик лишь разъяснил ему условия возврата и обмена билета, в подтверждение чего он расписался на предоставленном документе, большая часть которого составлена на иностранном языке, что исключило возможность использования документа без перевода содержащегося в нём текста.

Решением мирового судьи судебного участка № 19 Кировского района г.Хабаровска от 23.08.2010г. иск удовлетворён частично, с ответчика - ЗАО «ДВ САС» - в пользу истца взысканы убытки в сумме 21 159 рублей, расходы по государственной пошлине в сумме 834, 77 рублей и штраф в сумме 10 579, 50 рублей, в иске к ОАО «Аэрофлот» о взыскании расходов отказано.

В апелляционной жалобе ответчик - ЗАО «ДВ САС» - просит решение мирового судьи отменить и принять новое решение, указывая на неправильное определение мировым судьёй обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильное применение норм материального права.

В судебном заседании представитель ответчика ЗАО «ДВ САС» Абросова Н.В. доводы, изложенные в жалобе, поддержала. Дополнила, что ЗАО «ДВ САС» предоставило истцу полную и достоверную информацию об условиях перевозки и правилах применения тарифов, что подтверждается его подписью на маршрут-квитанции электронного билета, а также указанные обстоятельства может подтвердить кассир Швидкая Ю.В., которая осуществила истцу продажу авиабилета, в связи с чем, просит ее допросить в судебном заседании. Полагает, что убытки истцу причинил перевозчик – ОАО «Аэрофлот-российские авиалинии», который аннулировал авиабилет по маршруту Москва-Хабаровск. Другие авиакомпании в аналогичных ситуациях не аннулируют бронирование на последующих участках. Перевозчик не вправе был в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора перевозки, поскольку для этого отсутствовали основания, предусмотренные ст.107 Воздушного Кодекса РФ. Кроме того, в соответствии со ст.793 ГК РФ, ст.120 Воздушного кодекса РФ ответственность за исполнение обязательств по договору перевозки несет перевозчик, который обязан в соответствии со ст.393 п.1 ГК РФ возместить убытки, причиненные неисполнением обязательства. В настоящее время по инициативе ЗАО «ДВ САС» перевозчик дополнил информацию, содержащуюся в маршрут-квитанции условиями, при которых перевозчик может аннулировать авиабилет. Данные условия изложены на русском языке. По указанным основаниям просит решение мирового судьи отменить.

Свидетель Швидкая Ю.В. суду пояснила, что в апреле 2010 г. осуществила продажу авиабилета на маршрут Омск-Москва-Хабаровск, ознакомив его при продаже авиабилета с условиями применения тарифа авиаперевозки, о праве перевозчика аннулировать авиабилет в случае неявки пассажира на рейс не говорила. Об ознакомлении с условиями перевозки имеется его подпись в маршрут – квитанции.

Истец считает решение правильным, просит в удовлетворении жалобы отказать, поскольку при продаже авиабилета условия аннулирования авиаперевозки не были разъяснены, информация в маршрут-квитанции,

предназначенная для пассажира, была изложена на иностранном языке, перевод отсутствовал, поэтому не была до него доведена должным образом

Представитель ответчика ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии» согласен с решением суда.

Исследовав представленные по делу доказательства, выслушав объяснения сторон, суд считает, что по делу следует принять новое решение, отменив решение мирового судьи.

В соответствии с ч.1 ст.786 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения...; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд...

Согласно ч.2 ст.786 Гражданского кодекса Российской Федерации заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом...

В соответствии с ч.1 ст.103 Воздушного кодекса Российской Федерации по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете...Пассажир воздушного судна обязуется оплатить воздушную перевозку...

В соответствии с ч.2 ст.105 Воздушного кодекса Российской Федерации договор воздушной перевозки пассажира... удостоверяется... билетом..., который, согласно ч.3 настоящей статьи, может быть оформлен в электронном виде (электронный перевозочный документ) с размещением информации об условиях договора воздушной перевозки в автоматизированной информационной системе оформления воздушных перевозок.

Согласно ст.102 Воздушного кодекса Российской Федерации перевозчики при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров... и требования к обслуживанию пассажиров,... устанавливаемые федеральными авиационными правилами.

В соответствии с п.11 Федеральных авиационных правил бронирование пассажирского места... для пассажира предполагает перевозку пассажира... в дату, рейсом и по маршруту, на которые было произведено бронирование.

Из материалов гражданского дела усматривается, что 05.04.2010г. между ОАО «Аэрофлот», являющимся Перевозчиком, и _____, являющимся Пассажиром, был заключён договор перевозки стоимостью 19 200 рублей по маршруту Омск-Москва-Хабаровск с датой вылета 10.04.2010г., что подтверждается электронным авиабилетом (л.д.9).

В соответствии со ст.309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

10.04.2010г. Грибанов И.В. не прибыл на участок маршрута перевозки Омск-Москва. Исходя из этого и руководствуясь п.27 Федеральных авиационных правил, которым установлено, что если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки, то пассажир должен сообщить перевозчику о намерении продолжить перевозку на последующих участках маршрута перевозки; если пассажир не сообщил перевозчику о намерении продолжить перевозку,

перевозчик имеет право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута перевозки без уведомления пассажира, Перевозчик аннулировал участок маршрута Москва-Хабаровск.

Из пояснений Грибанову И.В. следует, что он не знал о праве Перевозчика аннулировать билет в случае его неявки в один из участков маршрута, поскольку Агент при оказании услуги по продаже билета не поставил его об этом в известность.

Пунктом 5 Федеральных авиационных правил установлено, что при бронировании пассажирского места... перевозчик или уполномоченный агент: предоставляет пассажиру достоверную и полную информацию о расписании движения воздушных судов, наличии свободных пассажирских мест и провозных емкостей, тарифах и условиях применения тарифов, правилах перевозчика, об условиях договора воздушной перевозки пассажира, условиях обслуживания на борту воздушного судна, типе воздушного судна, перевозчике, который будет фактически осуществлять перевозку, другую сопутствующую информацию; производит подбор оптимального маршрута и провозной платы за перевозку с учетом тарифов и условий их применения. Данное положение отражается в п.3.6 Агентского соглашения, заключённого между ОАО «Аэрофлот» и ЗАО «ДВ САС», согласно которого Агент обязан информировать пассажира под его личную подпись об условиях применения тарифов Перевозчика, правилах возврата авиабилета, других условиях перевозки и требуемых для её выполнения документах, в том числе провоз багажа, а также обо всех изменениях, связанных с отменой, переносом или задержкой рейсов, объявленных Перевозчиком.

Как следует из пояснений истца и самого авиабилета, информация в котором изложена на английском языке, Грибанову И.В. были разъяснены лишь условия возврата и обмена билета. Данное обстоятельство подтверждается и пояснениями представителя ответчика - ЗАО «ДВ САС», изложенными в возражениях на исковое заявление (л.д.49), в судебном заседании, показаний свидетеля Швидкой Ю.В., из которых следует, что после оформления договора перевозки Агент рассказал Пассажиру всё, что изложено в маршрут-квитанции, разработанной перевозчиком и предоставленной агентом, но не в самом авиабилете. Данное обстоятельство явилось причиной, по которой

не уведомил перевозчика об отказе от перевозки по маршруту Омск-Москва, о своем желании продолжить полет по маршруту Москва-Хабаровск, был вынужден повторно приобрести авиабилет на маршрут Москва-Хабаровск, понеся расходы в сумме 21 159 рублей, свидетельствует об отсутствии вины Грибанова И.В. В связи с чем, вывод мирового судьи о причинении убытков Грибанову И.В. и о необходимости их взыскания в указанном размере является верным.

Вместе с тем, как следует из п.28 Федеральных авиационных правил при бронировании перевозки с пересадкой (перегрузкой) пассажира... в аэропорту, указанном в перевозочном документе, в течение двадцати четырех часов с одного рейса на другой рейс для дальнейшего следования по маршруту перевозки (далее - аэропорт трансфера), перевозчик или уполномоченный агент обязан обеспечить бронирование и получить подтверждение о бронировании на всех участках перевозки пассажира..., в том числе на участках, перевозка по которым выполняется другими перевозчиками, позволяющее пассажиру

прибыть на регистрацию в установленное время для прохождения установленных процедур регистрации и оформления багажа, оплаты сверхнормативного и (или) другого подлежащего оплате багажа, прохождения досмотра, перегрузить багаж, груз на другой рейс и выполнить требования, связанные с пограничным, таможенным, иммиграционным, санитарно-карантинным, ветеринарным, фитосанитарным и другими видами контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также процедуры по передаче груза с одного воздушного судна на другое.

Пункт 27 ФАП РФ предоставляет перевозчику право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута перевозки, если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки.

Вместе с тем, Правила перевозки ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» не содержат указания на аннулирование перевозчиком бронирования в случае неявки пассажира на рейс одного из пунктов перевозки, доказательств обратного ответчик ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» суду не представил.

Согласно ст. 107 Воздушного кодекса РФ перевозчик может в одностороннем порядке расторгнуть договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза в следующих случаях:

1) нарушение пассажиром, грузовладельцем, грузоотправителем паспортных, таможенных, санитарных и иных установленных законодательством Российской Федерации требований в части, касающейся воздушной перевозки, при международных воздушных перевозках также правилами, определенными соответствующими органами государства вылета, назначения или транзита;

2) отказ пассажира, грузовладельца, грузоотправителя выполнять требования, предъявляемые к ним федеральными авиационными правилами;

3) если состояние здоровья пассажира воздушного судна требует особых условий воздушной перевозки либо угрожает безопасности самого пассажира или других лиц, что подтверждается медицинскими документами, а равно создает беспорядок и неустранимые неудобства для других лиц;

4) отказ пассажира воздушного груза оплатить провоз своего багажа, вес которого превышает установленные нормы бесплатного провоза багажа;

5) отказ пассажира воздушного судна оплатить перевоз следующего с ним ребенка, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 3 пункта 2 статьи 106;

6) нарушение пассажиром воздушного судна правил поведения на борту воздушного судна, создающее угрозу безопасности полета воздушного судна либо угрозу жизни или здоровью других лиц, а также невыполнение пассажиром воздушного судна распоряжений командира воздушного судна, предъявленных в соответствии со статьей 58 настоящего Кодекса;

7) наличие в вещах, находящихся при пассажире, а также в багаже, грузе запрещенных к воздушной перевозке предметов или веществ.

2. В случае прекращения по инициативе перевозчика действия договора воздушной перевозки пассажира, договора воздушной перевозки груза пассажиру, грузовладельцу, грузоотправителю возвращается сумма, уплаченная за воздушную перевозку, за исключением случая, предусмотренного подпунктом 6 пункта 1 настоящей статьи. В случае, предусмотренном подпунктом 6 пункта 1 настоящей статьи, уплаченная за воздушную перевозку сумма пассажиру воздушного судна не возвращается.

При рассмотрении данного дела условия, предусмотренные указанной нормой, не установлены.

В соответствии со ст.108 Воздушного кодекса РФ пассажир воздушного судна имеет право отказаться от полета с уведомлением об этом перевозчика не позднее чем за двадцать четыре часа до отправки воздушного судна, если установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок не определен льготный срок, и получить обратно уплаченную за воздушную перевозку сумму. При отказе пассажира воздушного судна от полета позднее установленного срока пассажир имеет право получить обратно уплаченную за воздушную перевозку сумму с удержанием сбора, размер которого не может превышать двадцать пять процентов суммы, уплаченной за воздушную перевозку.

Грибанов И.В. от полета по маршруту Москва-Хабаровск не отказывался, прибыл в аэропорт отправления в назначенное время на регистрацию, однако перевозчик отказал ему в перевозке, в связи с чем, он вынужден был понести дополнительные расходы на приобретение билета на тот же рейс, оплатив 21159 руб.

Согласно п.6 Федеральных авиационных правил Перевозчик вправе передать обязанности или их часть по договору воздушной перевозки лицу, осуществляющему от имени Перевозчика бронирование, продажу и оформление перевозок на перевозочных документах (далее - уполномоченный агент)..., являясь ответственным за их действия (бездействие) перед пассажиром,...и выполнение договора воздушной перевозки пассажира,... Ст.120 Воздушного кодекса РФ предусматривает ответственность перевозчика за неисполнение обязательств по договору перевозки.

Положение п.28 Правил было нарушено и Перевозчиком и уполномоченным агентом, не обеспечивших надлежащее информирование об условиях перевозки и бронирование перевозки Грибанова И.В. по маршруту Москва-Хабаровск.

В соответствии со ст. 786 ч.1 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения.

В соответствии со ст. 793 ч.1 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон.

В соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку ответственность за действия уполномоченного агента, равно как и за односторонний отказ от перевозки, перед пассажиром несёт перевозчик, то причинённые Грибанову И.В. убытки подлежат взысканию с ОАО «Аэрофлот».

В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под которыми, согласно ч.2 настоящей статьи понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В связи с изложенными обстоятельствами, убытки, которые понес Грибанов И.В. в связи с необходимостью приобретения авиабилета по маршруту Москва-Хабаровск в сумме 21159 руб., подлежат взысканию с ответчика ОАО «Аэрофлот - российские авиалинии»

С ответчика ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии» в бюджет муниципального образования г.Хабаровск в соответствии со ст.103 ГПК РФ подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, в сумме 834 руб. 77 коп.

Руководствуясь ст.ст.328-330, 362 ГПК РФ, суд

решил:

Апелляционную жалобу ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа-Сервис» удовлетворить

Решение мирового судьи судебного участка № 19 Кировского района г.Хабаровска от 23 августа 2008 года по иску Грибанова Игоря Валентиновича к закрытому акционерному обществу «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» (ЗАО «ДВ САС»), открытому акционерному обществу «Аэрофлот – российские авиалинии» (ОАО «Аэрофлот») о взыскании расходов, понесенных в связи с неисполнением договора отменить.

Вынести по делу новое решение.

Взыскать с открытого акционерного общества «Аэрофлот – российские авиалинии» в пользу Грибанова Игоря Валентиновича убытки в сумме 21 159 (Двадцать одна тысяча сто пятьдесят девять) рублей.

Взыскать с открытого акционерного общества «Аэрофлот – российские авиалинии» в бюджет муниципального образования г.Хабаровск государственную пошлину в сумме 834 (Восемьсот тридцать четыре) руб. 77 коп.

Апелляционное решение обжалованию в кассационном порядке не подлежит и вступает в силу со дня вынесения.

Вступившее в законную силу судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции – в Хабаровский краевой суд в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Решение вступило в законную силу 29.11.2010 г.

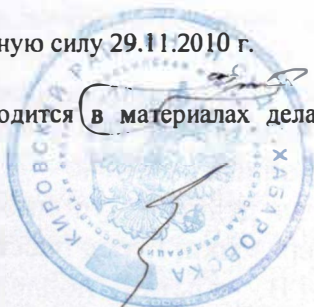
Судья (подпись)

Решение вступило в законную силу 29.11.2010 г.

Копия верна: Судья

Подлинник решения находится в материалах дела № 11-132/2010 в Кировском районном суде г.Хабаровска

Секретарь



И.Д.Костевская

Е.В.Ершова



Прошито и пронумеровано на
4 ()
листах
Секретарь с/з
Е.В. Ершова



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

20 декабря 2010 г.

№ Ф03-8594/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2010 г.

Полный текст постановления изготовлен 20 декабря 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего судьи: О.В. Цирулик

Судей: А.А. Шведова, О.Г. Красковской

при участии

от истца: представитель Е.Н. Воронкова по доверенности № 13539/02-07 от 24.12.2009

от ответчика: представитель не явился

от третьего лица: представитель не явился

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Департамента муниципальной собственности администрации города Хабаровска **на решение от 23.07.2010, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2010**

по делу № А73-14342/2009 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья В.Ф. Соколов, в апелляционном суде – судьи А.А. Тихоненко, И.А. Иноземцев, Л.Г. Малышева

По иску Департамента муниципальной собственности администрации города Хабаровска

к индивидуальному предпринимателю Божко Наталье Александровне

третье лицо: закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг»

об освобождении земельного участка

Департамент муниципальной собственности администрации города Хабаровска (далее – Департамент) на основании статей 615, 622

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края к индивидуальному предпринимателю Божко Наталье Александровне (далее – ИП Божко, предприниматель) с иском об освобождении земельного участка площадью 111,4 кв.м, расположенного по ул. Ленина в г. Хабаровске (примерно в 12 м по направлению на юго-запад участка, адрес ориентира: г.Хабаровск, ул.Ленина, 19).

В обоснование иска приведены доводы о том, что договор аренды прекратил свое действие, поэтому у предпринимателя отсутствуют законные основания для использования земельного участка, в силу чего ответчик обязан вернуть указанное имущество истцу.

Определением суда от 14.10.2009 к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг»).

Решением суда от 06.11.2009, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009, в удовлетворении требований Департамента и ЗАО «Смена Трейдинг» отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.03.2010 решение от 06.11.2009, постановление от 25.12.2009 отмены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела ЗАО «Смена-Трейдинг» заявило отказ от иска к ответчику, поскольку в рамках дела № А73-21064/2009 по иску ЗАО «Смена-Трейдинг» к ИП Божко об освобождении земельного участка заключено мировое соглашение по условиям которого ИП Божко обязуется в срок не позднее 01.10.2010 освободить земельный участок, на котором расположен павильон площадью 72 кв.м.

Определением от 10.05.2010 производство по делу в части требований ЗАО «Смена-Трейдинг» к ИП Божко об освобождении земельного участка прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением суда от 23.07.2010, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2010, в удовлетворения требования Департаменту отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Департамент обратился в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить как принятые с нарушением норм материального права при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела.

В обоснование жалобы заявитель приводит доводы о прекращении арендных отношений с ответчиком с 25.04.2010 в связи с направлением уведомления об истечении срока действия договора. Указывает на то, что часть земельного участка, переданного ИП Божко по договору аренды, располагается за пределами земельного участка, принадлежащего ЗАО «Смена-Трейдинг», и находится на земле, государственная собственность на которую не разграничена.

Отзыв на кассационную жалобу ответчиком и третьим лицом не представлен.

В судебном заседании представитель Департамента поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Ответчик и третье лицо явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Проверив законность обжалуемых судебных актов с учетом доводов кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не установил предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, 22.12.2006 между Департаментом (арендодатель) и ИП Божко (арендатор) заключен договор аренды земельного участка № 1636, по условиям которого арендодатель предоставляет арендатору во временное владение и пользование земельный участок площадью 111,4 кв.м с кадастровым номером 27:23:030314:0141, относящийся к категории земель поселений, согласно плану земельного участка, расположенного в Центральном районе г. Хабаровска по ул. Ленина (участок находится примерно в 12 м по направлению на юго-запад участка, адрес ориентира: г.Хабаровск, ул.Ленина, 19).

Срок действия договора аренды определен сторонами с 22.12.2006 по 21.12.2007 (п.2.1 договора).

В пункте 5.4 договора стороны предусмотрели, что если арендатор продолжает пользоваться объектом после истечения срока действия договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях, на тот же срок. В этом случае каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за месяц.

По передаточному акту от 22.12.2006 земельный участок передан арендатору.

Договор аренды от 22.12.2006 № 1636 зарегистрирован в установленном законом порядке Управлением Федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области 24.01.2007.

Письмом от 18.12.2008 № 13636/21-05 Департамент уведомил предпринимателя о прекращении действия договора аренды от 22.12.2006 № 1636 с 21.12.2008 и предложил освободить занимаемый участок и передать его по акту арендодателю.

Поскольку требование истца об освобождении арендуемого имущества предпринимателем не исполнено, Департамент обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обеих инстанций пришли к выводу об отсутствии у Департамента материального права требовать освобождения занимаемого предпринимателем земельного участка.

Судами установлено, что по договору купли-продажи от 05.06.2009 № 18 ЗАО «Смена Трейдинг» приобрело в собственность земельный участок общей площадью 856,7 кв.м, кадастровый номер 27:23:030314:146, находящийся примерно в 8,14 м по направлению на юго-запад от ориентира – нежилого здания, расположенного за пределами участка, адрес ориентира: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Ленина, 19.

Право собственности ЗАО «Смена Трейдинг» на этот земельный участок зарегистрировано в установленном законом порядке Управлением Федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области 08.07.2009.

Согласно кадастровому паспорту земельного участка от 05.05.2008 № Р 23/08-235 предыдущим кадастровым номером земельного участка в числе прочих значится кадастровый номер 27:23:030314:0141.

Пунктом 2 статьи 11.2 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что земельные участки, из которых при разделе, объединении, перераспределении образуются земельные участки, прекращают свое существование с даты государственной регистрации права собственности и иных вещных прав на все образуемые из них земельные участки в порядке, установленном Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», за исключением случаев, указанных в пункте 4 статьи 11.4 настоящего Кодекса, и случаев, предусмотренных другими федеральными законами.

Таким образом, земельный участок с кадастровым номером 27:23:030314:0141, предоставленный истцом в аренду ответчику по договору от 22.12.2006 № 1636, с момента его объединения с другими земельными участками, прекратил свое существование, а **права арендодателя по договору перешли к ЗАО «Смена-Трейдинг».**

Учитывая, что на момент рассмотрения спора права Департамента как арендодателя по договору аренды земельного участка от 22.12.2006 № 1636 перешли к ЗАО «Смена-Трейдинг» в связи с заключением договора продажи от 05.06.2009 № 18, а также объединением земельных участков, суды пришли к обоснованному выводу о том, что Департамент утратил материальное право требования к предпринимателю об освобождении арендуемого имущества.

Доводы заявителя кассационной жалобы, которые фактически сводятся к тому, что земельный участок, переданный в аренду предпринимателю по договору от 22.12.2006 № 1636, частично находится за пределами земельного участка, принадлежащего на праве собственности ЗАО «Смена Трейдинг», а следовательно, права арендодателя на него принадлежат Департаменту, подлежат отклонению как ошибочные в связи с изложенным.

Поскольку выводы судов соответствуют обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального права, а также нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, не допущено, то основания для отмены состоявшихся судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 23.07.2010, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2010 по делу № А73-14342/2009 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.В. Цирулик

Судьи

А.А. Шведов

О.Г. Красковская



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-12809/2010

21 января 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 17.01.2011

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи Пичиной И.Е.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рубцовой О.Я.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Юаньтунь»

к обществу с ограниченной ответственностью «Строитель РЖД»

о взыскании 798 049 руб. 31 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Марков О.И. директор (решение №1 от 30.03.2010), [Кизилев С.Ю.](#)
по доверенности от 13.10.2010

от ответчика – представитель не явился

Общество с ограниченной ответственностью «Юаньтунь» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строитель РЖД» о взыскании 752 630 руб. 39 коп. задолженности по договору аренды жилого помещения за период май 2009 года – сентябрь 2010 года и 45 418 руб. 92 коп. процентов на основании статьи 395 ГК РФ за период с 01.10.2009 по 01.11.2010 (включительно).

Суд рассматривает спор в отсутствие ООО «Строитель РЖД» в соответствии со статьей 156 АПК РФ, надлежащим образом уведомленного о времени и месте судебного разбирательства.

От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства для возможности мирного урегулирования спора.

С учетом мнения истца, не согласного на мирное урегулирование спора, ходатайство ответчика отклонено судом ввиду отсутствия предусмотренных статьей 158 АПК РФ оснований.

Истец требование поддержал в полном объеме. В обоснование ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств по внесению арендной платы и компенсации коммунальных услуг. Уточнил, что в сумму основного долга входит, в том числе, непогашенная задолженность по состоянию на 01.10.2009.

Заслушав пояснения истца, исследовав материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «Юаньтунь» является арендатором жилого помещения площадью 75 кв.м, расположенного на 1 этаже здания по адресу: г.Хабаровск, ул.Ленина, дом №3, кв.2, по договору аренды нежилого помещения от 07.05.2008, заключенного сроком на 11 месяцев с собственником имущества, гражданской КНР ЛЮЙ ЮЙШУ (свидетельство о праве собственности от 31.07.2000). В соответствии с пунктом 1.2 договора, наряду с внесением арендной платы за пользование помещением, арендатор самостоятельно несет все расходы, связанные с эксплуатацией квартиры, включая оплату телефонной связи, электричества, отопления и других платежей, самостоятельно оплачивая соответствующие квитанции.

Пунктом 1.1 договора аренды от 07.05.2008 предусмотрено право арендатора на сдачу арендуемого им жилого помещения в субаренду, от указанной же даты истцу дано письменное согласие собственника на заключение истцом договора субаренды с ООО «Строитель РЖД».

08.05.2008 между ООО «Строитель РЖД» (арендатор) и ООО «Юаньтунь» (арендодатель) заключен договор аренды, по условиям которого указанное арендуемое жилое помещение площадью 75 кв.м, расположенное на 1 этаже здания по адресу: г.Хабаровск, ул.Ленина, дом №3, кв.2. на срок 11 месяцев передано ответчику во временное возмездное владение и пользование в соответствии с его назначением.

В соответствии с пунктами 1.3, 2.5, 2.6 договора, за пользование помещением арендатор (ежемесячно) уплачивает арендодателю арендную плату в размере 70 000 руб., которая вносится путем предоплаты за будущий месяц не позднее 30 числа предшествующего календарного месяца, а также возмещает (оплачивает) арендодателю расходы, возникающие с его эксплуатацией (такие как электроэнергия, телефонная связь и прочие).

Обстоятельства передачи жилого помещения по договору подтверждается соответствующим актом от 08.05.2008.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обязательства по расчетам, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании долга и процентов.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд руководствуется следующим.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из условий договора от 08.05.2008, в силу статей 307, 606, 671 Гражданского кодекса Российской Федерации между истцом и ответчиком возникли двухсторонние обязательства, вытекающие из договора аренды жилого помещения.

Обязанность арендатора своевременно вносить арендную плату в установленном договором размере и порядке предусмотрена статьей 614 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из документов следует, что 25.06.2010 между истцом и ответчиком подписан акт сверки по договору аренды от 08.05.2008, в котором ООО «Строитель РЖД» подтвердило наличие задолженности перед ООО «Юаньтунь» по расчетам по состоянию на 01.10.2009 в размере 363 976 руб. 92 коп. Согласно названному акту сверки, задолженность ответчика по расчетам за аренду по май 2010 включительно составила 654 299 руб. 53 коп.

Представленными в дело счетами-фактурами и платежными документами, свидетельствующими об оплате истцом услуг энергоснабжения и телефонной связи по сданному в субаренду жилому помещению (ул.Ленина 3/23), а также актами выполненных работ подтверждается, что размер подлежащих внесению платежей по договору (арендная плата и возмещение расходов по оплате услуг) за последующий период июнь-сентябрь (включительно) составил 298 330 руб. 89 коп.

Ответчиком оплачено в июле и сентябре 2010 года 200 000 руб., что следует из пояснений истца и акта сверки от 06.12.2010.

Таким образом, задолженность по состоянию на 30.09.2010 (окончание заявленного в иске периода) составила 756 630 руб. 39 коп., которая подтверждена перечисленными выше документами и подлежит взысканию с ответчика на основании статей 309, 614 ГК РФ.

Поскольку ответчиком обязательства по внесению арендных платежей исполнялись несвоевременно и не в полном объеме, то истцом в силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации правомерно начислены проценты за пользование чужими денежными средствами.

Проверив расчет процентов, суд признает сумму 45 418 руб. 92 коп. соответствующей условиям договора о порядке расчетов, обстоятельствам возникновения задолженности и её частичного погашения ответчиком, а также действующей ставки рефинансирования ЦБ РФ на момент подачи иска, которые также подлежат взысканию с ответчика на основании статьи 395 ГК РФ.

Расходы по государственной пошлине по правилам статьи 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ

Иск удовлетворить. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строитель РЖД» (ОГРН: 1062724062840, ИНН: 7708503727) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юаньтунь» (ОГРН: 1022701281525, ИНН: 2724098844) 752 630 руб. 39 коп. долга, 45 418 руб. 92 коп. процентов и расходы по государственной пошлине в размере 18 961 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

И.Е. Пичинина



Арбитражный суд Хабаровского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу о банкротстве

г. Хабаровск

№ дела А73-10796/2010

«28» февраля 2011 года

Резолютивная часть определения оглашена 28 февраля 2011 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи О.В. Шальневой, при ведении протокола судебного заседания секретарем В.В. Аврамченко, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «НТЦ Электроресурс»

о признании ОАО «179 Судоремонтный завод» (ИНН 2725078713, г. Хабаровск, ул. Портовая, 1) несостоятельным (банкротом).

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя – Кизилев С.Ю., по доверенности от 26.08.10;

от ФНС России – Максимова Е.В. по доверенности от 01.02.2011, Шевченко Т.В. по доверенности от 07.05.2010;

от Управления Росреестра по Хабаровскому краю – Торопов К.В. по доверенности от 30.12.2010 года;

от должника – Подгорных А.В. по доверенности от 29.03.2010 года.

ООО «НТЦ Электроресурс» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании ОАО «179 Судоремонтный завод» (ИНН 2725078713, г. Хабаровск, ул. Портовая, 1) несостоятельным (банкротом) в связи с неисполнением последним обязанности по уплате поставленного и принятого товара по договору поставки № ЭР/ПК/4 от 03.07.2007, в размере **6 298 311,92 рублей**, неустойки в размере **2 890 475, 57 рублей**, сославшись в обоснование своего заявления на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.03.2010 по делу № А73-5/2010.

Представитель должника в судебном заседании ходатайствовал о прекращении производства по делу о признании ОАО «179 Судоремонтный завод» несостоятельным (банкротом), в связи с полным погашением

задолженности в размере 9 188 787, 09 рублей в пользу ООО «НТЦ Электроресурс».

В обоснование своих доводов в материалы дела представил платежные поручения № 147 от 25.02.2011, № 146 от 25.02.2011, № 151 от 25.02.2011. Суду пояснил, что ОАО «Дальневосточный центр судоремонта и судостроения» является акционером ОАО «179 Судоремонтный завод». В целях предотвращения банкротства его дочернего предприятия 25.02.2011 ОАО «Дальневосточный центр судоремонта и судостроения» платежными поручениями произвело перечисление денежных средств за ОАО «179 Судоремонтный завод» в сумме указанной в решении Арбитражного суда Хабаровского края от 15.03.2010 по делу № А73-5/2010, что не противоречит закону, поскольку, исходя из условий ст. 313 ГК РФ, исполнение обязательств допускается третьим лицом, и в этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

Представитель заявителя против заявленного ходатайства не возражал и поскольку требование ООО «НТЦ Электроресурс» удовлетворено, просил суд отказать во введении наблюдения и прекратить производство по делу.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии со статьями 2, 3, 6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требование кредитора по денежному обязательству, если соответствующее обязательство не исполнено им в течение трех месяцев с даты, когда оно должно было быть исполнено. При этом дело о банкротстве может быть возбуждено судом при условии, что размер требования к должнику составляет не менее 100 000 рублей.

Как следует из материалов дела, 03 июля 2007 года между ООО «НТЦ Электроресурс» и ОАО «179 Судоремонтный завод» был заключен договор поставки № ЭР/ПК/4, из которого у ООО «НТЦ Электроресурс», возникло обязательство поставлять ОАО «179 Судоремонтный завод» отдельными партиями кабельную продукцию.

Обязанность оплатить поставленный и принятый товар была исполнена ОАО «179 Судоремонтный завод» ненадлежащим образом, в результате возник долг в размере 6 298 311, 58 рублей.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.03.2010 по делу № А73-5/2010 с ОАО «179 Судостроительный завод» в пользу ООО «НТЦ Электроресурс» взыскан долг в размере 6 298 311, 52 рублей, неустойка в размере 2 890 475, 57 рублей, всего 9 188 787, 09 рублей.

Задолженность ОАО «179 Судостроительный завод» по уплате долга в размере 6 298 311, 52 рублей, неустойки в размере 2 890 475, 57 рублей в пользу ООО «НТЦ Электроресурс», существовавшая к моменту обращения в суд, погашена в соответствии со ст. 313 ГК РФ третьим лицом ОАО

«Дальневосточный центр судоремонта и судостроения» в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 147 от 25.02.2011, № 146 от 25.02.2011, № 151 от 25.02.2011.

Непосредственное перечисление денежных средств третьим лицом на счет кредитора не противоречит действующему законодательству и согласуется с правилами статьи 313 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

По смыслу данной нормы должник вправе исполнить обязательство, не требующего личного исполнения, самостоятельно или не запрашивая согласия кредитора передать исполнение третьему лицу. Праву должника возложить исполнение на третье лицо корреспондирует обязанность кредитора принять соответствующее исполнение. В данном случае ответственным перед кредитором остается сам должник. Совершение третьим лицом соответствующих действий влечет прекращение данного обязательства подобно тому, как если бы эти действия совершил сам должник.

Таким образом, на дату рассмотрения заявления у должника отсутствуют признаки банкротства, установленные Законом о банкротстве, заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом не имеется, что является основанием для вынесения судом определения об отказе во введении наблюдения и прекращении производства по делу о банкротстве ОАО «179 Судостроительный завод» в соответствии с п. 3 ст. 48 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 1 ст. 151 АПК РФ при вынесении определения о прекращении производства по делу арбитражный суд разрешает вопросы о распределении между сторонами судебных расходов.

Поскольку задолженность ОАО «179 Судостроительный завод», явившаяся основанием для обращения кредитора в суд с заявлением о банкротстве, была погашена после возбуждения дела о банкротстве, то с должника в пользу кредитора подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 000 рублей.

Руководствуясь пунктом 3 статьи 48 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 150, 151, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Во введении наблюдения в отношении ОАО «179 Судостроительный завод» отказать.

Производство по делу о банкротстве прекратить.

Взыскать с ОАО «179 Судостроительный завод» в пользу ООО «НТЦ Электроресурс» государственную пошлину в размере 4 000 рублей.

Настоящее определение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

О.В. Шальнева



Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-110/2011

28 февраля 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 22 февраля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 февраля 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сапрыкиной Е.И.

судей Михайловой А.И., Швец Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стрекаловской О.О.

при участии в заседании:

от истца – [Кизилова С.Ю.](#), представителя по доверенности **от**

ответчика – предпринимателя [Корнилова Д.В.](#),

представителя по доверенности от 25.06.2009; [Гребенкина Д.В.](#),

представителя по доверенности от 01.01.2011

рассмотрев апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя
[Харченкова Николая Викторовича](#)

на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.11.2010

по делу № А73-10276/2010

принятое судьей Коваленко Н.Л.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «

»

к индивидуальному предпринимателю

о взыскании задолженности по арендной плате

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «
» (далее – ООО «
»), истец) обратилось в
Арбитражный суд Хабаровского края с иском, с учетом уточнения в
порядке статьи 49 АПК РФ, к индивидуальному предпринимателю
(далее – предприниматель, ответчик) о
взыскании задолженности по арендной плате по договору №18 от
25.09.2008 за использование склада №1 за период с 01.01.2010 по 01.09.2010
в сумме 339 840 рублей.

Решением суда от 18.11.2010 заявленные требования удовлетворены
частично в сумме 80 000 рублей.

Не согласившись с судебным актом, **ответчик обратился в Шестой
арбитражный апелляционный суд с жалобой**, в которой просил его
отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих
значение для правильного разрешения настоящего спора, а именно наличия
(отсутствия) у общества права собственности на спорный объект аренды.

Предприниматель и его представители в судебном заседании
апелляционной инстанции поддержали доводы апелляционной жалобы в
полном объеме.

**Истец в отзыве и судебном заседании отклонил доводы и требования
заявителя жалобы по доводам отзыва, полагая решение суда законным и
обоснованным.**

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов
апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения
представителей сторон, Шестой арбитражный апелляционный суд приходит
к следующему.

Из материалов дела следует, что 25.09.2008 между ООО «
» и ИП
заключен договор аренды №18, по условиям которого
арендодатель передает, а арендатор принимает в срочное возмездное
владение и пользование холодный склад № 1 площадью 119,1 кв.м,
являющийся собственностью общества, расположенный на территории
магазина «Строительный по адресу ул. Центральная, д.8, п.Ванино» (пункт
1.1 договора аренды).

Согласно пункту 1.4 договора аренда заключена со сроком с 25.08.2008 по 01.09.2009.

В соответствии с пунктом 2.1 договора арендатор производит расчеты, а арендодателем ежемесячно с 1 по 5 число текущего месяца, согласно выставленным счетам производится оплата.

С 01.01.2009 установлена арендная плата в размере 10 000 рублей, о чем арендодатель уведомил арендатора письмом от 07.12.2008. Вместе с тем, с мая 2009 года плата изменена и установлена в сумме 42 480 рублей, в связи с чем адрес ИП _____ выставлены соответствующие счета-фактуры.

Предприниматель выразил несогласие с увеличением суммы арендной платы и не вносил ее оплату за май-июнь 2009 года. Данное обстоятельство послужило основанием для направления истцом 24.05.2009 в адрес арендатора письма № 106 о расторжении договора аренды.

На основании пункта 3 статьи 450 ГК РФ и с учетом условий договора аренды (пунктов 5.1, 5.2) спорный договор № 18 от 25.09.2008 расторгнут 24.06.2009, что также подтверждается постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2010 № 06АП-1309/2010.

Между тем, ответчик не освободил занимаемое им помещение склада №1 после прекращения договора аренды и продолжал его использование в своей хозяйственной деятельности, что послужило поводом для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании арендной платы.

Статьей 622 ГК РФ установлено, что при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. **Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.** Тем самым в силу закона прекращение договора аренды само по себе не влечет прекращения обязательства по внесению арендной платы, оно будет прекращено надлежащим исполнением арендатором обязательства по возврату имущества арендодателю.

Судом первой инстанции на основе оценки в порядке статьи 71 АПК РФ представленных в дело доказательств сделан правомерный вывод об использовании спорного объекта недвижимости предпринимателем в спорный период времени без оплаты соответствующих платежей.

Следовательно, вывод о том, что взыскании арендной платы за фактическое использование арендуемого имущества после истечения срока действия договора производится в размере, определенном этим договором, является обоснованным (пункт 38 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2002 № 66).

При этом арбитражным судом при удовлетворении иска правильно определен размер заявленных требований в сумме 80 000 руб. с учетом пункта 3 статьи 614 ГК РФ, которым установлено, что если иное не предусмотрено договором, размер арендной платы может изменяться по соглашению сторон в сроки, предусмотренные договором, но не чаще одного раза в год.

Доводы заявителя апелляционной жалобы об отсутствии у истца материального права на предъявление иска о взыскании спорной арендной платы не принимается во внимание судебной коллегии, так как факт принадлежности спорного объекта недвижимости - склада № 1, на праве собственности ООО « » с 30.05.1996 установлен вступившим в законную силу постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2010 № 06АП-1309/2010, оставленным без изменения постановлением ФАС ДВО от 23.07.2010 №ФОЗ-5116/2010.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При таких обстоятельствах у арбитражного суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.11.2010 по делу № А73-10276/2010 **оставить без изменения**, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

Е.И. Сапрыкина

Судьи

А.И. Михайлова

Е.А. Швец



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-7728/2011

«01» сентября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2011 года. В полном объеме решение изготовлено 01 сентября 2011 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Тищенко А.П.

при ведении протокола помощником судьи Никитиной О.П.

рассмотрев в заседании суда дело по иску открытого акционерного общества «Строительное управление Дальневосточного военного округа» (ИНН 2722085367, ОГРН 1092722003395)

к обществу с ограниченной ответственностью «» (

)

о взыскании 293 000 руб.

при участии

от истца: Шумейко Н.В. по доверенности от 01.08.2011 г.,

от ответчика: [Кизилев С.Ю.](#) по доверенности от 29.07.2011 г.,

установил:

В арбитражный суд обратилось открытое акционерное общество «Строительное управление Дальневосточного военного округа» с иском к обществу с ограниченной ответственностью «» о взыскании основного долга в размере 293 000 руб., состоящего из долга в размере 157 468 руб. 64 коп. - за товар, переданный по накладной № 9 от 28.07.2010 г. и долга в размере 135 531 руб. 36 коп. – за работы, выполненные по справке КС-3 № 25 от 15.07.2010 г.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, считает доводы ответчика о том, что правоотношения регулируются договорами – поставки и подряда, соответственно – необоснованными, так как договоры подписаны неуполномоченным лицом.

Представитель ответчик в отзыве и в судебном заседании иск не признал, поскольку истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный договорами поставки и подряда, а выполнение работ в заявленной сумме истец не доказал.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в судебном заседании, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

По накладной № 9 от 28.07.2010 г. открытое акционерное общество «Строительное управление Дальневосточного военного округа» передало обществу с ограниченной ответственностью «» товар на сумму 157 468 руб. 64 коп., выставило на оплату счет-фактуру № 919 от 28.07.2010 г.

Таким образом, одним из предметов спора является долг по накладной № 9 от 28.07.2010 г. и счету-фактуре № 919 от 28.07.2010 г.

Ответчик не отрицает факт получения товара, но в своих возражениях сослался на договор от 28.07.2010 г. и его пункт 6.5., предусматривающий досудебный претензионный порядок урегулирования спора.

Договор от 28.07.2010 г. имеет ссылку на счет-фактуру № 919 от 28.07.2010 г., следовательно, подписывался позднее оформления счета-фактуры, но в счете-фактуре и накладной отсутствует ссылка на договор от 28.07.2010 г.

Между тем, со стороны истца договор подписан руководителем филиала который не имел полномочий подписывать договор от имени юридического лица, представленная в дело истцом доверенность от 01.07.2009 г. не включает полномочие на заключение договора, а к моменту подписания договора и передачи товара срок действия доверенности истек.

В деле отсутствуют какие-либо доказательства одобрения юридическим лицом (уполномоченным на то представителем) сделки по заключению договора от 28.07.2010 г. Подача настоящего иска без ссылки на договор не свидетельствует об одобрении сделки, отсутствие в счете-фактуре и накладной указаний на договор толкуется в пользу истца.

Таким образом, в силу ст.ст. 182, 183 ГК РФ договор от 28.07.2010 г. является недействительным, а досудебный порядок по недействительному договору не применяется в настоящем споре.

Сама по себе недействительность договора от 27.07.2010 г. не служит основанием для отказа в удовлетворении искового требования о взыскании долга за переданный товар на сумму 157 468 руб. 64 коп., поскольку счет-фактура и накладная № 919 от 28.07.2010 г. содержат все существенные условия договора купли-продажи – наименование и количество товара.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель (ответчик) обязан уплатить продавцу (истец) стоимость полученного товара.

Ответчик в порядке, установленном ст. 65 АПК РФ, не доказал погашение долга на сумму 157 468 руб. 64 коп., сделанные ответчиком заявления о зачете встречных однородных требований не могут быть приняты во внимание в силу ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», следовательно, иск в этой части подлежит удовлетворению.

В остальной части в иске должно быть отказано по следующим основаниям.

В подтверждение выполнения работ на сумму 188 501 руб. 46 коп. истец сослался на справку о стоимости выполненных работ и затрат № 25 от 15.07.2010 г., но отрицает факт заключения договора субподряда № 8 от 10.06.2010 г., представленного в дело ответчиком. Истец считает справку № 25 от 15.07.2010 г. подтверждением самостоятельной сделки подряда.

В свою очередь, ответчик настаивает на том, что договор между сторонами заключался, а пунктом 12.1, по мнению ответчика, предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора.

Арбитражный суд относительно требования о взыскании долга за подрядные работы пришел к следующим выводам.

Согласно ст.ст. 740, 743, 746 ГК РФ заказчик (в споре – генподрядчик, ответчик) обязан оплатить работы, выполненные подрядчиком (субподрядчиком, истцом).

Таким образом, истцу следовало доказать факт выполнения объема и вида работ, указанных в справке № 25 от 15.07.2010 г.

Договор субподряда № 8 от 10.06.2010 г., справка № 25 от 15.07.2010 г. подписаны со стороны истца руководителем филиала _____, который не имел полномочий подписывать договор от имени юридического лица, представленная в дело истцом доверенность от 01.07.2009 г. не включает полномочие на заключение договора. Вместе с тем, справка № 25 от 15.07.2010 г. содержит ссылку на договор № 8 от 10.06.2010 г., истец предъявляет исковое требование, основанное на справке, следовательно, в порядке, определенном ст. 183 ГК РФ, одобрил не только подписание справки, но и договор, на основании которого эта справка подписывалась.

Текст договора, его пункт 12.1. не содержит условие об обязательном письменном досудебном порядке урегулирования спора, указание на необходимость сторонам вести переговоры не служит основанием для оставления искового заявления без рассмотрения по правилам п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ. Спор подлежит рассмотрению по существу.

Предметом договора субподряда являются работы по монтажу охранно-пожарной сигнализации на объекте «з74/3-3 Реконструкция столовой на 400/656 мест/обедов в г-не Фокино». Стоимость работ определяется сметой (п. 1.2.), согласно пункту 2.1. договора работы должны быть выполнены в соответствии с технической документацией.

Пунктом 10.1. предусмотрено, что оплата за выполненные работы производится не только по справке КС-3, но и при обязательном подписании сторонами актов формы КС-2 с расшифровкой физических объемов.

Представленная в дело справка КС-3 № 25 от 15.07.2010 г. не содержит данных об объеме, виде работ. В дело истец не представил акт КС-3. Таким образом, справка не соответствует требованиям о самостоятельной сделке, исковое требование является необоснованным, так как выполнение работ не подтверждается допустимыми доказательствами, установленными договором и законом (ст. 68 АПК РФ), а в удовлетворении требования на сумму 135 531 руб. 36 коп. должно быть отказано.

Государственная пошлина распределяется между сторонами по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «_____» (ИНН 2724074674, ОГРН 1032700516353) в пользу открытого акционерного общества «Строительное управление Дальневосточного военного округа» (ИНН 2722085367, ОГРН 1092722003395) основной долг в размере 157 468 руб. 64 коп.

Отказать в остальной части иска.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж» (ИНН 2724074674, ОГРН 1032700516353) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 761 руб. 68 коп.

Взыскать с открытого акционерного общества «Строительное управление Дальневосточного военного округа» (ИНН 2722085367, ОГРН 1092722003395) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 098 руб. 32 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.П. Тищенко

Генподрядчик обязывался оплачивать работы ежемесячно в течение 10 дней с даты подписания справок КС-3.

Платежным поручением № 627 от 16.06.2010 г. генподрядчик произвел частичную оплату работ по вышеуказанному договору в сумме 200 000 руб.

Наличие долга генподрядчика перед субподрядчиком в размере 300 751 руб. 88 коп. послужило последним основанием для предъявления иска.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст.ст. 706, 711 ГК РФ и в соответствии с условиями договора генподрядчик обязан оплатить работы, выполненные субподрядчиком.

Ответчик отзыв на исковое заявление, иные письменные возражения по делу не представил, следовательно, обстоятельства, на которые истец сослался в исковом заявлении, являются признанными ответчиком (ст. 70 АПК РФ), доказанными истцом (ст. 65 АПК РФ).

При таких обстоятельствах исковое требование о взыскании основного долга подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании ст. 395 ГК РФ, в соответствии с представленным истцом и проверенным арбитражным судом расчетом за период просрочки исполнения основного обязательства по 04.08.2011 г. с ответчика в пользу истца взыскиваются проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 39 348 руб. 39 коп.

Таким образом, иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Государственная пошлина взыскивается с ответчика в пользу истца в силу ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

Р Е Ш И Л:

Взыскать с открытого акционерного общества «Строительное Управление Обустройства войск Дальневосточного военного округа» (ОГРН 1092724003668, ИНН 272401001) в пользу общества с ограниченной ответственностью «
» (ОГРН 1032700516353, ИНН 2724074674) **основной долг в размере 300 751 руб. 88 коп., проценты в размере 39 348 руб. 39 коп., всего 340 100 руб. 27 коп., а также государственную пошлину в размере 9 802 руб.**

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-17327/2009

«08» октября 2010 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

Судьи А.Ю.Сецко

рассмотрев дело по заявлению ООО «Гирс»

о признании ОАО «Амурский судостроительный завод» несостоятельным (банкротом)

при участии: от заявителя – **Кизилов С.Ю.**, по дов. от 03.11.2009г.

от должника – Уланова О.А., по дов. от 11.12.2009г., Зубанов В.Л., по дов. от 08.07.2010г.

от ОАО «ОСК» - Зубанов В.Л. по дов. от 07.12.2009г.

от ОАО «ДЦСС»- Ли В.С. по дов. от 04.03.2010г.

от ФСБ РФ – Егоров В.В., по дов. от 16.02.2010г.

от ФНС России – Малев А.Н. по дов. от 07.05.2010г., Макарова О.Н. по дов. от 07.05.2010г.

от Управления Росреестра по Хабаровскому краю – Аскарова Е.Г., по дов. 04.03.2010г

УСТАНОВИЛ:

ООО «ГИРС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании **ОАО «Амурский судостроительный завод» несостоятельным (банкротом)**.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 08.10.2010г. во введении наблюдения в отношении ОАО «Амурский судостроительный завод» отказано.

В связи с необходимостью **разрешения вопроса о перечислении денежных средств в сумме 21 327 552,70 руб.**, находящихся на депозитном счете Арбитражного суда Хабаровского края, уплаченных в пользу ООО «Гирс», суд считает возможным перечислить указанную сумму ООО «Гирс» по реквизитам, указанным им в заявлении.

Руководствуясь статьями 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Хабаровского края денежные средства в сумме 21 327 552 руб. 70 коп., уплаченные ОАО «Амурский судостроительный завод» в счет погашения задолженности перед ООО «Гирс» платежным поручением № 4448 от 27.09.2010г., - на счет [адвоката Кизилова Сергея Юрьевича](#) (ИНН 272212289797) по следующим реквизитам:

расчетный счет 40802810470000004855

наименование банка: Дальневосточный банк Сбербанка России г.Хабаровск

БИК банка 040813608

ИНН банка 7707083893

КПП банка 272202001

к/сч. Банка 30101810600000000608

ОГРН банка 1027700132195

Судья

А.Ю.Сецко



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-9785/2011

«26» октября 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 19.10.2011. В полном объеме решение изготовлено 26.10.2011.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи О.П. Медведевой,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Е.П.Панкратовой,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной
ответственностью «

к Открытому акционерному обществу «Строительное управление обустройства
войск Дальневосточного военного округа»
о взыскании 268 574,93 руб.

При участии в судебном заседании:

от истца – **Кизилев С.Ю.**, действующий по доверенности от 29.07.2011 ;
от ответчика – **Куплевацкая Т.А.**, действующая по доверенности от 17.05.2011 №3-
юр.

Общество с ограниченной ответственностью «

обратилось в арбитражный суд с иском к Открытому акционерному обществу
«Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа»
**о взыскании 268 574,93 руб., составляющих основной долг в сумме 248 263,84 руб.,
проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 311,09 руб.**

Истец исковые требования поддержал в полном объеме, на их удовлетворении настаивал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик иск не признал, указывая на отсутствие обязанности по оплате выполненных работ ввиду того, что форма КС-2 подписана неуполномоченным лицом, печать организации отсутствует, следовательно, не может являться надлежащим доказательством факта выполнения работ.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей истца и ответчика, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л :

02.12.2009 между сторонами заключен **договор субподряда №34/09**, по условиям которого истец (субподрядчик) обязался выполнить собственными силами и средствами работы по монтажу пожарно-охранной сигнализации на объекте:

374/3-3 «Реконструкция столовой на 400/656 мест/обедов в г-не Фокино», а ответчик (генподрядчик) обязался принять и оплатить их.

Порядок расчетов производится в соответствии с разделом 4 договора, согласно которому генподрядчик ежемесячно на основании подписанных справок о стоимости выполненных работ (форма КС-2) и затрат (формы КС-3), счета-фактуры производит оплату субподрядчику в течение 10 дней с даты подписания справок КС-3. В 20-дневный срок с даты подписания акта сдачи объекта в эксплуатацию генподрядчик производит с субподрядчиком окончательный расчет.

В соответствии с разделом 3 договора, сроки выполнения работ предусмотрены графиком производства работ.

Предусмотренный договором график производства работ в материалы дела сторонами не представлен. Из пояснений представителей сторон следует, что такой график отсутствует.

Иных документов, подтверждающих согласование сторонами сроков выполнения работ, также не имеется.

Учитывая, что в указанном договоре отсутствуют существенные условия о сроках выполнения работ, предусмотренные статьей 708 ГК РФ, то в силу статьи 432 ГК РФ договор является незаключенным.

Вместе с тем, отсутствие заключенного договора субподряда не является основанием для отказа в оплате фактически выполненных работ.

Согласно представленным в материалы дела актом о приемке выполненных работ, справкой о стоимости выполненных работ от 27.07.2010 №24, истцом выполнены и сданы ответчику работы на общую сумму 248 263,84 руб.

На оплату выставлен счет-фактура на сумму 248 263,84 руб., не оплаченный ответчиком.

Наличие долга явилось основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы предусмотрена статьей 711 ГК РФ.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона.

Поскольку, доказательств оплаты долга ответчиком не представлено, поэтому исковое требование о взыскании долга в сумме 248 263,84 руб. подлежит удовлетворению.

Довод ответчика о том, что истцом не представлено надлежащих доказательств выполнения работ является несостоятельным и опровергается материалами дела. Генеральный директор ОАО «СУ ОВ ДВО», подписав справку о стоимости выполненных работ КС-3 от 27.07.2010, тем самым согласовал стоимость выполненных работ истцом.

Учитывая факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по оплате за выполненные работы, истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 311,09 руб.

На основании статьи 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно представленному расчету, проценты начислены истцом с учетом условий договора за период с 08.08.2010 по 04.08.2011.

Однако, в данном случае проценты следует рассчитывать с применением статьи 314 ГК РФ, то есть за период с 01.04.2011 по 04.08.2011, поскольку договор является незаключенным и срок исполнения обязательства нельзя определить.

По расчетам суда размер процентов составляет 7 396,19 руб.

В связи с тем, что доказательств отсутствия вины в ненадлежащем исполнении обязательства по оплате выполненных работ, как и принятии всех необходимых мер, которые требовались по характеру обязательства, ответчиком не представлено, привлечение ответчика, допустившего просрочку исполнения обязательства, что установлено по материалам дела, к ответственности на основании данной правовой нормы, является правомерным.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в размере 7 396,19 руб.

Расходы по госпошлине распределяются в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Открытого акционерного общества «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа» (ИНН 7818001920, ОГРН 1092724003668) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «
» () **основной долг в сумме 248 263,84 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 396,19 руб., госпошлину в сумме 8 371,50 руб., всего 264 031,53 руб.**

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.П. Медведева



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5502/2011

28 декабря 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен 28 декабря 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Волковой М.О.
судей Дроздовой В.Г., Тихоненко А.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кушнерчуком И.А.,
при участии в заседании:
от ООО « Кизилов С.Ю.**, представитель по**
доверенности от 29.07.2011;
от ОАО «СУОВ ДВО»: представитель не явился, извещен надлежащим
образом,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу открытого
акционерного общества «Строительное Управление Обустройства войск
Дальневосточного военного округа»
на решение от 05.10.2011
по делу № А73-8898/2011
Арбитражного суда Хабаровского края,
принятое судьей Тищенко А.П.
по иску общества с ограниченной ответственностью « Кизилов С.Ю.**»**
к открытому акционерному обществу «Строительное Управление
Обустройства войск Дальневосточного военного округа»
о взыскании 340 100, 27 рублей,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью « » (ОГРН 1032700516353) (далее – ООО « ») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Строительное Управление обустройства войск Дальневосточного военного округа» (ОГРН 1092724003668) (далее – ОАО «СУОВ ДВО») 340 100,27 рублей, составляющих: основной долг в размере 300 751,88 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 39 348,39 рублей.

В обоснование требований указано на неоплату в полном объеме выполненных работ по монтажу пожарно-охранной сигнализации.

Решением арбитражного суда Хабаровского края от 05.10.2011 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить полностью, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы указывает на не заключенность договора субподряда в связи с отсутствием условия о сроках производства работ. По этим основаниям, по мнению ответчика, судом необоснованно принят заявленный истцом период начисления процентов по статье 395 ГК РФ.

Считает, что поскольку претензия истца об оплате задолженности направлена ОАО «СУОВ ДВО» 22.03.2011, период начисления процентов должен исчисляться с 01.04.2011 по 04.08.2011, в связи с чем подлежащая взысканию сумма составляет 8 477,44 рубля.

В отзыве на апелляционную жалобу истец выразил несогласие с ее доводами, указывая, что истец и ответчик установили способ определения объема каждого этапа работ путем подписания актов приемки (КС-2 и КС-3) и письменно согласовали вопрос оплаты этих актов. Порядок исполнения обязанности по оплате каждого акта выполненных работ отражен в соглашении сторон от 02.12.2009.

Кроме того, по мнению истца, требования об оплате возникшей задолженности указаны в счетах-фактурах №8 и №20, полученных ответчиком, в связи с чем обязанность по оплате выполненных работ возникла в сроки, указанные в исковом заявлении.

В судебном заседании в порядке статьи 49 АПК РФ истцом представлено заявление об отказе от иска в части взыскания процентов по

статье 395 ГК РФ за период с 02.03.2010 по 05.03.2010, что составляет сумму 367,71 рублей.

Отказ от иска в указанной части, подписанный директором ООО «
», принимается судом апелляционной инстанции, как не противоречащий закону и не нарушающий права других лиц.

В связи с частичным отказом от исковых требований представитель истца просил изменить решение по основаниям, изложенным в заявлении, апелляционную жалобу – оставить без удовлетворения.

От ответчика поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы без его участия.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие не явившегося участника процесса.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 14.12.2011 до 21.12.2011, информация о котором размещена на официальном сайте в сети Интернет.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и отзыве на нее, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 02.12.2009 между ООО «
» (субподрядчик) и ОАО «СУОВ ДВО» (генподрядчик) подписан договор субподряда на выполнение работ по монтажу пожарно-охранной сигнализации на объекте: 374/3-1 «Реконструкция казармы инв. № 38 под комплексное здание в п. Фокино» в соответствии с утвержденной к производству работ проектно-сметной документацией, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора, включая возможные работы, определено в ней не упомянутые, но необходимые для выполнения работ (л.д.л.д. 75-79).

В силу раздела 3 договора сроки выполнения работы определяются графиком производства работ, который в материалы дела не представлен.

Предусмотренные договором работы по объекту 374/3-1 - реконструкция казармы № 38 под комплексное здание ООО «
» выполнены.

Данное обстоятельство подтверждается актами выполненных работ формы КС-2 б/н от 17.02.2010, № 1 от 26.03.2010, № 2 от 26.03.2010 (л.д.л.д. 12-15, 17-20).

Стороны подписали справки о стоимости работ и затрат по форме КС-3 от 17.02.2010 на сумму 401 131,56 рублей, от 31.03.2010 на сумму 99 620, 32 рублей (л.д.л.д. 11, 16).

Всего работы были выполнены на сумму 500 751,88 рублей, что ответчиком не оспаривается.

Ответчиком также не оспаривается факт получения счетов-фактур №20 от 31.03.2010 и №8 от 26.02.2010 (л.д.л.д. 22-23).

Платежным поручением от 06.06.2010 № 627 ответчик оплатил истцу часть задолженности в сумме 200 000 рублей.

ООО «
» в адрес ОАО «СУОВ ДВО» направлена претензия об оплате задолженности (л.д. 9), которая оставлена последним без удовлетворения.

Ссылаясь на неисполнение обязательства по оплате выполненных и принятых работ, истец обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции правильно квалифицировал спорные отношения как подрядные, регулируемые нормами главы 37 Гражданского кодекса РФ, руководствуясь, кроме того, общими обязательственными нормами (статьи 309, 310 ГК РФ).

Так, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (часть 1 статьи 307 ГК РФ).

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Учитывая представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы, условия договора от 02.12.2009 № 32/09, руководствуясь положениями статей 432, 702, 708 ГК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о незаключенности спорного договора, в связи с отсутствием согласования условия о сроке выполнения работ.

Между тем, анализ представленных в материалы дела документов свидетельствует о том, что фактически истцом выполнены предусмотренные договором работы, которые приняты ответчиком, что было подтверждено актами о приемке выполненных работ.

Возражений по объему и качеству выполненных работ от ответчика не поступало.

Согласно пункту 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» – основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результатов работ заказчику.

Таким образом, само по себе признание договора подряда незаключенным не освобождает заказчика от обязанности оплатить фактически выполненные подрядчиком и принятые заказчиком работы.

Действия ответчика по приемке работ, выполненных истцом, свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ и желании ими воспользоваться.

Ответчик оплатил принятые работы частично, в сумме 200 000 рублей, задолженность в 300 751,88 рублей на день рассмотрения спора судом первой инстанции не погашена, доказательств обратного не представлено, в связи с чем данные денежные средства взысканы с ОАО «СУОВ ДВО» обоснованно.

Взыскание долга за выполненные работы ответчиком не оспаривается.

Поскольку ответчик не исполнил обязательства по своевременной оплате выполненных работ, истец предъявил к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ в сумме 38 980,68 рублей (с учетом частичного отказа от исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ).

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства

кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пунктам 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон. В случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки. При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

С учетом указанных правовых норм и разъяснений вышестоящей судебной инстанции, расчет процентов истца, принимая во внимание отказ от иска в части, апелляционным судом проверен и признан верным.

В силу пункта 2 статьи 314 АПК РФ обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых

актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

При таких обстоятельствах довод апелляционной жалобы о том, что период начисления процентов должен быть принят с 01.04.2011 по 04.08.2011, подлежит отклонению, как противоречащий пункту 2 статьи 314 ГК РФ и материалам дела.

Период просрочки определен истцом по истечении 7-ми дней после выставления счетов-фактур, получение которых ответчиком не оспаривается, являющихся требованием об исполнении обязательства (Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.04.2009 № 3750/09 по делу № А51-4034/2008-24-93).

Изложенные в апелляционной жалобе доводы не содержат фактов, влияющих на законность судебного акта, либо опровергающих выводы суда первой инстанции о необходимости взыскания задолженности за выполненные работы и процентов за пользование чужими денежными средствами, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Вместе с тем, в связи с заявленным истцом частичным отказом от иска в части периода начисления процентов решение суда первой инстанции подлежит изменению.

Судебные расходы по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ с учетом частичного отказа истца от исковых требований.

Руководствуясь статьями 258, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 05.10.2011 по делу № А73-8898/2011 – изменить.

Принять отказ общества с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж» (ОГРН 1032700516353) от иска в части взыскания с открытого акционерного общества «Строительное Управление Обустройства войск Дальневосточного военного округа» (ОГРН 1092724003668) процентов в сумме 367,71 рублей.

Производство по делу в указанной части – прекратить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Строительное Управление Обустройства войск Дальневосточного военного округа» в пользу общества с ограниченной ответственностью «
» **долг в сумме 300 751,88 рублей, процентов в сумме 38 980,68 рублей, расходы по оплате государственной пошлины по иску в сумме 9 794,65 рублей.**

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «
» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 7,35 рублей, уплаченную по платежному поручению от 02.08.2011 № 240.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «
» в пользу открытого акционерного общества «Строительное Управление Обустройства войск Дальневосточного военного округа» расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в сумме 2,17 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, но может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение двух месяцев.

Председательствующий

М.О. Волкова

Судьи

В.Г. Дроздова

А.А. Тихоненко

**Арбитражный суд Хабаровского края****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск
«26» января 2012 г.

Дело № А73-14926/2011

Арбитражный суд Хабаровского края
в составе: председательствующего судьи Трещевой В.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Цой О.А.
рассмотрев в заседании суда дело по иску Общества с ограниченной
ответственностью «
»
к Открытому акционерному обществу «Управление начальника ремонтно-
строительных работ»
о взыскании задолженности в размере 2 078 951 руб. 37 коп.
при участии в судебном заседании:
от истца – представитель по доверенности б/н от 29.07.2011 **Кизилов С.Ю.**
от ответчика – не явились.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью
«
» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд
Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу
«Управление начальника ремонтно-строительных работ» (далее – ответчик)
о взыскании задолженности в размере 2 078 951 руб. 37 коп.

В обоснование заявленного требования истец указал на неисполнение
ответчиком обязанности по оплате выполненных работ, возникшей из
договора субподряда № 111/П-35-07/16 на выполнение строительных работ,
заключенного между истцом и ответчиком 23.08.2010, в сумме 1 916 047 руб.
42 коп., в связи с чем в соответствии со статьями 309, 709, 711
Гражданского кодекса Российской Федерации просил взыскать указанную
зadolженность.

Поскольку оплата за выполненные работы не произведена, истец так
же со ссылкой на статью 395 Гражданского кодекса Российской Федерации
просил суд взыскать проценты за пользование чужими денежными
средствами в сумме 162 903 руб. 95 коп.

Ответчик, извещенный надлежащим образом в порядке части 1 статьи
123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку
своего представителя не обеспечил, отзыва и возражений не предоставил.

В соответствии с частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального
кодекса РФ непредставление отзыва на исковое заявление или

дополнительных доказательств не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил суд заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

В ходе судебного разбирательства суд, рассмотрев материалы дела и выслушав представителя истца и третьего лица, установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что 23.08.2010 между истцом и ответчиком был заключен договор субподряда № 111/П-35-07/16 на выполнение строительных работ, согласно п.1.1 которого генподрядчик (ответчик) поручает, а субподрядчик (истец) обязуется в установленный настоящим договором срок, своими силами и средствами выполнить работы на Объекте: «195-квартирный жилой дом – 2-я очередь, 78-кв КПД 101 серии в г.Хабаровске, Хабаровского края, Волочаевский городок» - Электрооборудование-шифр П 35/07 (далее - объект).

Согласно пункту 1.4. договора содержание работ устанавливается в Локальном сметном расчете (Приложение № 1 к настоящему договору).

В силу пункта 1.5 генподрядчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

Согласно пункту 3.1 договора стоимость работ по договору составляет 1 988 290 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 3.5 договора основанием для оплаты выполненных субподрядчиком работ является справка о стоимости выполненных работ (форма № КС-3), прилагаемая к ней расшифровка по видам работ (форма № КС-2) и счет-фактура.

Согласно пункту 3.6 договора оплата принятых генподрядчиком работ производится до 25 числа месяца, следующего за отчетным.

Из материалов дела следует, что истец выполнил монтажные работы на объекте на сумму 1 324 596 руб. 02, что подтверждается актом формы № КС-2 о приемке выполненных работ за октябрь № 51 от 26.10.2010 и на сумму 591 451 руб. 40 коп., что подтверждается актом формы № КС-2 о приемке выполненных работ за октябрь № 50 от 26.10.2010, а так же справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС- 3 № 50 от 17.11.2010 на сумму 1 916 047 руб. 42 коп.

На указанную сумму на оплату был выставлен счет-фактура № 86 от 17.11.2010.

Однако ответчик обязательства по оплате не исполнил.

В связи с неоплатой суммы основного долга ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 162 903 руб. 95 коп. за период с 25.11.2010 по 05.12.2011.

Наличие неоплаченного долга послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Учитывая представленные доказательства, суд признал иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

На основании пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Отсутствие согласованного сторонами содержания работ в силу пункта 1.4 договора, не является безусловным основанием для признания договора незаключенным. Аналогичная позиция отражена в пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда".

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы.

Таким образом, основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных работ является сдача результата работ.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как усматривается из материалов дела, субподрядчик приступил к выполнению работ на объекте и выполнил их на сумму 1 916 047 руб. 42 коп. Объем фактически выполненных работ субподрядчик фиксировал в актах, по которым генподрядчик принимал результаты работ, что подтверждается подписанными сторонами актами выполненных работ формы № КС-2 и КС-3. Стоимость выполненных работ не превышает установленной пунктом 3.1 стоимости работ по договору, в связи с чем суд приходит к выводу, что истец надлежащим образом исполнил своим обязательства по договору.

Однако, доказательства оплаты ответчиком выполненных истцом работ по договору подряда № 111/П-35-07/16 от 23.08.2010 в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлены, следовательно, требование истца о взыскании основного долга в размере 1 916 047 руб. 42 коп. подлежит удовлетворению.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность за неисполнение денежного обязательства, согласно которой за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора (юридического лица) учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истцом предоставлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по договору субподряда № 111/П-35-07/16 от 23.08.2010. Исходя из количества дней просрочки и суммы задолженности, размер процентов составил 162 903 руб. 95 коп. Расчет истцом произведен в соответствии с условиями договора, судом проверен и суд признал его правильным.

Если определенный в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд учитывает компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства (пункт 7 совместного Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положения Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами").

По смыслу указанных правовых норм и разъяснений высших судебных инстанций уменьшение подлежащих уплате процентов за пользование чужими денежными средствами является правом, а не обязанностью суда. При этом бремя доказывания явной несоразмерности ставки процентов последствиям нарушения обязательств лежит на должнике в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик не заявлял об уменьшении размера процентов, доказательств, подтверждающих явную несоразмерность взыскиваемых процентов последствиям нарушения обязательств, суд, с учетом того, что при расчете процентов истцом использовалась ставка рефинансирования, установленная Центральным Банком Российской Федерации и действующая на день предъявления иска, так же не усматривает явной несоразмерности взыскиваемых процентов, следовательно, оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда не имеется.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 162 903 руб. 95 коп. так же подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с тем, что требования истца удовлетворяются в полном объеме, а истцу при подаче иска была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина в сумме 33 394 руб. 75 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (ИНН 2723118992, ОГРН 1092723006089) в пользу Общества с ограниченной ответственностью

«
» () **2 078 951 руб. 37 коп., в том числе основной долг в размере 1 916 047 руб. 42 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 162 903 руб. 95 коп.**

Взыскать с Открытого акционерного общества «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (ИНН 2723118992, ОГРН 1092723006089) в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 33 394 руб. 75 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

В.Н. Трещева



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73–14928/2011

«01» февраля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 31.01.2012г. Решение в полном объеме изготовлено 01.02.2012г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Б.И. Сутурина,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Банновой Н.С.,

рассмотрев в заседании суда дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «

»

к Открытому акционерному обществу «Управление начальника ремонтно-строительных работ»

о взыскании 849 477 руб. 44 коп.

при участии:

от истца – **Кизиллов С.Ю.** по дов. от 29.07.2011г. б/н.;

от ответчика- не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Общество с ограниченной ответственностью «

» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (далее – ответчик) о взыскании 849 477 руб. 44 коп., составляющих основной долг в размере 782 913 руб. 48 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 66 563 руб. 96 коп.

В обоснование заявленного требования истец указал на неисполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных работ, возникшей из договора субподряда № 111/П-35-07/17 на выполнение строительных работ, заключенного между истцом и ответчиком 23.08.2010г. в сумме 782 913 руб. 48 коп., в связи с чем в соответствии со статьями 309, 709, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации просил взыскать указанную задолженность.

Поскольку оплата за выполненные работы не произведена, истец так же со ссылкой на статью 395 Гражданского кодекса Российской Федерации просил суд

взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 66 563 руб. 96 коп.

Ответчик, извещенный надлежащим образом в порядке части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку своего представителя не обеспечил, отзыва и возражений не предоставил.

В соответствии с частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил суд заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что 23.08.2010г. между истцом и ответчиком был заключен договор субподряда № 111/П-35-07/17 на выполнение строительных работ, согласно п.1.1 которого генподрядчик (ответчик) поручает, а субподрядчик (истец) обязуется в установленный настоящим договором срок, своими силами и средствами выполнить работы на Объекте: «195-квартирный жилой дом – 2-я очередь, 78-кв КПД 101 серии в г.Хабаровске, Хабаровского края, Волочаевский городок» - слаботочные устройства, монтаж и наладка охранно-пожарной сигнализации-шифр П 35/07 (далее - объект).

Согласно пункту 1.4. договора содержание работ устанавливается в Локальном сметном расчете (Приложение № 1 к настоящему договору).

В силу пункта 1.5 генподрядчик обязуется принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

Согласно пункту 3.1 договора и в соответствии с локальной сметой стоимость работ по договору составляет 1 094 391 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 3.5 договора основанием для оплаты выполненных субподрядчиком работ является справка о стоимости выполненных работ (форма № КС-3), прилагаемая к ней расшифровка по видам работ (форма № КС-2) и счет-фактура.

Согласно пункту 3.6 договора оплата принятых генподрядчиком работ производится до 25 числа месяца, следующего за отчетным.

Из материалов дела следует, что истец выполнил монтажные работы на объекте на сумму 782 913 руб. 48 коп., что подтверждается актом формы № КС-2 о приемке выполненных работ за октябрь № 49 от 26.10.2010 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3 № 49 от 17.11.2010.

На указанную сумму на оплату была выставлена счет-фактура № 85 от 17.11.2010.

Наличие задолженности также подтверждается актом сверки, подписанным сторонами.

Однако ответчик обязательства по оплате не исполнил.

В связи с неоплатой суммы основного долга ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 66 563 руб. 96 коп. за период с 25.11.2010 по 05.12.2011.

Наличие задолженности послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Учитывая представленные доказательства, суд признал иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

На основании пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как усматривается из материалов дела, субподрядчик приступил к выполнению работ на объекте и выполнил их на сумму 782 913 руб. 48 коп. Объем фактически выполненных работ субподрядчик фиксировал в актах, по которым генподрядчик принимал результаты работ, что подтверждается подписанными сторонами актами выполненных работ формы № КС-2 и КС-3. Стоимость выполненных работ не превышает установленной пунктом 3.1 стоимости работ по договору, в связи с чем суд приходит к выводу, что истец надлежащим образом исполнил своим обязательства по договору.

Однако, доказательства оплаты ответчиком выполненных истцом работ по договору подряда № 111/П-35-07/17 от 23.08.2010 в порядке статьи 65

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлены, следовательно, требование истца о взыскании основного долга в размере 782 913 руб. 48 коп. подлежит удовлетворению.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность за неисполнение денежного обязательства, согласно которой за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте нахождения кредитора (юридического лица) учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истцом предоставлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по договору субподряда исходя из количества дней просрочки и суммы задолженности, размер которых составил 66 563 руб. 96 коп. Расчет проверен судом и является верным.

Таким образом, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с тем, что требования истца удовлетворяются в полном объеме, а истцу при подаче иска была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина в сумме 19 989 руб. 55 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ

**Взыскать с Открытого акционерного общества «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (ОГРН 1092723006089 ИНН 2723118992) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «
» () долг в размере 782 913 руб. 48 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 66 563 руб. 96 коп., а всего 849 477 руб. 44 коп.**

Взыскать с Открытого акционерного общества «Управление начальника ремонтно-строительных работ» (ОГРН 1092723006089 ИНН 2723118992) в доход федерального бюджета госпошлину по иску в размере 19 989 руб. 55 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Б.И. Сутурин



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5888/2011

03 февраля 2012 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 февраля 2012 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дроздовой В.Г.

судей Волковой М.О., Иноземцева И. В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Усановой Т.В.

при участии в заседании:

от Общества с ограниченной ответственностью « _____ **»:**

Кизилев С.Ю., представитель по доверенности от 29.07.2011; _____,

представитель по доверенности от 02.01.2012;

от Открытого акционерного общества «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа»: не явились,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа»

на решение от 26.10.2011

по делу № А73-9785/2011

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Медведевой О.П.

по иску Общества с ограниченной ответственностью « _____ **»**

к Открытому акционерному обществу «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа»
о взыскании 268 574 руб. 93 коп.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Хабаровского края обратилось Общество с ограниченной ответственностью «
» (далее – ООО «
», истец, , адрес места нахождения г. Хабаовск, ул. Бикинская, д. 16, кв. 35) с иском о взыскании с Открытого акционерного общества «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа» (далее – ОАО «СУОВ ДВО», ответчик, ОГРН 1092724003668, адрес места нахождения г. Хабаровск, ул. Иркутская, д. 8) 268 574,93 руб., составляющих основной долг в сумме 248 263,84 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 311,09 руб.

Решением от 26.10.2011 иск удовлетворен.

ОАО «СУОВ ДВО» обратилось с апелляционной жалобой. В обоснование жалобы указывает на то, что форма КС-2 не подписана со стороны генподрядчика уполномоченным лицом и не может являться доказательством выполнения работ.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «
» выразило несогласие с ее доводами.

Представитель истца в судебном заседании просил оставить решение суда первой инстанции без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения, представил дополнительные доказательства: акты от 15.10.2009, счета-фактуры от 08.10.2009 № 3538, № 3539, от 09.10.2009 № 3230, акт КС-2 от 22.03.2010, ведомость от 01.04.2010, ведомость от 15.03.2010.

Судебное разбирательство откладывалось по ходатайству истца с 10.01.2012 до 24.01.2012, в судебном заседании объявлялся перерыв с 24.01.2012 до 31.01.2012, информация об этом размещена на официальном сайте в сети Интернет.

От ответчика поступили возражения на ходатайство истца о дополнении материалов дела, поскольку представленные документы не относятся к рассматриваемому делу, ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

Дополнительные доказательства представленные истцом, приняты Шестым арбитражным апелляционным судом на основании абзаца 2 части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие не явившегося представителя ответчика.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и отзыве на нее, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 02.12.2009 между ОАО «СУОВДВО» (генподрядчик) и ООО «_____» подписывался договор субподряда № 34/09.

Согласно пункту 1.1 данного договора субподрядчик выполняет собственными силами и средствами работы по монтажу пожарно-охранной сигнализации на объекте: 374/3-3 «Реконструкция столовой на 400/656 мест/обедов в г-не Фокино» в соответствии с утвержденной к производству работ проектно-сметной документацией, являющейся неотъемлемой частью договора, включая возможные работы, определенно в нем не упомянутые, но необходимые для полного выполнения работ, а генподрядчик обязался принять и оплатить их в порядке и на условиях договора.

В соответствии с разделом 3 договора сроки выполнения работ предусмотрены графиком производства работ.

Однако график производства работ в материалы дела сторонами не представлен.

Истец обратился в арбитражный суд, ссылаясь на то, что им выполнены работы и сданы ответчику согласно акту о приемке выполненных работ формы КС-2 от 27.07.2010, справке о стоимости выполненных работ формы КС-3 от 27.07.2010 № 24 на общую сумму 248 263,84 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и пришел к выводу, что договор субподряда является незаключенным, вместе с тем, отсутствие заключенного договора субподряда не является основанием для отказа в оплате фактически выполненных работ; наличие неисполненного ответчиком обязательства подтверждено материалами дела. Доводы ответчика о том, что акт формы КС-2 подписан неуполномоченным лицом, суд отклонил, поскольку генеральный директор ОАО «СУОВДВО» подписал справку о

стоимости выполненных истцом работ формы КС-3. Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд пришел к выводу, что он неверен, произведя расчет процентов по правилам статей 314, 395 ГК РФ, суд определил проценты в размере 7 396,19 руб. за период с 08.08.2010 по 04.08.2011.

Действительно, в соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статье 708 ГК РФ сроки выполнения работ являются существенным условием договора подряда.

Разделом 3 договора субподряда от 02.12.2009 № 34/09 установлено, что сроки выполнения работ определяются в соответствии с графиком производства работ.

Вместе с тем, график производства работ сторонами в материалы дела не представлен.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что договор субподряда от 02.12.2009 № 34/09 незаключен.

Однако признание судом договора незаключенным не лишает истца права на предъявление требования об оплате фактически выполненных им и принятых ОАО «СУОВ ДВО» работ, поскольку в этом случае ответчик неосновательно сберег за его счет денежные средства в размере стоимости выполненных работ.

Согласно подпункту 7 части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Аналогичная правовая позиция приведена в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Как видно из материалов дела, акт формы КС-2 от 27.07.2010 на сумму 248 263,84 руб. подписан со стороны ответчика Косенковым С.В.

Ответчик утверждает, что названное лицо не обладает полномочиями на осуществление приемки выполненных работ от имени ОАО «СУОВДВО».

Представители истца в заседании апелляционного суда пояснили, что Косенков С.В. обычно осуществлял приемку работ от имени ОАО «СУОВ ДВО», в обоснование чего представили акты от 15.10.2009, счета-фактуры от 08.10.2009 № 3538, № 3539, от 09.10.2009 № 3230, акт КС-2 от 22.03.2010, ведомость от 01.04.2010, ведомость от 15.03.2010; при этом пояснили, что о готовности работ к приемке истец извещал данного представителя ответчика, поскольку он находился на объекте.

Согласно части 2 статьи 64 АПК РФ в качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьей 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

Как видно из представленных в материалы дела доказательств, в частности справки формы КС-3 от 27.07.2010, генеральный директор ОАО «СУОВ ДВО», подписав форму КС-3, согласовал стоимость выполненных истцом работ, чем одобрил действия Косенкова С.В. по принятию работ.

Анализ представленных в материалы дела доказательств свидетельствует о том, что фактически истцом выполнены работы, которые приняты ответчиком, что было подтверждено актом о приемке выполненных работ.

Возражений по объему и качеству выполненных работ от ответчика не поступало.

Указывая в апелляционной жалобе, что акт формы КС-2 подписан неуполномоченным ответчиком лицом, ОАО «СУОВ ДВО» в порядке, установленном статьей 65 АПК РФ, не представило соответствующие доказательства.

Истец выставил в адрес ответчика для оплаты счет-фактуру на сумму 248 263,84 руб., который не оплачен ответчиком.

При этом доказательства наличия возражений относительно выставления истцом названного счета-фактуры, ответчик не представил.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что ответчик фактически принял выполненные истцом работы.

Поскольку, доказательств оплаты долга ОАО «СУОВ ДВО» не представило, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иск и взыскал основной долг.

Истец предъявил к взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пунктам 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 ГК РФ о месте исполнения денежного обязательства, если иное не установлено законом либо соглашением сторон. В случаях, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства (уплаты долга), если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки. При взыскании суммы долга в

судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

С учетом указанных правовых норм и разъяснений вышестоящей судебной инстанции, расчет процентов произведенный судом первой инстанции, апелляционным судом проверен и признан верным. В апелляционной жалобе отсутствуют доводы о несогласии с расчетом процентов за пользование чужими денежными средствами, который произвел суд первой инстанции.

По приведенным основаниям доводы апелляционной жалобы отклонены.

Разрешая спор, суд первой инстанции не применил подлежащие применению нормы главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении, в связи с чем на основании пункта 35 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36, суд апелляционной инстанции привел иную мотивировочную часть судебного акта, не отменяя решение.

Судебные расходы по апелляционной жалобе отнесены на ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 26 октября 2011 года по делу № А73-9785/2011 оставить без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

В.Г. Дроздова

Судьи

М.О. Волкова

И.В. Иноземцев



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-7760/2012

24 августа 2012 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 17 августа 2012 год, в полном объеме решение изготовлено 24 августа 2012 год.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Ж.В. Жолондзь при ведении протокола судебного заседания секретарем И.Н. Зараменских рассмотрев в судебном заседании дело **по иску** Общества с ограниченной ответственностью «
» () к индивидуальному предпринимателю С ()

о взыскании 115 159, 51 рублей

по встречному иску индивидуального предпринимателя С

к Обществу с ограниченной ответственностью «
»

о взыскании 146 417, 11 рублей

при участии в судебном заседании:

от Общества с ограниченной ответственностью «
» – **Кизилев Сергей Юрьевич** представитель по доверенности от 18 июня 2012 год, Бахметова Любовь Александровна представитель по доверенности от 30 июля 2012 г.;

от индивидуального предпринимателя С

– Шуйский Максим Николаевич по доверенности от 16 июля 2012 года №2;

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «
» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя С долга в размере 115 159, 51 рублей, возникшего в результате ненадлежащего исполнения обязательства из агентского договора от 26 января 2011 года №02-01-11 в части передачи истцу денежных средств, полученных от покупателей продукции истца.

Согласно отзыву ответчик иск не признал, в обоснование указал наличие у истца долга перед ответчиком в размере 146 417, 11 рублей, возникшего в результате неисполнения обязательства из агентского договора от 26 января 2011 года №02-01-11 в части уплаты ответчику вознаграждения за период с марта 2012 года по май 2012 года, возникновение у ответчика права на удержание полученных от покупателей продукции истца денежных средств в размере 115 159, 51 рублей в качестве обеспечения исполнения истцом своего обязательства.

Индивидуальный предприниматель С обратилась в арбитражный суд со встречным иском к Обществу с ограниченной ответственностью « » о взыскании долга в размере 146 417, 11 рублей, возникшего в результате неисполнения обязательства в части уплаты агентского вознаграждения за период с марта 2012 года по май 2012 года.

Ответчик встречный иск не признал, в обоснование указал отсутствие надлежащих доказательств, подтверждающих обстоятельства, составляющие основание встречного иска, **факт подписания** представленных истцом актов от 31 марта 2012 года на сумму 43 777, 36 рублей, от 30 апреля 2012 года на сумму 52 763, 72 рубля, от 31 мая 2012 года на сумму 49 876, 03 рублей **от имени ответчика неизвестным лицом**, неисполнение истцом обязанности по передаче ответчику принадлежащих ему денежных средств, полученных от покупателей, от суммы которых зависит размер агентского вознаграждения и факт его уплаты, отсутствие у ответчика обязанности уплатить вознаграждение.

Представители сторон в судебном заседании поддержали свои позиции.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

26 января 2011 года между Обществом с ограниченной ответственностью « », являющимся принципалом, и индивидуальным предпринимателем С , являющейся агентом, заключен агентский договор №02-01-11, из которого у агента возникло обязательство за вознаграждение совершать по поручению принципала юридические и фактические действия, указанные в пункте 1.2 договора, от имени и за счет принципала.

Согласно пунктам 1.2 и разделу 2 договора агент обязался совершать следующие действия: заключать от имени принципала договоры поставки продукции принципала, заключать от имени принципала договоры безвозмездного пользования принадлежащего принципалу холодильного оборудования, принимать от покупателей наличные денежные средства за поставленную продукцию на основании доверенности, выданной принципалом, совершать действия по продвижению нового ассортимента продукции принципала, обеспечивать увеличение круга покупателей продукции принципала, контролировать своевременность оплаты покупателями продукции принципала, принимать меры к уменьшению и погашению возникших долгов.

Пунктом 2.2.4 договора предусмотрено, что полученные от покупателей денежные средства агент обязан сдать в кассу принципала в тот же день.

В результате исполнения агентом своего обязательства были заключены следующие договоры поставок: с индивидуальным предпринимателем Довлатовым Б.А. от 01 мая 2010 года, с Обществом с ограниченной ответственностью «Ева – Торг» от 16 февраля 2011 года, с Обществом с ограниченной ответственностью «ЮиС-Маркет», с индивидуальным предпринимателем Романенко Ю.И. от 21 октября 2012 года, индивидуальным предпринимателем Кротовым Е.В. от 01 января 2011 года, индивидуальным предпринимателем Моисеевой Л.Г. от 01 мая 2010 года, индивидуальным предпринимателем Ивановым И.В. от 01 января 2012 года, индивидуальным предпринимателем Кагировым Ю.Г. от 14 марта 2011 года, индивидуальным предпринимателем Мазневым Н.Ю., с Обществом с ограниченной

ответственностью «Нестал» от 01 января 2012 год, Обществом с ограниченной ответственностью «Продторг» от 10 декабря 2012 год, Обществом с ограниченной ответственностью «Рамур» от 01 мая 2010 год, Обществом с ограниченной ответственностью «Сигма-Бак» от 01 января 2012 год, индивидуальным предпринимателем Хасановой Р.В. от 01 мая 2010 год, индивидуальным предпринимателем Сломинской И.Б., Обществом с ограниченной ответственностью «Сарбант», Обществом с ограниченной ответственностью «ТИСОМ», Обществом с ограниченной ответственностью «Дальпромспецкомплект».

В период с апреля 2012 года по май 2012 года на основании данных договоров была поставлена продукция принципала, за которую агентом получены от указанных покупателей денежные средства в сумме 115 159, 51 рублей.

Обязанность передать собранные денежные средства в сумме 115 159, 51 рублей в кассу принципала агентом не исполнена.

Направленная принципалом агенту претензия от 06 июня 2012 года с требованием исполнить обязательство оставлена агентом без удовлетворения.

Согласно отзыву и объяснения представителя в судебном заседании агент удерживает денежные средства в сумме 115 159, 51 рублей до исполнения принципалом своего договорного обязательства в части выплаты агенту вознаграждения за период с марта 2012 года по май 2012 года, которое составляет в общей сумме за три месяца 146 417, 11 рублей.

Взыскание данной суммы с принципала является предметом встречного иска. Согласно пункту 4.1 заключенного между сторонами агентского договора принципал выплачивает агенту вознаграждение **в размере 4% от суммы поступивших от покупателей денежных средств** за поставленную продукцию.

Судом установлено и самим агентом не оспаривается, что денежные средства, полученные от покупателей в период с апреля по май 2012 года, в сумме 115 159, 51 рублей агентом принципалу не переданы.

Исполнение предусмотренной пунктом 2.2.4 договора обязанности передать принципалу полученные от покупателей денежные средства является частью обязательства агента, возникшего у агента из агентского договора от 26 января 2011 года №02-01-11.

Согласно статье 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу статьи 1006 Гражданского Кодекса Российской Федерации и пункта 4.4 договора принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

Вместе с тем, вознаграждение в силу статей 307, 309, 1005 Гражданского Кодекса Российской Федерации подлежит уплате за надлежащим образом исполненное обязательство.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении агентом своего обязательства в части передачи принципалу полученные от покупателей и принадлежащих принципалу денежных средств. Следовательно, агент не вправе требовать выплаты агентского вознаграждения, а принципал вправе

в силу статьи 328 Гражданского Кодекса Российской Федерации приостановить исполнение своего обязательства в части выплаты агентского вознаграждения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 Гражданского Кодекса Российской Федерации кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено. Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования, хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.

Согласно данной правовой норме удержание как способ обеспечения обязательства применяется к тем обязательствам, срок исполнения которых наступил, и по отношению к лицу, являющемуся должником.

Принципал не является должником агента, принципал вправе не выплачивать агенту вознаграждение до исполнения последним своего обязательства надлежащим образом, следовательно, у суда не имеется оснований признать правомерным удержание агентом принадлежащих принципалу денежных средств.

Действие агента по удержанию полученных от покупателей денежных средств противоречит положениям статей 307, 309, 328, 1005 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом по встречному иску нарушено требование статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом по встречному иску не доказан размер предъявленного к взысканию вознаграждения.

Представленные акты от 31 марта 2012 года на сумму 43 777, 36 рублей, от 30 апреля 2012 года на сумму 52 763, 72 рубля, от 31 мая 2012 года на сумму 49 876, 03 рублей от имени ответчика подписаны неизвестным лицом, проставлена подпись без расшифровки ФИО и должностного положения лица, их подписавшего.

Согласно пункту 1 статьи 1008 Гражданского Кодекса Российской Федерации в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора.

Пунктом 2 данной статьи предусмотрено, что если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала.

Иное требование заключенным между сторонами договором не предусмотрено.

Доказательств, подтверждающих сведения, содержащиеся в актах от 31 марта 2012 года на сумму 43 777, 36 рублей, от 30 апреля 2012 года на сумму 52 763, 72 рубля, от 31 мая 2012 года на сумму 49 876, 03 рублей, суду не представлено.

На основании изложенного в совокупности **первоначальное исковое требование является правомерным** и подлежащим удовлетворению, **встречное исковое требование следует признать неправомерным** и в его удовлетворении отказать.

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л

Иск Общества с ограниченной ответственностью « » **удовлетворить.**

Взыскать с индивидуального предпринимателя С в пользу Общества с ограниченной ответственностью « » долг в размере 115 159, 51 рублей, а также расходы по госпошлине в размере 4 454, 78 рубля.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью « » из федерального бюджета госпошлину в размере 117, 09 рублей как излишне уплаченную.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Ж.В. Жолондзь

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-5926/2013

15 июля 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 08.07.2013 года.

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Ж.А.Усенко

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.В.Яковченко

рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» (ОГРН 1077612002621, ИНН 7612037828)

к обществу с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» (ОГРН 1082723010149, ИНН 2723113546)

о взыскании 867 225 рублей 76 коп.при участии: от истца: **Кизилов С.Ю.** по доверенности от 06.05.2013 года;

от ответчика: Чистяков Д.А., директор

Общество с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» о взыскании 972 225 рублей 72 копеек, составляющих **основной долг в размере 925 929 рублей 26 копеек, пени в размере 46 296 рублей 46 копеек по договору поставки № 1 от 25.06.2009 года.**

Зафиксированным в протоколе судебного заседания определением, при отсутствии возражений участвующих в деле лиц, на основании пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 65 от 20.12.2006г., суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству по делу.

Представитель истца в судебном заседании заявил об уменьшении суммы иска в связи с произведенной ответчиком частичной оплатой в сумме 100 000 рублей. Просит взыскать с ответчика основной долг в размере 825 929 рублей 26 копеек, пени в размере 41 296 рублей 50 копеек и расходы по оплате госпошлины.

В порядке статьи 49, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение исковых требований принято судом.

Представитель ответчика в лице директора общества с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» в судебном заседании уточненные иски требования признал в полном объеме.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л:

25 июня 2009 года между истцом (Продавец) и ответчиком (Покупатель) заключен договор поставки № 001, по условиям которого Продавец обязуется продать в собственность, а Покупатель надлежащим образом принять и уплатить стоимость товара в количестве и по цене согласно счетам.

31.12.2009 года, 10.01.2011. 10.03.2011 года сторонами заключены дополнительные соглашения к договору.

В период с января по сентябрь 2012 года включительно истец поставил ответчику товар, исполнив свои обязательства по договору (раздел 3), что подтверждается надлежащим образом оформленными товарными накладными на общую сумму 2 890 805 рублей 59 копеек.

В соответствии с пунктом 2.5.1 договора с учетом дополнительного соглашения от 31.12.2009 года, оплата за товар производится на основании счета путем перечисления денежных средств в размере 100% от общей суммы каждой партии поставки на расчетный счет Поставщика в течение 60 дней с даты отгрузки товара со склада Поставщика.

Вследствие этого, у ответчика возникла обязанность по оплате поставленного товара в указанный срок.

Как следует из материалов дела и установлено в ходе судебного разбирательства, истец произвел частичную оплату долга в размере 2 064 876 рублей 33 копейки с учетом произведенной 05.03.2013 года оплатой в сумме 100 000 рублей.

Основанием для обращения с настоящим иском в суд явилось ненадлежащее исполнение ответчиком своей обязанности по оплате полученного товара и образование задолженности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик вправе при рассмотрении дела арбитражным судом в любой инстанции признать иск полностью или частично.

В судебном заседании представитель ответчика признал иски требования в полном объеме в размере 867 225 рублей 76 копеек, составляющих основной долг в

размере 825 929 рублей 26 копеек и пени в размере 41 296 рублей 50 копеек. Признание долга зафиксировано в протоколе судебного заседания.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, признанные стороной, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Расчет неустойки проверен судом, является правильным.

Оснований для уменьшения пени судом не установлено.

В связи с тем, что ответчик признал исковые требования в полном объеме, и признание иска было принято арбитражным судом в качестве факта, не требующего дальнейшего доказывания, требование истца о взыскании с ответчика основного долга в сумме 825 929 рублей 26 копеек, пени в размере 41 296 рублей 50 копеек подлежит удовлетворению.

В силу требований статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине подлежат взысканию с ответчика.

Излишне перечисленная госпошлина в сумме 2 099 рублей 99 копеек по платежному поручению № 460 от 20.05.2013 года подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дальэнерготранс» (ОГРН 1082723010149, ИНН 2723113546) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» (ОГРН 1077612002621, ИНН 7612037828) **867 225 рублей 76 коп., составляющие основной долг в сумме 825 929 рублей 26 коп. и неустойку в сумме 41 296 рублей 50 коп., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 20 344 рубля 52 коп.**

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Тайко Электроникс РУС» (ОГРН 1077612002621, ИНН 7612037828) из федерального бюджета госпошлину в сумме 2 099 рублей 99 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.А.Усенко

Дело № 2-2270/2013

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Хабаровск

11 сентября 2013 года

Железнодорожный районный суд г. Хабаровска в составе: председательствующего судьи – Блажкевич О.Я., при секретаре – Зиминой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С [redacted] к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй –Фасад» о взыскании оплаченной по договору подряда суммы, по встречному иску ООО «Строй Фасад» к С [redacted], Филимоновой Ольге Александровне о признании договора подряда недействительным

УСТАНОВИЛ:

С [redacted] обратился в суд с иском к ООО «Строй-Фасад» о взыскании оплаченной по договору суммы в размере 750 000 рублей 00 копеек, в обоснование требований указав, что 02.10.2012 года между ним и ООО «Строй-Фасад» заключен договор подряда № 10/441, по условиям которого ответчик обязался выполнить для него как гражданина и потребителя работы по изготовлению, покраске и монтажу стеклопакетов (п.1.1. договора), работы должны были быть выполнены в целях получения эстетического эффекта «зимнего сада». В порядке, предусмотренном п. 2.1 Договора он оплатил ответчику 1 200 000 рублей поэтапно: 08.10.2012 года 730 000 рублей, 15.10.2012 года им переданы ответчику 470 000 рублей). В течении трех рабочих дней с момента поступления авансового платежа Подрядчик обязался осуществлять действия по исполнению Договора. Кроме того, по истечению 12 недель после заключения договора подрядчик должен был выполнить все запланированные работы и передать результат работ Заказчику. Вместе с тем, до настоящего момента Подрядчик договор не исполнил, необходимых действий по принятым обязательствам не произвел. 22.04.2013 года им, в порядке п.13.1 договора, было направлено извещение о расторжении договора с требованием возвратить переданные ответчику денежные средства. В соответствии с п. 13.3 договора соглашение прекращает свое действие по истечении 15 дней с момента получения стороной извещения о прекращении договора, в связи с чем договор прекратил свое действие 08.05.2013 года. До подачи иска в суд ответчик добровольно возвратил 450 000 рублей, при этом расходный ордер не выдал. Однако в связи с возвратом части переданных ответчику денежных средств, оставшая часть оплаченной по договору суммы составляет 750 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела по существу ООО «Строй-Фасад» предъявило встречный иск к С [redacted], Филимоновой О.А. о признании сделки - договора подряда № 10/441 от 02.10.2012 года недействительной, не влекущей юридических последствий с момента ее совершения, в обоснование требований указа, что ООО «Строй-Фасад» указанный договор со С [redacted] не заключал, к директору Тукмакову И.В. не обращался, Тукмаков И.В. доверенности на право заключения договора (договоров) не выдавал никому, подписи в договоре поддельные, выполнены не Тукмаковым И.В., номер в договоре вымышленный. Никакие денежные средства в ООО «Строй-Фасад» по приходным кассовым ордерам от 08.10.2012 года на 730 000 рублей и от 15.10.2012 года в кассу Смицким О.Г. не вносились, ордера фиктивные. Сводная таблица стоимости алюминиевых конструкций и работ Смицким О.Г. с директором ООО «Строй-Фасад» Тукмаковым не согласовывалась и не подписывалась, не подписывался график поставки материалов, для С [redacted] не закупались материалы, сроки их поставки не оговаривались. Заключая договор, С [redacted] не потребовал от Филимоновой О.А. удостоверения ее полномочий, не потребовал доверенности на заключение и подписание договора, такой доверенности к материалам дела не приложено. В договоре и приложенных ПКО печати ООО «Строй-Фасад» поддельные, Тукмаков И.В., имея печать ООО

входящий номер вымышленный, Ильина Ю.В. в ООО «Строй-фасад» не работала и не работает. Филимонова О.А. в ООО «Строй-фасад» никогда не работала и не работает, доверенности ей на право получение денег для ООО «Строй-фасад» не выдавалось, Филимонова О.А., оформив поллельные документы, якобы заключённой сделки между ООО «Строй-фасад» и С [redacted], присвоила 750 000 рублей. С [redacted], проявляя беспечность, действовал непредусмотрительно и неосторожно, не проверив полномочий на право заключения договора от имени ООО «Строй-фасад» заключил договор и якобы передал деньги Филимоновой О.А., не имеющей отношения к ООО «Строй-Фасад». Не исключает злонамеренного соглашения между С [redacted] и Филимоновой О.А. с целью незаконного получения денег от ООО «Строй-фасад». В обоснование ссылается на нормы статей 168, 182 ч.1, 183 ч.1, 185 ч.1,5, 154 ч.3 Гражданского кодекса РФ. Считает, что действие Закона о защите прав потребителей на С [redacted] не распространяется.

Определением суда от 24.06.2013 года встречное исковое заявление принято судом к производству по делу.

В судебное заседание истец С [redacted], являясь одновременно ответчиком по встречному иску, не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, согласно письменного заявления просит рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие данного лица.

В судебном заседании представитель истца Кизипов С.Ю. исковые требования поддержал в полном объеме, просит их удовлетворить, возражает против встречных исковых требований, просит отказать в их удовлетворении.

В судебном заседании не явились представители ответчика ООО «Строй-фасад», являющегося одновременно истцом по встречному иску, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, об отложении разбирательства по делу не просили, уважительных причин своей неявки в суд не сообщили, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей данного лица.

В судебное заседание не явилась ответчик по встречному иску Филимонова О.А., о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, об отложении разбирательства по делу не просила, уважительных причин своей неявки в суд не сообщила, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие данного лица.

Допрошенный в качестве свидетеля Глазнев Н.Г. суду пояснил, что видел Тукмакова один раз в середине апреля 2013 года, С [redacted] попросил его встретиться с директором фирмы, с которой он заключил договора, показать ему договор и платежные документы, он их посмотрел и сказал, что печать его, а роспись нет. Договор был о монтаже стеклопакетов, относил претензию в ООО «Строй-Фасад», месяц прошел, он еще раз поехал, женщина поставила число и роспись.

Допрошенный в качестве свидетеля Гуринов Е.А. суду пояснил, что Филимонова О.А. работала у него, Ильина Ю. тоже, Филимонова искала клиентов, готовила коммерческое предложение, ему не известно о ее работе в ООО «Строй-фасад», подтвердил нахождение ООО «Строй-фасад» в одном здании с ООО «Софити» по ул. Оборской, 3А в г. Хабаровске.

Выслушав представителя истца, свидетелей, изучив материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно общих положений Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1 (в редакции от 18.07.2011 года № 242-ФЗ) – (далее - Закон) потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; по исполнителем понимается организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги

Согласно положений части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что 02.10.2012 года между С [] (Заказчик) и ООО «Строй-фасад» заключен договор подряда № 10/441, по условиям которого Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется своими силами и средствами работы по изготовлению, покраске и монтажу витража, изготовлению, поставке и монтажу стеклопакетов на объекте, расположенного по г. Бикин, ул. Интернациональная, 65 в соответствии с приложениями №1-4 к Договору, являющимися неотъемлемой его частью (п.1.1.); Заказчик обязуется оплатить и принять работы (п.1.2), общая стоимость Договора составляет 1 950 000 рублей (п.2.1), платежи производятся в виде авансового платежа в сумме 1 200 000 рублей в течении 5 банковских дней от даты подписания договора и в размере 400 000 рублей в течении 5 дней с момента подписания договора, оставшаяся сумма 350 000 рублей оплачивается Заказчиком по факту выполнения работ (п.3.1, 3.1.1., 3.1.2).

В силу п.4.1 Договора выполнение работ производится в соответствии с согласованным сторонами графиком производства работ (приложение №3), согласно п.4.2 начало работ определено в течение трех рабочих дней с момента поступления авансового платежа на счет Подрядчика.

В силу п. 10.1 Договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по Договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ. В силу п. 13.1 Договора Заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор и потребовать возмещения причиненных таким расторжением убытков в случае нарушения сроков выполняемых работ более, чем на 3 месяца или несоблюдения подрядчиком требований по качеству работ....

Согласно сводной таблице стоимости работ (приложение № 2 к Договору) стоимость работ определена в сумме 1 950 000 рублей.

Договор и приложения № 2-4 к нему подписаны сторонами и заверены печатью ООО «Строй-фасад».

Согласно квитанций к приходным кассовым ордерам от 08.10.2012 года и от 15.10.2012 года С [] оплатил ООО «Строй-фасад» аванс по указанному выше договору в размере 730 000 рублей и 470 000 рублей соответственно. Квитанции заверены печатью ООО «Строй-фасад» и подписью Филимоновой О.А.

22.04.2013 года С [] обратился в ООО «Строй-фасад» с претензией о расторжении договора № 10/441 от 02.10.2012 года и требованием вернуть выплаченные денежные средства, на которой имеется входящий номер и подпись о принятии претензии.

Факт передачи претензии в адрес ООО «Строй-фасад» подтверждается показаниями свидетеля Глазнева Н.Г., который суд в силу ст. 67 ГПК РФ, признает допустимым доказательством по делу, оснований сомневаться в его достоверности не усматривает, доказательств обратного сторонами не представлено.

Из пояснений истца С [] и содержания иска следует, что 450 000 рублей ему ответчиком возвращены, что также следует из пояснений в ходе рассмотрения дела по существу Филимоновой О.А.

Считая вышеуказанный договор расторгнутым, истец обратился в суд с требованием о взыскании в его пользу с ответчика ООО «Строй-фасад» оставшейся суммы, оплаченной им по договору, в размере 750 000 рублей.

Не согласившись с требованиями истца, ООО «Строй-фасад» обратился в суд со встречными требованиями о признании данного договора недействительным, поскольку подписан неправомочным лицом Филимоновой О.А., отрицая факт ее работы в ООО «Строй-фасад».

В силу ст. 166 части 1,2 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

25
4

В силу ст. 183 части 1,2 Гражданского кодекса РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

В судебном заседании установлено, что ООО «Строй-Фасад» по состоянию на момент заключения вышеуказанного договора находилось по адресу: г. Хабаровск, ул. Оборская, д. 10 «А», в этом же здании находилось ООО «Софити», которое в настоящее время признано банкротом.

Как следует из записей в трудовой книжке Филимоновой О.А., последняя работала в ООО «Софити» с июля 2006 года по март 2008 года, с апреля 2008 года по апрель 2013 года.

Согласно письменных объяснений Филимоновой О.А. полученных в рамках ст. 144-145 УПК РФ и представленных следователем СО 7 ОП СУ УМВД России по г. Хабаровску из материалов проверки КУПС № 4279 от 23.05.2013 года по заявлению Тукмакова И.В. о привлечении к уголовной ответственности Филимоновой О.А., последняя пояснила, что с 2006 года работала в ООО «Софити», с апреля 2013 года в здание по ул. Оборской, 3а г. Хабаровска также работало ООО «Строй-фасад», исполнительным директором которого с июля 2012 года был Тукмаков И.В., по распоряжению которого от лица которой ею были заключены несколько договоров с юридическими лицами, все оплаты проходили по безналичному расчету, также было заключено 2 договора с физическими лицами Кузнецовым Е.В. и С. [redacted], оплата по которым прошла наличными, сумма аванса вносилась при подписании договора. С [redacted] передала в общей сумме 1 200 000 рублей, передала сумму бухгалтеру ООО «Софити», которая выполняла обязанности ООО «Строй-фасад» позже по требованию С [redacted] часть суммы ему была возвращена. Официально в ООО «Строй-фасад» не числилась.

Аналогичные пояснения Филимонова О.А. дала в судебном заседании с ее участием 08.2013 года, где также подтвердила наличие фактических трудовых отношений с ООО «Строй-Фасад» и заключение договора подряда со С [redacted] от имени ООО «Строй-Фасад», подтвердила, что подпись договоре и на представленных квитанциях к ПКО ее, печать ООО «Строй-фасада», подтвердила возврат денежных средств Смицкому в сумме 450 000 рублей.

Также из объяснений Максимовой С.Л., данных следователю в рамках вышеуказанных материалов проверки, следует, что она была неофициально трудоустроена в ООО «Строй-Фасад» и ООО «Софити» на должности бухгалтера, Филимонова О.А. была менеджером, все документы, которые поступали и ООО «Строй-фасад», и ООО «Софити» оформляла и направляла Ольга.

В обоснование своих доводов о работе в ООО «Строй-фасад» Филимоновой О.А. представлен рукописный список договоров с юридическими лицами, с которыми заключала договоры от имени ООО «Строй-фасад», в том числе в данном перечне указан договор № 28 от 05.06.2012 года между ООО «Строй-фасад» и ОАО «Хабаровский НПЗ», наличие которого и исполнение подтверждено представленной ОАО «Хабаровский НПЗ» копией этого договора и копиями документов об его исполнении.

Наличие и исполнение указанного договора с ОАО «Хабаровский НПЗ» подтверждено также копией по счету ООО «Строй-фасад» предоставленной Дальневосточным филиалом ОАО «Сбербанк», имеющейся в материалах дела.

Вышеуказанные документы суд, в силу ст. 55, 67 ГПК РФ, признает допустимыми доказательствами по делу, поскольку согласуются между собой, с показаниями ответчика по гражданскому иску Филимоновой О.А., доводами истца, получены в установленном законом порядке.

Кроме того, представленный Филимоновой О.А. перечень сделок с юридическими лицами, с которыми она от имени ООО «Строй-фасад» заключала их, согласует с выпиской по ООО «Строй-фасад», представленной Дальневосточным филиалом ОАО «Сбербанк».

полномочиями на заключение договоров от имени ООО «строй-фасад». По договорам из представленного Филимоновой О.А. реестру и подтвержденных банковской выпиской по счету ответчика следует, что ООО «Строй-фасад» регулярно получало на свой расчетный счет денежные средств, в свою очередь осуществляя надлежащее исполнение указанных договоров (подтверждается выписками по счету). Доказательств возражений по указанным сделкам ООО «Строй-фасад» не представлено.

Кроме того, согласно из представленной Дальневосточным филиалом ОАО «Промсвязьбанк» выписке по счету ООО «Строй-фасад» последним произведен перевод денежных средств 04.12.2012 года - оплата по договору за выполненные работы в 2012 году Филимоновой О.А., в размере 30 000 рублей.

В силу прямого указания в законе трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен (ст. 61 Трудового кодекса РФ).

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что в содержании спорного договора подряда указаны реквизиты и банковский счет ООО «Строй-фасад», из чего следует, что Филимоновой О.А. были известны банковские реквизиты ответчика, его банковский счет. Наличие печати ООО «Строй-фасад» на договоре и в приложениях к нему свидетельствуют о том, что Филимонова О.А. имела доступ к печати ООО «Строй-фасад».

Доказательств того, что печать ООО «Строй-фасад» была утрачена, похищена, что ответчиком были предприняты меры по аннулированию данной печати, в том числе через средства массовой информации, представителями ООО «Строй-Фасад» не представлено, из объяснений представителя Тукмакова И.В. следует, что с таким заявлением не обращался, печать аннулировал.

При этом суд принимает во внимание показания Тукмакова И.В. из протокола судебного заседания от 22.05.2013 года по гражданскому делу по иску Кузнецова Е.В. к ООО «Строй-фасад», где Тукмаков И.В. пояснил, что печать хранилась в бухгалтерии юридического лица, передавал ее на хранение в ООО «Софити».

Данный протокол судебного заседания суд, в соответствии со ст. 55, 67 ГПК РФ, принимает как допустимое доказательство по делу.

Вышеуказанные обстоятельства в своей совокупности подтверждают факт наличия трудовых отношений Филимоновой О.А. с ООО «Строй-Фасад» на момент заключения договора подряда со С _____, сложившуюся практику в ООО «Строй-фасад» на заключение договоров от имени данного юридического лица работниками без оформления полномочий и опровергают доводы представителей ООО «строй-фасад» об отсутствии отношений последнего с Филимоновой О.А.

Сравнивая номер спорного договора с номерами договоров, указанными в выписке по счету ООО «строй-фасад», суд приходит к выводу, что номер договора согласуется с принятой практикой в Обществе и соответствует вероятному номеру договора в системе нумерации Общества (договор с ООО «Строй-Мастер» от 12.07.12 имеет № 10/433, договор с ИП Им С.В. от 08.2012 года имеет более старший номер - № 10/438).

Исходя из анализа вышеизложенного суд приходит к выводу, что применение ст. 183 ГК РФ к спорным правоотношениям несостоятельно, поскольку к ним в первую очередь применяются нормы законодательства о защите прав потребителей. Права и интересы потребителя не должны ставиться в зависимость от внутренних разногласий подрядчика с его работниками. При этом, в силу ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо несет ответственность за действия своего работника по причинению вреда и имеет право регрессного требования к работнику в порядке ст. 1081 ГК РФ.

Кроме того, в силу положений ст. 174 Гражданского кодекса РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его представителями документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в силу ст. 170 ГК РФ сделка не является ничтожной, если она совершена в установленном порядке, либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка.

ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

С. как потребитель обратился в ООО «Строй-фасад», для него было очевидным подписание договора с сотрудником Подрядчика исходя из той обстановки, в которой совершалась сделка, при предоставлении ему договора с реквизитами ООО «Строй-фасад», его печатью и заверенного подписью; как потребитель он добросовестно исполнил свои обязательства по данному договору.

Доказательств того, что С. знал или заведомо должен был знать как потребитель о том, что договор подписан от лица генерального директора неуполномоченным лицом, суду не представлено, судом при рассмотрении дела не установлено.

Принимая решения по существу спора, суд принимает во внимание и не может не учитывать решение Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 23.05.2013 года по гражданскому делу № 2-1640/2013 по иску Кузнецова Евгения Викторовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Фасад» о расторжении договора подряда, взыскании суммы по договору подряда, неустойки, компенсации морального вреда, измененным в части размера взысканных сумм апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 21.08.2013 года, в остальной части оставленным без изменения, которым установлено заключение ООО «Строй-Фасад» с Кузнецовым Е.В. договора подряда от 18.09.2012 года № 10/442. При этом апелляционным определением приняты во внимание объяснения Филимоновой О.А. относительно заключения ею договоров по распоряжению Тукмакова И.В. от лица ООО «Строй-фасад».

Кроме того, судом принимаются во внимание показания Кузнецова Е.В. согласно протокола судебного заседания от 23.05.2013 года по гражданскому делу № 2-1640/2013 года, согласно которых он пояснил, что заключал договор с ООО «Строй-фасад», кабинет директора находился на 1 этаже здания по ул. Оборской, 3А, заключал договор с Филимоновой от имени ООО «Строй-фасад», что согласуется с показаниями истца Смицкого О.Г. относительно расположения ООО «Строй-фасад» и места заключения договора.

Вышеуказанные судебные постановления и протоколы судебных заседаний суд, в силу ст. 67 ГПК РФ, признает доказательствами по делу, которые в своей совокупности также подтверждают факт заключения Филимоновой О.А. от имени ООО «строй-фасад» договоров с клиентами, подтверждают данное обстоятельство как установившуюся практику в ООО «Строй-Фасад» по заключению договоров.

При таких обстоятельствах дела, суд не усматривает правовых оснований для признания данного договора недействительным по ст. 183 Гражданского кодекса РФ, равно как и по иным основаниям, и приходит к выводу отказать ООО «Строй-Фасад» во встречных требованиях о признании договора подряда № 10/441 от 02.10.2012 года недействительным.

Доводы представителей ответчика, изложенные в обоснование встречных требований в ходе рассмотрения дела по существу, суд признает несостоятельными в силу изложенного.

Доводы, изложенные во встречном иске о злонамеренности со стороны С. в отношении ООО «Строй-фасад» не нашли своего доказательственного подтверждения в суде, являются судом несостоятельными. Кроме того, обвинительного приговора в отношении Филимоновой О.А., подтверждающим ее умысел на заключение этого договора и причинение вреда ООО «Строй-фасаду» последним также не представлено.

Относительно требований С. суд приходит к следующему.

В силу положений ч.1 и 3 ст. 27 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан обеспечить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он предусмотрен, а также - срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный правилами. В случае, если выполнение работы (оказание услуги) осуществляется

соответствующие сроки (периоды) выполнения таких работ (оказания услуг). По соглашению сторон в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии с положениями статьи 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с положениями статьи 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 и 2 статьи 13 Закона за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно положений части 1 статьи 28 Закона если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

В силу ст. 32 Закона о защите прав потребителей вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено судом, истец оплатил ответчику по вышеуказанному договору аванс в общей сумме 1 200 000 рублей. Тем самым со своей стороны исполнив условия договора подряда.

Доказательств исполнения договора сторонами суду не представлено, ответчиком спаривается сам договор, тем самым подтверждается отсутствие его исполнения со стороны ответчика.

Как следует из разъяснений Пленума ВС РФ от 29.09.1994 года № 7 (в редакции от 09.06.2010 N 18) « О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» в п. 7 необходимо иметь в виду, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

С [] 22.04.2013 года передана в адрес ООО «строй-фасад» претензия по расторжению договора с требованием о возмещении выплаченной суммы, оставшаяся ответчиком ООО «Строй-фасад» без удовлетворения, тем самым подтверждается расторжение вышеуказанного договора подряда истцом в одностороннем порядке.

При таких обстоятельствах дела, исходя из вышеизложенного и норм Закона о защите прав потребителей, суд приходит к выводу о правомерности требований С [] к ООО «Строй-фасад» о взыскании оплаченной по договору суммы.

При определении суммы, подлежащей взысканию, суд учитывает, что не вправе выйти за пределы заявленных исковых требований и принимает вот внимание доводы истца о возврате части суммы в размере 150 000.

Доказательств того, что остаток выплаченной суммы в размере 750 000 рублей возвращен истцу ответчиком последним не представлено.

При таких обстоятельствах дела, суд, исходя из вышеизложенного, приходит к выводу удовлетворить требования С. [redacted] и взыскать в его пользу с ООО «Строй-фасад» оплаченную по вышеуказанному договору подряда сумму в 750 000 рублей 00 копеек.

Кроме того, согласно положений части 6 статьи 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу указанной нормы права взыскание штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда, что следует также из разъяснений, изложенных в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей".

Как следует из вышеизложенного, судом удовлетворены требования потребителя С. [redacted] к ответчику ООО «Строй - Фасад» за нарушение прав потребителя, в связи с не исполнением условий договора подряда размере 750 000 рублей 00 копеек.

Таким образом, учитывая, что в добровольном порядке ответчик требования потребителя не исполнила, суд приходит к выводу взыскать с ответчика штраф в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 375 000 рублей 00 копеек.

Принимая во внимание, что истец от уплаты государственной пошлины был освобожден в силу предъявленного иска, суд, исходя из суммы удовлетворенных требований имущественного и не имущественного характера, на основании статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, приходит к выводу взыскать с ООО «Строй - Фасад» в доход государства государственную пошлину в сумме 10 700 рублей 00 копеек.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С. [redacted] к ООО «Строй-Фасад» — удовлетворить.

Взыскать с ООО «Строй-Фасад» в пользу С. [redacted] денежную сумму в размере 750 000 рублей, оплаченную по договору подряда № 10/441 от 02.10.2012 года, штраф в размере 375 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «Строй-Фасад» в доход бюджета муниципального образования «Городской округ «Город Хабаровск» государственную пошлину в размере 10 700 рублей 00 копеек.

В удовлетворении встречного иска ООО «Строй Фасад» к С. [redacted], Филимоновой Ольге Александровне о признании недействительным договора подряда № 10/441 от 02.10.2012 года, заключенного между ООО «Строй Фасад» и С. [redacted] — отказать.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Хабаровска в течении месяца с момента вынесения решения судом в окончательной форме.

Председательствующий судья:

О.Я. Блажкевич

Решение в окончательной форме изготовлено судом 17 сентября 2013 года.



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего Разуваевой Т.А.,

судей Дорожко С.И., Пестовой Н.В.

при секретаре Гиму А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 сентября 2013 года гражданское дело по иску П., Н. к обществу с ограниченной ответственностью «А», обществу с ограниченной ответственностью «Г » о взыскании заработной платы по апелляционной жалобе П., Н. на решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 15 мая 2013 года.

Н. М. Заслушав доклад судьи Разуваевой Т.А., пояснения П., представителя П. и , представителя ООО «Г » адвоката Кизилова С.Ю., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

П., Н. обратились с иском к ООО «А» о взыскании задолженности по заработной плате.

В обоснование требований П. указал, что с ДД.ММ.ГГГГ был принят на работу в ООО «А» на должность <данные изъяты>, с ним был заключен трудовой договор от ДД.ММ.ГГГГ №, условиями по оплате труда которого предусмотрено вознаграждение работника в размере 1% от стоимости объема поставленной клиенту продукции за месяц, 4% от суммы поступивших от клиента платежей за поставленную продукцию, <данные изъяты> ежемесячно компенсация за непрерывный стаж работы, <данные изъяты> ежемесячно компенсация за использование автомобиля, <данные изъяты> один раз в год за непрерывное сотрудничество. Между тем, заработная плата за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ была выплачена ООО «А» ему не в полном объеме. Согласно расчета, составленного на основании данных об объемах поставленной им клиентам продукции и о поступивших от клиентов платежей за поставленную продукцию, за спорный период задолженность по заработной плате составляет <данные изъяты>.

В обоснование требований Н. указала, что с ДД.ММ.ГГГГ была принята на работу в ООО «А» на должность <данные изъяты>, с ней был заключен трудовой договор от ДД.ММ.ГГГГ №, условиями по оплате труда которого предусмотрено вознаграждение работника в размере 1% от стоимости объема поставленной клиенту продукции за месяц, 4% от суммы поступивших от клиента платежей за поставленную продукцию, <данные изъяты> ежемесячно компенсация за непрерывный стаж работы, <данные изъяты> ежемесячно компенсация за использование автомобиля, <данные изъяты> один раз в год за непрерывное сотрудничество. Между тем, заработная плата за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ была выплачена ООО «А» ей не в полном объеме. Согласно расчета, составленного на основании данных об объемах поставленной ею клиентам продукции и о поступивших от клиентов платежей за поставленную продукцию, за спорный период задолженность по заработной плате составляет <данные изъяты>

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просили суд взыскать с ООО «А» задолженность по заработной плате в пользу П. в размере <данные изъяты>, в пользу Н. в размере <данные изъяты>.

В ходе рассмотрения дела П., Н. заявлено ходатайство о привлечении в качестве второго ответчика ООО «Г», мотивированное тем, что именно ООО «Г» являлось фактическим работодателем, поскольку в спорный период на основании выданных ООО «Г» доверенностей они занимались реализацией принадлежащих данному юридическому лицу товаров, выполняли другие указания и распоряжения руководителя этой организации.

Определением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 18 февраля 2013 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Г».

Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 15 мая 2013 года требования П. и Н. удовлетворены, постановлено взыскать с общества с ограниченной ответственностью «А» в пользу П. <данные изъяты>, в пользу Н. <данные изъяты>

В апелляционной жалобе П., Н. просят решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, указывают на то, что обязанность по выплате задолженности по заработной плате должна быть возложена на ООО «Г», поскольку ООО «А» использовалось ООО «Г» только для расчетов с ними по заработной плате, товаров и имущества ООО «А» не имело.

В возражениях представитель ООО «Г» просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, согласно ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 15 Трудового Кодекса РФ под трудовыми отношениями понимаются отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации, конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка.

Согласно ст. 16 Трудового Кодекса РФ, трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим кодексом.

В силу ч. 1 ст. 56 Трудового Кодекса РФ трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя. Сторонами трудового договора являются работодатель и работник.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Трудового кодекса РФ трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами. В силу ст. 68 Трудового кодекса РФ прием на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, изданным на основании заключенного трудового договора.

Согласно ст. 135 Трудового Кодекса РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Из материалов дела следует и судом первой инстанции установлено, что П. и Н. состояли в трудовых отношениях с ООО «А».

В материалы дела представлены копии трудовых договоров от ДД.ММ.ГГГГ, заключенных между ООО «А» с одной стороны и П. и Н. с другой. Согласно трудовому договору, заключенному между ООО «А» и П. ДД.ММ.ГГГГ, П. принят на должность торгового агента со сдельной оплатой труда, которая ежемесячно составляет 1% от стоимости объема поставленной клиенту продукции за месяц, 4% от суммы поступивших от клиента платежей за поставленную продукцию, <данные изъятия> ежемесячно компенсация за непрерывный стаж работы, <данные изъятия> ежемесячно компенсация за использование автомобиля, <данные изъятия> один раз в год за непрерывное сотрудничество. Согласно трудовому договору, заключенному между ООО «А» и Н. ДД.ММ.ГГГГ, Н. принята на должность торгового агента со сдельной оплатой труда, которая ежемесячно составляет 1% от стоимости объема поставленной ею клиенту продукции за месяц, 4% от суммы поступивших от клиентов платежей за поставленную ею продукцию, <данные изъятия> ежемесячно компенсация за непрерывный

стаж работы, <данные изъяты> ежемесячно компенсация за использование автомобиля, <данные изъяты> один раз в год за непрерывное сотрудничество.

На основании указанных трудовых договоров изданы приказы о приеме на работу в ООО «А» П. от ДД.ММ.ГГГГ № и Н. от ДД.ММ.ГГГГ №. В трудовые книжки П. и Н. внесены записи о работе в спорный период в ООО «А».

Разрешая исковые требования суд первой инстанции правильно руководствовался положениями ст.ст. 15, 21, 22, 56, 67 Трудового кодекса РФ, обоснованно удовлетворил требования о взыскании задолженности по заработной плате исходя из условий по оплате труда истцов, установленных трудовыми договорами и представленными истцами расчетами задолженности.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о взыскании задолженности с ООО «А», суд верно исходил из того, что условия по оплате труда, на которые ссылались истцы, установлены трудовыми договорами, заключенными между ними и ООО «А».

Доводы апелляционной жалобы о возложении обязанности по оплате задолженности по заработной плате на ООО «Г» судебная коллегия находит необоснованными, поскольку отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований исходя из условий по оплате труда истцов, установленных в трудовых договорах с ООО «А», истцами, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ, не представлено доказательств существования между ними и ООО «Г» трудовых отношений.

Судебная коллегия считает, что при разрешении настоящего спора правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены судом первой инстанции правильно, обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании исследованных доказательств, оценка которым дана в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, в связи с чем доводы апелляционной жалобы, оспаривающие выводы суда по существу рассмотренного спора, не могут повлиять на содержание постановленного судом решения.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 15 мая 2013 года по делу по иску П., Н. к обществу с ограниченной ответственностью «А», обществу с ограниченной ответственностью «Г» о взыскании заработной платы оставить без изменения, апелляционную жалобу П. А. В., Н. Н. В. – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в президиум Хабаровского краевого суда в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий: Т.А. Разуваева

Судьи: С.И.Дорожко

Н.В.Пестова



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об утверждении мирового соглашения,
о прекращении производства по делу**

г. Хабаровск

дело № А73-9958/2013

14 октября 2013 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.В. Жолондзь, при ведении протокола судебного заседания секретарем О.В. Шалуновой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «» (ОГРН 1032700516353, ИНН 2724074674) к Обществу с ограниченной ответственностью Производственно-финансовая компания «Востокивестстрой» (ОГРН 1052740199841, ИНН 2724087384) **о взыскании 3 191 787, 41 рублей,**

при участии в судебном заседании представителя истца – [Кизилова Сергея Юрьевича](#) по доверенности от 20 августа 2013 года; представителя ответчика – Франц Оксаны Александровны по доверенности от 15 сентября 2013 года;

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью Производственно-финансовая компания «Востокивестстрой», в котором просит взыскать 3 191 787, 41 рублей, составляющих долг в размере 2 047 830, 60 рублей, возникший в результате ненадлежащего исполнения обязательства в части оплаты работ, выполненных на основании договора от 01 декабря 2008 года №01-12/08, проценты в размере 1 143 956, 81 рублей, начисленные за неправомерное пользование денежными средствами истца.

Представители сторон представили суду мировое соглашение, заключенное между сторонами 14 октября 2013 года, ходатайствовали о его утверждении арбитражным судом.

Представленное для утверждения мировое соглашение содержит условие о прекращении обязательства ответчика перед истцом предоставлением ответчиком истцу отступного в размере 2 300 000 рублей.

По своей форме и содержанию мировое соглашение соответствует требованиям статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, закону не противоречит, прав других лиц не нарушает.

Предусмотренных законом оснований для отказа в утверждении мирового соглашения судом не установлено, в связи с этим заключенное между сторонами мировое соглашение от 14 октября 2013 года подлежит утверждению.

В силу части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае утверждения мирового соглашения арбитражный суд производство по делу прекращает.

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со статьей 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 141, частью 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Утвердить заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью «
» (ОГРН 1032700516353, ИНН 2724074674) и Обществом с ограниченной ответственностью Производственно-финансовая компания «Востокинвестстрой» (ОГРН 1052740199841, ИНН 2724087384) мировое соглашение от 14 октября 2013 года на следующих условиях:

1. Между истцом и ответчиком заключен **договор субподряда №01-12/08** от 01 декабря 2008 год; обязательства истца перед ответчиком исполнены в полном объеме и надлежащим образом, что подтверждается документами о приемке выполненных работ по договору; задолженность ответчика перед истцом за выполненные, но не оплаченные работы по указанному договору (основной долг) составляет 2 047 830, 60 рублей.
2. В целях прекращения спора ответчик обязуется в срок **не позднее 15 ноября 2013 год выплатить истцу 2 300 000 рублей в виде отступного.**
3. Ответчик обязуется до 15 ноября 2013 год возместить истцу понесенные им судебные расходы, за исключением расходов на представителя в процессе». Производство по делу прекратить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Производственно-финансовая компания «Востокинвестстрой» (ОГРН 1052740199841, ИНН 2724087384) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 18 721, 44 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа путем направления кассационной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.В. Жолондзь

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****об утверждении мирового соглашения
и прекращении производства по делу**

г. Хабаровск

дело № А73-9957/2013

23 октября 2013 года

Резолютивная часть определения объявлена 23 октября 2013 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Д.Л. Малашкина

при ведении протокола секретарем судебного заседания Л.В. Цымбаловой,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью « _____ » (_____)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Востокивестстрой» (ИНН 2724087384, ОГРН 1052740199841)

о взыскании 3 062 992 руб. 96 коп.

при участии:

от истца – **Кизилев С.Ю.** по доверенности от 20.08.2013,

от ответчика – Франц О.А. по доверенности от 15.09.2013,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью « _____ » (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Востокивестстрой» (далее – ответчик) о взыскании 3 062 992 руб. 96 коп., составляющих 2 225 918 руб. 96 коп. **задолженности по оплате за выполненные работы по договору подряда** от 14.07.2008 № 35, а также 837 073 руб. 90 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2009 по 23.08.2013, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых.

В судебном заседании представители сторон заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения, заключенного 14.10.2013 между истцом и ответчиком, представив в материалы дела один экземпляр мирового соглашения.

Представленное для утверждения мировое соглашение содержит условие о прекращении обязательства ответчика перед истцом предоставлением ответчиком

истцу отступного в размере 2 350 000 рублей, которое подлежит выплате в срок до 15.12.2013.

По своей форме и содержанию мировое соглашение соответствует требованиям статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, закону не противоречит, прав других лиц не нарушает.

На основании изложенного заключенное между сторонами мировое соглашение от 14.10.2013 года подлежит утверждению.

В силу части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу следует прекратить.

Расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со статьями 110, 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом условия пункта 3 мирового соглашения от 14.10.2013.

Руководствуясь статьей 141, частью 2 статьи 150, статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Утвердить мировое соглашение от «14» октября 2013 г., заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью «_____» и Обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Востокинвестстрой» на следующих условиях:

«Общество с ограниченной ответственностью «_____» (далее по тексту - Истец), в лице директора Сабирзянова Р.Ш., действующего на основании Устава и общество с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Востокинвестстрой» (далее по тексту - Ответчик) в лице полномочного представителя Франц Оксану Александровну, действующую на основании доверенности от 15.09.2013г. в целях урегулирования спора по иску (в рамках арбитражного дела №А73-9957/2013, возбужденного Арбитражным судом Хабаровского края) на основании ст.ст. 139, 140 АПК РФ, заключили настоящее Мировое соглашение о нижеследующем:

1. При подписании настоящего Мирового соглашения стороны исходят из следующего:

- Между Истцом и Ответчиком заключен договор подряда №35 (в редакции дополнительного соглашения №35/1 от 06.01.2009г.);
- Обязательства Истца перед Ответчиком исполнены в полном объеме и надлежащим образом, что подтверждается документами о приемке выполненных по договору работ;
- задолженность Ответчика перед Истцом за выполненные, но не оплаченные работы по указанному договору (основной долг) составляет 2 225 918,96 рублей.

2. В целях прекращения спора Ответчик обязуется **в срок не позднее 15.12.2013г. выплатить Истцу 2 350 000 рублей в виде отступных.**

3. Расходы по госпошлине приходятся на Ответчика. Расходы на представителей приходятся на сторону, заключившую договор с представителем.

4. Мирное соглашение подлежит утверждению в Арбитражном суде Хабаровского края. Мирное соглашение, не исполненное добровольно (как в целом, так и в какой-либо его части), подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII АПК РФ на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Хабаровского края по ходатайству Истца. Настоящее Мирное соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

5. Текст Мирного соглашения составлен на 2 (двух) страницах в 3 (трех) экземплярах (требование ч. 4 ст. 140 АПК РФ). Стороны подписывают каждую страницу мирного соглашения. Один экземпляр остается в суде и подшивается к материалам дела.

6. Содержание ст.ст. 139, 140, 151 АПК РФ сторонам понятны и разъяснены».

Производство по делу № А73-9957/2013 прекратить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая компания «Востокивестстрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 19 157 руб. 48 коп.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в кассационном порядке путем направления кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Д.Л. Малашкин

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-10405/2013

30 октября 2013 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Левинталь О.М.

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску индивидуального предпринимателя индивидуального предпринимателя Рыбалко Николая Владимировича (ОГРНИП 307250708000016, ИНН 250700264609)

к открытому акционерному обществу Российские железные дороги (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727)

о взыскании 51 913 руб. 44 коп.

Индивидуальный предприниматель Р обратился в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД») о взыскании 51 913 руб. 44 коп. пени за просрочку доставки груза по железнодорожной накладной ЭЫ957759.

Исковое заявление предпринимателя принято к производству в соответствии со статьей 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства.

В письменном отзыве ответчик иск не признал, ссылаясь на продление срока доставки в связи с задержкой вагонов в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки, в связи с отцепкой вагона в пути следования для контрольного взвешивания. В случае удовлетворения иска ходатайствовал о применении статьи 333 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что со ст. Назарово Красн. ж.д. 03.06.2013 в адрес получателя груза предпринимателя Р на станцию назначения Ружино Д.В.ж.д. направлен груз «мука» по железнодорожной накладной ЭЫ957759. Срок доставки истек 18.06.2013.

На станцию назначения груз прибыл 26.06.2013. Просрочка доставки груза составила 8 суток.

Поскольку срок доставки грузов, исчисленный в соответствии с «Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом», утвержденными приказом МПС РФ от 18.06.2003г. № 27 (далее - Правила

исчисления сроков), перевозчиком превышен, грузополучатель направил в его адрес претензию № 1 от 16.08.2013г. на 51 913 руб. 44 коп. суммы неустойки за просрочку доставки груза.

Претензия ответчиком оставлена без удовлетворения со ссылкой на сложную эксплуатационную обстановку.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Учитывая представленные доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению в полном объеме исходя из следующего.

В соответствии со статьей 792 ГК РФ, перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

На основании статьи 33 УЖТ РФ, сроки доставки грузов и правила исчисления таких сроков утверждены в Правилах исчисления сроков.

Согласно статье 33 УЖТ РФ, грузы считаются доставленными в срок, если до истечения установленного срока доставки перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам путей необщего пользования для грузополучателей. Основания увеличения сроков доставки грузов установлены пунктом 6 Правил исчисления сроков.

При этом, о причинах задержки груза, предусмотренных пунктом 6 указанных Правил, и о продолжительности этой задержки перевозчик составляет акт общей формы в двух экземплярах в порядке, установленном правилами составления актов при перевозке грузов железнодорожным транспортом. В графе накладной «Отметки перевозчика» и в дорожной ведомости под наименованием груза делается отметка следующего содержания: "Груз задержан на станции ____ для ____ (указывается причина задержки). Срок доставки увеличивается на ____ сутки, о чем составлен акт общей формы №__от__". Отметка удостоверяется подписью уполномоченного представителя перевозчика и календарным штемпелем перевозчика.

В силу статьи 793 ГК РФ, в случае ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную, в том числе, транспортными уставами и кодексами.

Согласно статье 97 УЖТ РФ, за просрочку доставки грузов перевозчик уплачивает пени в размере 9% платы за перевозку грузов за каждые сутки просрочки, но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью 1 статьи 29 УЖТ РФ обстоятельств.

Согласно статье 33 УЖТ РФ, расчетную дату истечения срока доставки грузов, определенную исходя из правил перевозок грузов железнодорожным транспортом или на основании соглашения сторон, указывает перевозчик в перевозочных документах.

Представленная в дело ЭЫ957759 транспортная железнодорожная накладная подтверждает обстоятельство согласования грузоотправителем и перевозчиком срока доставки груза, указанного в накладной, и доставки с нарушением срока.

Доводы ответчика об увеличении сроков доставки груза в связи с задержкой спорных вагонов в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки отклоняются судом, поскольку сложная эксплуатационная обстановка, вызванная большим наличием на дороге экспортного и местного груза по причине неудовлетворительной выгрузки получателями грузов не относится к предусмотренным Правилами исчисления сроков обстоятельствам и не являются основанием для увеличения сроков доставки груза.

Довод ответчика о продлении срока доставки на 7 суток в связи контрольным взвешиванием вагона судом отклоняется.

В соответствии с [пунктом 6.3](#) Правил N 32 сроки доставки грузов увеличиваются в случаях исправления технической или коммерческой неисправности вагона, возникшей по не зависящим от перевозчика причинам. О причинах задержки груза и о продолжительности этой задержки перевозчиком составляется акт общей формы в двух экземплярах и проставляются соответствующие отметки в накладной ([п. 6.7](#) Правил N 32).

В нарушение указанных Правил, накладная не содержит отметки об акте общей формы № 01/1778 от 07.06.2013г. и акта № 04/091 от 13.06.2013г. по ст. Красноярск Восточный, на которые ссылается ответчик.

Акт общей формы № 01/1778 от 07.06.2013г. в нарушение требований Правил не содержит указания на количество суток увеличения срока доставки.

Представленный акт № 0/5606 от 26.06.2013г. о котором имеется отметка в накладной, составлен на станции назначения на дату прибытия вагона, в связи с чем не может быть принят судом в качестве надлежащего доказательства обоснованности задержки груза.

Ответчиком не представлено доказательств обоснованности отцепки вагона на 7 суток для контрольного взвешивания.

С учетом изложенного представленные акты не могут быть приняты в качестве надлежащего доказательства обоснованности задержки груза.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Между тем, ответчик не представил надлежащих доказательств законных оснований для задержки груза.

Поскольку судом установлено, что **груз доставлен с просрочкой** и перевозчиком не представлены надлежащие доказательства обстоятельств, с которыми Правила исчисления сроков связывают увеличение сроков доставки груза, требования истца о взыскании неустойки в размере 51 913 руб. 44 коп. являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Арифметически расчет судом проверен, является верным.

Доводы ответчика о применении статьи 333 ГК РФ и уменьшении размера неустойки суд находит необоснованными.

Заявляя о снижении размера пеней, ОАО «РЖД» указало на незначительное нарушение сроков доставки груза, явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, определение ответственности перевозчика в размере 100 % (практически) провозной платы, чрезмерно высокий процент пеней (3 285% годовых, тогда как ставка по кредитам в период просрочки не превышала 13 – 20 % годовых, ставка рефинансирования ЦБ РФ – 8% годовых).

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, п. 36 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 от 06.10.2005 «О некоторых вопросах практики применения УЖТ РФ», п. 42 Постановления Пленума ВАС РФ № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» арбитражный суд при рассмотрении конкретного спора может уменьшить размер подлежащего уплате штрафа; применение ст. 333 ГК РФ является правом, а не обязанностью суда; размер неустойки может быть уменьшен только в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения ст. 333 ГК РФ» (далее – Постановление № 81) установлено, что ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В п. 2 разъяснено, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства, суды могут исходить из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Пунктом 4 Постановления № 81 определено, что содержащиеся в нем разъяснения применяются и в случаях, когда неустойка определена законом (в частности, положениями УЖТ РФ).

В рамках настоящего дела ответчик полагает соразмерным ответственность в виде двойной ставки банковского процента на день вынесения судебного акта, а именно, 16% (2 x 8%).

Между тем, в постановлении Президиума ВАС РФ № 11680/10 от 13.01.2011 отмечено, что необоснованное уменьшение неустойки с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого

лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. **Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, однако никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.**

Кроме того, при определении размера неустойки, подлежащей взысканию, необходимо учитывать **специфику связанных с перевозкой грузов железнодорожным транспортом правоотношений**, а также оправданность дифференциации в имущественной ответственности перевозчиков и грузоотправителей (грузополучателей) в процессе железнодорожных перевозок (определение Конституционного суда РФ № 17-О от 02.02.2006).

Поскольку в нарушение изложенных выше положений ответчик не представил документов, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, а также принимая во внимание установление размера неустойки законом, тот факт, что действия перевозчика не направлены на добросовестное исполнение обязательств по перевозке (не исполняя своевременно обязательства, ответчик должен был предвидеть возможность наступления неблагоприятных для него последствий), суд не усматривает оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины на основании положений статьи 110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН ИНН 7708503727) в пользу индивидуального предпринимателя Р пени в размере 51 913 руб. 44 коп. , расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 076 руб. 54 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.М. Левинталь

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-10406/2013

08 ноября 2013 года

Арбитражный суд в составе председательствующего судьи Бутковского А.В.

рассмотрел в порядке упрощённого производства дело по иску ИП Р

()

к ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295)

о взыскании 43 060,14 руб.

ИП Р (далее – истец, грузополучатель) обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «РЖД» (далее – ответчик, перевозчик) о взыскании неустойки за просрочку сроков доставки груза в размере 43 060,14 руб.

Стороны в соответствии со ст.121-123 АПК считаются уведомленными надлежащим образом о рассмотрении дела с их участием в порядке упрощенного производства, о сроках представления отзыва и дополнительных доказательств по делу.

Ответчик исковые требования не признал, сослался на задержку вагонов в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки. Просил снизить неустойку в соответствии со статьей 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

29.05.2013г. от станции Алейская Западно-Сибирской ЖД в адрес грузополучателя на станцию назначения Ружино ДВЖД грузовой скоростью направлен груз (мука пшеничная высшего сорта, мука ржаная всякая) по железнодорожной накладной №ЭЫ748866.

Груз прибыл на станцию назначения и подан под выгрузку 21.06.2013г.

Поскольку срок доставки грузов, исчисленный в соответствии с «Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом», утвержденными приказом МПС РФ от 18.06.2003г. № 27 (далее – Правила исчисления сроков), перевозчиком превышен, грузополучатель направил в его адрес претензию №1 от 22.06.2013г.

Претензия истца была отклонена перевозчиком, в удовлетворении отказано в связи с задержкой груза в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Учитывая представленные доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со статьей 792 ГК РФ, перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

Согласно статье 33 УЖТ РФ, грузы считаются доставленными в срок, если до истечения установленного срока доставки перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам путей необщего пользования для грузополучателей.

Основания увеличения сроков доставки грузов установлены пунктом 6 Правил исчисления сроков. При этом о причинах задержки груза, предусмотренных пунктом 6 указанных Правил, и о продолжительности этой задержки перевозчик составляется акт общей формы в двух экземплярах в порядке, установленном правилами составления актов при перевозке грузов железнодорожным транспортом. В графе накладной "Отметки перевозчика" и в дорожной ведомости под наименованием груза делается отметка следующего содержания: "Груз задержан на станции _____ для ____ (указывается причина задержки). Срок доставки увеличивается на __сутки, о чем составлен акт общей формы №_от_". Отметка удостоверяется подписью уполномоченного представителя перевозчика и календарным штампом перевозчика.

В силу статьи 793 ГК РФ, в случае ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную, в том числе, транспортными уставами и кодексами.

Согласно статье 97 УЖТ РФ, за просрочку доставки грузов перевозчик уплачивает пени в размере 9% платы за перевозку грузов за каждые сутки просрочки, но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью 1 статьи 29 УЖТ РФ обстоятельств.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Между тем, ответчик не представил надлежащих доказательств законных оснований для задержки груза.

В нарушение пункта 6.7 Правил исчисления сроков доставки грузов и пункта 8 Правил перевозок железнодорожным транспортом грузов группами вагонов по одной накладной, утвержденных Приказом МПС РФ № 32 от 18.06.2003г., представленная в материалы дела ж/д накладная №ЭФ359275 оформлена с нарушением установленного законом порядка. В графе накладной «Отметки перевозчика» не содержится отметок о задержке груза по причине сложной эксплуатационной обстановки, станциях задержки, причинах задержки, увеличения срока доставки, сведений о составлении акта общей формы, удостоверенной подписью уполномоченного представителя перевозчика и срочным штампом станции отцепки.

Каких-либо доказательств невозможности обеспечения своевременной выгрузки вагонов на ж/д путях необщего пользования по причинам, зависящим от грузополучателя, ответчиком не представлено.

Ссылка ответчика на сложную эксплуатационную обстановку судом во внимание не принимается, так как сложная эксплуатационная обстановка, вызванная наличием на дороге экспортного и местного груза по причине неудовлетворительной выгрузки грузов грузополучателями, не относится к предусмотренным пунктом 6.4 Правил исчисления сроков обстоятельствам.

Поскольку судом установлено, что груз доставлен с просрочкой и перевозчиком не представлены надлежащие доказательства обстоятельств, с которыми Правила исчисления сроков связывают увеличение сроков доставки груза, требования истца о взыскании неустойки являются правомерными. Расчет пени произведен верно и не оспаривается ответчиком.

Доводы ответчика о применении статьи 333 ГК РФ и уменьшения размера неустойки суд находит необоснованными.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В силу пункта 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ», при решении вопроса об уменьшении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997г. №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

Поскольку размер неустойки определен в соответствии со статьей 97 УЖТ РФ, а доказательств того, что размер пени явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по своевременной доставке груза, ответчиком не представлено, суд не находит оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со ст.110 АПК РФ уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина в размере 2 000 руб. подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295) в пользу ИП Р
() 43 060,14 руб. неустойки, а также расходы по уплаченной государственной пошлине на сумму 2 000 руб.

Решение по делу подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.В. Бутковский

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-11507/2013

16 декабря 2013 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 16.12.2013.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи Луговой И.М.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Катковой Н.А.

рассмотрел в судебном заседании суда первой инстанции дело по заявлению Открытого акционерного общества «ТОРУС»

к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю

третьи лица – ОСП по Центральному району г. Хабаровска, Департамент муниципальной собственности администрации города Хабаровска

о признании незаконными решений от 06.08.2013 № 01/033/2013-091 и № 01/033/2013-133

при участии:

от Общества – представитель Кизилев С.Ю. по дов. от 02.09.2013 № 607-13

от Росреестра – представитель Пак В.С. по дов. от 08.05.2013 № ДОВ-027

от Департамента – не явился

от ОСП по Центральному району – не явился

установил: Открытое акционерное общество «ТОРУС» (далее заявитель и Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю (далее Росреестр и регистрационная служба) о признании недействительными решений от 06.08.2013 № 01/033/2013-091 и № 01/033/2013-133.

Названными решениями Росреестром отказано заявителю в государственной регистрации права собственности на объекты недвижимости: здание базы литер «А» и здание склада литер «Б», расположенные по адресу: г. Хабаровск, пер. Хабаровский, д. 2.

К судебному заседанию от Общества поступило ходатайство об уточнении требований, поддержанное его представителем в судебном заседании, согласно которому просит признать незаконным решение Росреестра от 06.08.2013 № 01/033/2013-133 об отказе в регистрации права собственности на здание склада, по причине «противоречий между заявленными и уже зарегистрированными правами» и обязать Росреестр устранить допущенные нарушения.

Также согласно ходатайству Общество отказывается от иных требований, заявленных ранее по причине устранения ответчиком иных препятствий для регистрации права заявителя на объекты недвижимости. Представитель в судебном заседании уточнил, что Общество отказывается от требований об оспаривании решения Росреестра от 06.08.2013 № 01/033/2013-091.

Рассмотрев ходатайство об уточнении требований, суд приходит к следующему:

Частью 1 ст. 49 АПК РФ определено, что истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В силу ч. 2 данной статьи истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии с ч. 5 ст. 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Суд установил, что заявленные Обществом ходатайства об уточнении требований и об отказе от требований в части оспаривания решения Росреестра от 06.08.2013 № 01/033/2013-091 не противоречат закону и не нарушают права других лиц, в связи с чем, уточнение требований судом принимается, а производство по делу в части отказа от признания незаконным названного решения регистрационной службы подлежит прекращению по п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Представитель Общества уточненные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель Росреестра в судебном заседании пояснил, что в настоящее время осуществлена государственная регистрация прекращения всех ограничений (обременений) прав, отраженных в ЕГРП регистрационной службой во исполнение определений и постановлений арбитражных судов, а также снято обременение в виде запрета совершения регистрационных действий, зарегистрированное на основании постановления судебного пристава – исполнителя о возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу арбитражного суда, выданного в целях исполнения определения суда о принятии обеспечительных мер. Вместе с этим требования Общества о признании незаконным решения от 06.08.2013 № 01/033/2013-133 считает не подлежащими удовлетворению, поскольку

заявителем не представлены документы, устраняющие противоречия между заявленными и уже зарегистрированными правами на спорный объект – склад.

Департамент муниципальной собственности администрации города Хабаровска (далее Департамент), извещенный в установленном порядке о месте и времени судебного разбирательства в судебное заседание не явился; ранее в предварительном судебном заседании представитель суду пояснил, что не усматривает правовых оснований для дачи согласия на регистрацию прав нового собственника недвижимого имущества при наличии вступившего в законную силу судебного решения.

ОСП по Центральному району г. Хабаровска (далее ОСП по Центральному району), извещенный в установленном порядке о месте и времени судебного заседания, явку представителя не обеспечил, отзыв по делу не представил.

Дело рассматривается в отсутствие представителей Департамента и ОСП по Центральному району по правилам ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Судом установлены следующие обстоятельства:

29.04.2013 ОАО «ТОРУС» обратилось в Росреестр с заявлениями о регистрации права собственности на объекты недвижимого имущества, расположенные в г. Хабаровске по пер. Хабаровскому, д.2: базы Литер «А», склада Литер «Б», указав в качестве документов-оснований для осуществления регистрационных действий решение Арбитражного суда Хабаровского края от 02.07.2012 № А73-7292/2011, постановление арбитражного суда кассационной инстанции от 29.01.2013 № Ф03-5663/2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2012 № 06АП-3721/2012.

Названные судебные акты вместе с иными документами, включая регистрационные документы в отношении самого юридического лица и кадастровые паспорта на объекты, были представлены заявителем в регистрационную службу.

Письмами от 16.05.2013 Росреестр со ссылкой на п. 1 ст. 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ сообщил о решении приостановить государственную регистрацию прав сроком на 1 месяц в виду непредставления документов требуемых для её проведения и наличия запрета на совершение регистрационных действий на основании судебных актов о принятии обеспечительных мер в отношении объектов, требуемых к регистрации.

13.06.2013 Общество самостоятельно обратилось в регистрационную службу с заявлениями о приостановлении государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества сроком на 3 месяца для устранения причин приостановления. Заявления Общества были удовлетворены, о чем в адрес представителя направлены соответствующие извещения от 17.06.2013.

17.07.2013 Обществом в регистрационную службу представлены дополнительные документы, а именно: определение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.05.2013 по делу № А73-7292/2011 об отмене

обеспечительных мер, принятых определением суда от 05.09.2011 в виде запрета производить регистрационные действия в отношении спорных объектов в целях соблюдения баланса интересов участников дела №А73-7292/2011.

Письмом от 23.07.2013 Росреестр сообщил заявителю о снятии государственной регистрации ограничений по определению о принятии обеспечительных мер от 05.09.2011 в отношении объекта «Склад».

Письмом от 09.07.2013 Росреестр сообщил Обществу о снятии ограничений в государственной регистрации прав на объект «Склад», наложенных определением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.11.2012 по делу №А73-7292/2011, на основании определения ФАС ДВО об отмене принятых ранее обеспечительных мер определением от 06.06.2013.

Вместе тем, письмом от 06.08.2013 № 01/033/2013-133 Росреестр известил Общество о принятии решения об отказе в государственной регистрации права собственности на объект «Склад» со ссылкой на абз. 10, 11 п.1 ст. 20 Закона № 122-ФЗ, по причине того, что:

1) Имеются противоречия между заявленными и уже зарегистрированными правами (не представлено заявление лица, зарегистрированного в качестве правообладателя объекта).

2) Не представлены документы, необходимые для государственной регистрации (в настоящее время ЕГРП содержит сведения о запрете Росреестру совершать регистрационные действия с недвижимым имуществом на основании постановления о возбуждении исполнительного производства от 07.09.2011, выданного ОСП по Центральному району г. Хабаровска и определения ФАС ДВО от 13.01.2012 о принятии обеспечительных мер).

Не согласившись с таким решением регистрационной службы и, полагая свои права нарушенными, Общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу на основании представленных Обществом в Росреестр дополнительных документов, а именно: копии постановления ФАС ДВО от 06.03.2012 о снятии обеспечительных мер, наложенных определением от 13.01.2012 и постановления ОСП по Центральному району от 09.12.2011 № 58611/11/01/27 об окончании исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Хабаровского края от 06.09.2011 по делу № А73-7292/2011 по определению суда от 05.09.2011 о принятии обеспечительных мер Росреестр:

25.11.2013 произвел государственную регистрацию прекращения ограничения (обременения) прав в виде запрета Росреестру регистрировать право собственности ОАО «ТОРУС» до рассмотрения кассационной жалобы по делу № А73-7292/2011 в отношении спорных объектов;

- 27.11.2013 произвел государственную регистрацию прекращения ограничения (обременения) прав по постановлению судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному г. Хабаровска.

Однако, настаивая на необходимости представления в регистрационную службу заявления лица-правообладателя права собственности на спорный объект – склад (по сведениям, отраженным в ЕГРП) о прекращении прав и недостаточности представленных Обществом судебных актов для подтверждения его прав, Росреестр просит заявителю в удовлетворении требований отказать.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные документы, суд полагает уточненные требования Общества подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, регулируются положениями Федерального закона № 122-ФЗ.

Порядок проведения государственной регистрации прав установлен ст. 13 Закона, согласно пункту 1 которой после приема документов, представленных для государственной регистрации прав, регистрации таких документов, государственным регистратором осуществляется правовая экспертиза документов, проверка законности сделки в соответствии с настоящим Федеральным законом, в том числе установление отсутствия противоречий между заявляемыми правами и уже зарегистрированными правами на объект недвижимого имущества, а также других оснований для отказа в государственной регистрации прав или ее приостановления.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона государственная регистрация прав проводится на основании заявления правообладателя, сторон договора или уполномоченного им (ими) на то лица при наличии у него нотариально удостоверенной доверенности, если иное не установлено федеральным законом, а также по требованию судебного пристава-исполнителя.

Согласно п.2 данной статьи к заявлению о государственной регистрации прав должны быть приложены документы, необходимые для ее проведения.

Перечень необходимых документов, являющихся основаниями для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество и сделок с ним установлен п.1 ст. 17 Закона № 122-ФЗ и такими документами являются, в том числе, вступившие в законную силу судебные акты.

В соответствии с п. 2 данной статьи не допускается истребование у заявителя дополнительных документов, за исключением предусмотренных настоящим Федеральным законом, если представленные им документы отвечают требованиям [статьи 18](#) настоящего Федерального закона и если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в государственной регистрации прав установлен [статьей 20](#) Закона, в соответствии с пунктом 1 которой в государственной регистрации прав может быть отказано в случаях, если:

- не представлены документы, необходимые в соответствии с настоящим Федеральным законом для государственной регистрации прав, в случаях, если обязанность по представлению таких документов возложена на заявителя (абз. 10);
- имеются противоречия между заявленными правами и уже зарегистрированными правами (абз. 11).

Как следует из материалов дела Обществом в качестве документов-оснований для государственной регистрации права собственности на спорный объект – склад были представлены: решение Арбитражного суда Хабаровского края от 02.07.2012 по делу № А73-7292/2011, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций от 16.10.2012 и от 29.01.2013 соответственно, подтверждающих законность принятого по существу спора решения суда.

В рамках названного дела № А73-7292/2011 были рассмотрены требования ОАО «ТОРУС» к Департаменту муниципальной собственности администрации города Хабаровска о признании права собственности на спорные объекты и встречный иск Департамента к Обществу о признании права собственности. Судебное разбирательство проводилось с участием привлеченных третьих лиц – Администрации города Хабаровска, Министерства имущественных отношений, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Хабаровском крае и Управления Росреестра по Хабаровскому краю.

В соответствии с решением за ОАО «ТОРУС» признано право собственности на объекты недвижимого имущества, расположенные в г. Хабаровске по пер. Хабаровскому, 2: административно-производственное здание общей площадью 651 кв.м. (литер А), здание склада общей площадью 212,5 кв.м. (литер Б).

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменений, вступило в законную силу.

Суд считает, что отказывая Обществу в регистрации прав на основании решения суда, вступившего в законную силу, Росреестр неверно применил положения законодательства и не учёл следующее:

Основанием для государственной регистрации прав на недвижимое имущество в соответствии со [ст. 28](#) Закона № 122-ФЗ являются судебные акты, в резолютивной части которых имеется вывод о принадлежности имущества определенному лицу на вещном или обязательственном праве (наличии обременения или ограничения права), подлежащем государственной регистрации.

Как указано судом выше судебный акт, установивший право собственности Общества на спорное имущество вступил в законную силу, следовательно, являлся необходимым и достаточным документом-основанием для осуществления регистрационных действий.

В связи с тем, что в силу ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации, государственный регистратор был не вправе давать правовую оценку вступившему в законную силу судебному акту, а также осуществлять переоценку обстоятельств дела и доказательств, на которых основан вступивший в законную силу судебный акт. Отказ в государственной регистрации права в этом случае является незаконным.

Вместе с этим ст. 28 Закона № 122-ФЗ не содержит требование о предоставлении для государственная регистрация прав на недвижимое имущество, установленных решением суда, арбитражного суда или третейского суда заявления от лица, в принадлежности прав которому на объект, требуемый к регистрации – отказано.

Согласно решению суда правообладателем спорного недвижимого имущества признано ООО «ТОРУС», которое при обращении в Росреестр оформило соответствующее заявление, что соответствует положениям п. 1 ст. 16 Закона № 122-ФЗ о том, что государственная регистрация прав проводится на основании заявления правообладателя, если иное не установлено федеральным законом.

При этом суд учитывает, что подача в Росреестр правообладателем надлежаще оформленного заявления об осуществлении регистрационных действий и представление, вступившего в силу решение суда, которым признано право на недвижимое имущество, не освобождает заявителя от представления иных обязательных документов.

Согласно расписке в получении документов Обществом были представлены все иные необходимые документы.

Президиум ВАС РФ в пункте 6 Информационного письма от 21.07.2009 № 132 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статей 20 и 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» разъяснил, что в связи с тем, что на основании абзаца одиннадцатого пункта 1 статьи 20 Закона в государственной регистрации может быть отказано, если имеются противоречия между заявленными и уже зарегистрированными правами, судам при рассмотрении споров о правах на недвижимое имущество необходимо исходить из следующего.

Судебный акт является самостоятельным основанием как для государственной регистрации права на недвижимое имущество, так и для погашения регистратором соответствующей записи. Однако по смыслу пункта 1 статьи 20 Закона о регистрации при наличии в реестре записи о праве какого-либо лица на недвижимое имущество судебный акт о признании аналогичного права на данное имущество за иным лицом имеет юридическую силу в отношении первого лица только при условии его участия в деле в качестве ответчика. Если судебный акт принят в

отношении иного лица, отказ регистратора в государственной регистрации права на недвижимое имущество является законным.

Поскольку решением Арбитражного суда Хабаровского края от 02.07.2012, вступившим в законную силу 16.10.2012 разрешен спор о праве на спорное имущество (с участием в деле в качестве ответчика по встречному требованию общества «ТОРУС»), отказ в государственной регистрации права собственности по основанию наличия противоречий между заявленными правами и уже зарегистрированными незаконен. Так как ОАО «ТОРУС» являлось ответчиком по делу № А73-7292/2011, Росреестр был обязан зарегистрировать право собственности общества на спорный объект - склад, погасив регистрационную запись о праве муниципальной собственности на него.

Ссылка Росреестра на ведомственный акт – приказ Росрегистрации от 07.06.2007 № 112 судом отклоняется, как несоответствующая действующему законодательству.

Проверив законность отказа в государственной регистрации права собственности, суд пришел к выводу о том, что он не соответствует положениям Федерального закона № 122-ФЗ и нарушает права и законные интересы Общества, так как в соответствии с положениями статей 16, 17, 28 названного Закона вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, уточненные требования заявителя подлежат удовлетворению.

Принимая во внимание, что иных препятствий для осуществления регистрационных действий в отношении спорного имущества – Склада на момент принятия судом настоящего решения нет, суд полагает возможным в целях восстановления нарушенных прав Общества обязать Росреестр произвести государственную регистрацию права собственности ОАО «ТОРУС» на объект недвижимого имущества – склад (литер Б), расположенный по адресу: г. Хабаровск, пер. Хабаровский, 2.

Судебные расходы Общества в виде государственной пошлины в сумме 2000 руб., уплаченные по платежному поручению от 13.09.2013 № 00185 подлежат возмещению заявителю Росреестром.

В связи с отказом Общества от требований в части признания незаконным решения Росреестра от 06.08.2013 № 01/033/2013-091, уплаченная ОАО «ТОРУС» по платежному поручению от 13.09.2013 № 00186 государственная пошлина в размере 2000 руб. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета на основании пп.3 п.1 ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29, 110, 150, 167-170, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Уточненные требования ОАО «ТОРУС» удовлетворить.

Признать незаконным решение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю от 06.08.2013 № 01/033/2013-133.

Обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю произвести государственную регистрацию права собственности ОАО «ТОРУС» на объект недвижимого имущества – склад (литер Б), расположенный по адресу: г. Хабаровск, пер. Хабаровский, 2.

Взыскать с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю в пользу Открытого акционерного общества «ТОРУС» судебные расходы в размере 2000 руб.

Производство по делу в части признания незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Хабаровскому краю от 06.08.2013 № 01/033/2013-091 - прекратить.

Возвратить Открытому акционерному обществу «ТОРУС» из федерального бюджета 2000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 13.09.2013 № 00186.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объёме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу, если решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

И.М. Луговая



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

Театральный переулок, дом 10, г. Биробиджан, Еврейская автономная область, 679016
E-mail: info@eao.arbitr.ru, сайт: http://eao.arbitr.ru, тел./факс: (42622) 2-37-98

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Биробиджан

Дело № А16-1542/2013

27 февраля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2014 года. Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2014 года.

Арбитражный суд Еврейской автономной области в составе:
судьи Кручинина А. Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Антипенко Е.Г.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Гаврилова Сергея Николаевича (г. Биробиджан Еврейской автономной области, ОГРН 309790705800022, ИНН 790400815438)
к индивидуальному предпринимателю С

(
)
о

расторжении договора купли-продажи и взыскании 155 000 руб.,

и встречному иску

индивидуального предпринимателя С

к индивидуальному предпринимателю Гаврилову Сергею Николаевичу

о взыскании 49 108,18 руб.,

при участии:

от истца – Гаврилова С.Н.,

– Тайорова М.Н. (доверенность от 18.11.2013);

от ответчика – С

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Гаврилов Сергей Николаевич обратился в Арбитражный суд Еврейской автономной области с иском к индивидуальному предпринимателю С о расторжении договора купли-продажи, взыскании 155 000 руб. аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 095,73 руб.

Определением от 13.01.2014 судом принят к производству встречный иск о взыскании 49 108,18 руб., из которых основной долг – 13 110 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 123,18 руб., убытки – 35 875 руб.

До вынесения судебного акта по делу истец в порядке статьи 49АПК РФ ходатайством от 05.02.2014 увеличил сумму процентов до 4 653,23 руб.

В судебном заседании представители истца по первоначальному иску на удовлетворении заявленных требований настаивали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении и дополнении к нему, в удовлетворении встречных требований просили отказать, приведя в обоснование доводы отзыва на встречный иск.

Ответчик по первоначальному иску настаивал на удовлетворении встречных требований по мотивам встречного иска, возражал против первоначального иска приведя в обоснование доводы отзыва на первоначальный иск и дополнения к нему.

Суд, изучив представленные документы, заслушав представителей сторон, установил следующее.

В соответствии с подписанным сторонами договором купли-продажи № 72 от 05.09.2013 Поставщик (ответчик) обязался передать в собственность покупателю (истцу) дисковую пилораму «Алтай ПДПУ-550» (далее – Товар), а последний принять и оплатить. Цена, порядок оплаты и поставки согласованы сторонами в договоре. Договор вступил в силу с момента подписания и действует до окончательного исполнения всех обязательств сторонами. Покупатель, оплатив 155 000 руб. и считая, что Поставщик своих обязательств по передаче Товара не исполнил, обратился в суд с иском о расторжении договора и взыскании аванса.

ИП С (поставщик), считает, что Покупатель оплатил только часть стоимости договора – стоимость Товара (155 000 руб.), не оплатив расходы по доставке товара в сумме 13 110 руб., в результате чего поставщик не может исполнить свои обязательства по передаче товара и несет убытки за вынужденное хранение товара. Рассчитав проценты за пользование чужими денежными средствами, обратился в суд с встречным иском о взыскании задолженности по доставке товара в сумме 13 110 руб., убытков в сумме 35 875 руб. и процентов в сумме 123,18 руб.

Суд, оценив представленные доказательства, рассмотрев доводы сторон, считает первоначальный иск подлежащим отклонению, а встречный иск удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности, обязательства должны исполняться надлежащим образом, согласно условиям обязательства и требованиям закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты

либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Из пункта 2.1 договора № 72 следует, что цена договора состоит из стоимости поставляемого товара (155 000 руб.) и расходов по доставке товара от производителя до поставщика.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В пункте 2 статьи 314 ГК РФ указано следующее: в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Счет на оплату транспортных услуг № 4052 от 14.10.2013 на сумму 13 110 руб. истцом получен не позднее 01.11.2013, не оплачен, следовательно, указанную сумму, а также проценты за пользование чужими денежными

средствами за период с 08.11.2013 по 19.12.2013 в размере 123,18 руб. следует взыскать с ответчика в пользу истца.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При обращении в арбитражный суд с иском о взыскании убытков истцу необходимо доказать факт причинения убытков, их размер, противоправность поведения причинителя вреда и юридически значимую причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Так как Покупателем обязательства по оплате товара в нарушение договора поставки с полным объеме не исполнены, расходы Поставщика на хранение товара согласно счету № 92 от 26.12.2013 в сумме 35 875 руб. являются его убытками и подлежат взысканию с Покупателя.

По первоначальному иску суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 457 ГК РФ договор купли-продажи признается заключенным с условием его исполнения к строго определенному сроку, если из договора ясно вытекает, что при нарушении срока его исполнения покупатель утрачивает интерес к договору.

Продавец вправе исполнять такой договор до наступления или после истечения определенного в нем срока только с согласия покупателя.

Пунктами 1, 3, 4 статьи 487 ГК РФ установлено следующее: в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата),

покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплачивать проценты на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя.

Односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров (п.п. 1, 2 ст. 523 ГК РФ).

Вместе с тем, пунктом 3.1.1 договора № 72 предусмотрена обязанность Поставщика передать в собственность Покупателя товар в течение 14 рабочих дней с момента оплаты в полном объеме.

Таким образом, момент исполнения обязанности по поставке товара определяется встречным (предварительным) исполнением Покупателя, то есть, договор не заключен с условием исполнения к определенному сроку.

При таких обстоятельствах, когда истцом не исполнены полностью обязательства по договору поставки, его требования удовлетворению не подлежат.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С истца в пользу ответчика следует взыскать в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 2 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Гаврилова Сергея Николаевича отказать.

Встречные исковые требования индивидуального предпринимателя

С **удовлетворить.**

Взыскать с индивидуального предпринимателя Гаврилова Сергея Николаевича в пользу индивидуального предпринимателя С

задолженность в сумме 49 108,18 руб., из которых основной долг – 13 110 руб., убытки – 35 875 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 123,18 руб., а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца с даты его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Еврейской автономной области.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Шестого арбитражного апелляционного суда <http://6aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа <http://fasdvo.arbitr.ru>.

Судья

А.Н.Кручинин



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-3552/2014

26 мая 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи А.И. Воронцова,
рассмотрел в порядке упрощенного производства **по иску**
индивидуального предпринимателя Л (

)

к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги»
(ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295; 107174, г. Москва, ул. Новая
Басманная, 2, 680000, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 20)

о взыскании 47 856 руб. 69 коп.

Индивидуальный предприниматель Л
(далее – предприниматель, грузополучатель) обратилось в Арбитражный суд
Хабаровского края с исковым заявлением к открытому акционерному
обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД», перевозчик)
о взыскании пеней за просрочку доставки груза в размере 47 856 руб. 69 коп.

Исковое заявление определением суда от 27.03.2014 **принято к**
производству в порядке упрощенного производства.

Ответчик в отзыве на иск указал, что спорные вагоны были задержаны в
пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки. Считает, что
вина перевозчика в сложившейся просрочке груза отсутствует. В случае
удовлетворения иска ходатайствовал о снижении размера пеней в порядке
статьи 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что 30.11.2013 со станции Барнаул
Западно-Сибирской железной дороги в адрес грузополучателя в вагонах на
станцию назначения Ружино ДВЖД по железнодорожной накладной №
ЭД624392 направлен груз (пшеница). Срок доставки согласно накладной
истекал 17.12.2013.

Вагоны, отправленные по указанной железнодорожной накладной, прибыли на станцию назначения 24.12.2013.

Поскольку **срок доставки грузов**, исчисленный в соответствии с Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденными Приказом МПС РФ от 18.06.2003 №27 (далее – Правила исчисления сроков), **превышен перевозчиком**, предприниматель направил в адрес ОАО «РЖД» претензию № 10 от 25.12.2013 с требованиями об уплате пеней на основании статьи 97 УЖТ РФ в сумме 47 856 руб. 69 коп.

Претензия перевозчиком была оставлена без удовлетворения из-за сложной эксплуатационной обстановки, вызванной большим наличием на дороге экспортного и местного груза.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения ИП Рыбалко Л.А. в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание пояснения представителя ответчика, **суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению**, исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 792 ГК РФ перевозчик обязан доставить груз в пункт назначения в сроки, определенные в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

Согласно пункту 1 статьи 793 ГК РФ в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную ГК РФ, транспортными уставами и кодексами.

В силу положений статей 33, 97 УЖТ РФ за просрочку доставки груза или не принадлежащих перевозчику порожних вагонов, перевозчик уплачивает пеню в размере девяти процентов платы за перевозку грузов, доставку каждого порожнего вагона, контейнера за каждые сутки просрочки (неполные сутки считаются за полные), но не более чем в размере платы за перевозку данного груза, если не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных статьей 29 УЖТ обстоятельств.

Просрочка (7 суток) в доставке груза в вагонах, отправленных по железнодорожной накладной № ЭД624392, подтверждена материалами дела поэтому требование о взыскании пеней в размере 47 856 руб. 69 коп. (расчет приобщен к материалам дела) является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Доводы ОАО «РЖД» о продлении срока доставки грузов судом отклоняются, поскольку перевозчик не подтвердил наличие обстоятельств, с которыми Правила исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденные Приказом МПС РФ № 27 от 18.06.2003 (далее – Правила № 27), связывают продление такого срока.

Так, обстоятельства, на которые ссылается ОАО «РЖД» (сложная эксплуатационная обстановка), не являются в соответствии с указанными Правилами основанием для увеличения срока доставки груза.

Ссылка ответчика на положения пункта 6.4 Правил № 27, согласно которым сроки доставки грузов увеличиваются на все время задержки в случае задержки вагонов в пути следования вследствие непреодолимой силы, военных действий, блокады, эпидемий и иных обстоятельств, препятствующих осуществлению перевозок грузов, судом не принимается, так как данная норма к сложившимся отношениям не применима, поскольку не доказано перевозчиком наличие изложенных в ней обстоятельств, а сложная эксплуатационная обстановка к ним не относится.

Ходатайство ответчика о снижении размера пеней на основании статьи 333 ГК РФ отклоняется судом по следующим основаниям.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Из материалов дела следует, что заявляя о снижении размера неустойки, ответчик ссылается на то, что размер штрафной санкции является значительным по сравнению с установленной ЦБ РФ ставкой рефинансирования и средней ставкой банковского кредита.

Однако, указанные доводы ответчика в соответствии со статьей 65 АПК РФ документально не обоснованы, а сами по себе данные доводы не свидетельствуют о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Суд также учитывает, что предусмотренный статьей 97 УЖТ РФ ограниченный размер пени, составляющий 9 % от платы за перевозку грузов, установлен законодателем в целях обеспечения баланса интересов

перевозчика и пользователей, в связи с чем начисленная истцом неустойка в том же размере не может быть признана чрезмерной, поскольку установление законной неустойки компенсирует потери общества в связи с несвоевременным исполнением обязательств ответчиком, является справедливой, достаточной и соразмерной.

Доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки, ответчиком не представлены и судом не установлены.

Таким образом, суд не находит оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ, поскольку считает, что подлежащая уплате неустойка соразмерна последствиям нарушения обязательств.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы истца по государственной пошлине возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу индивидуального предпринимателя Л

47 856 руб. 69 коп. пеней и расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.И. Воронцов



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-2792/2014

11 июня 2014 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Е.Е.Яцышиной, при ведении протокола секретарем судебного заседания О.М. Гладченко, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «
» (

) к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно – строительная компания «Востокивестстрой» (ОГРН 1032700311104 ИНН 2721102073, местонахождение: 680539, Хабаровский район, с Мирное, ул. Клубная,5)

о взыскании 3 917 679, 08 руб.,

третье лицо - краевое государственное учреждение «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края»,

при участии в судебном заседании:

от истца – Кизилов С.Ю. по доверенности от 20.08.2013 года, директор,

от ответчика – Франц О.А. по доверенности от 15.01.2014 года, установил:

Общество с ограниченной ответственностью «
» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно – строительная компания «Востокивестстрой» с иском о взыскании задолженности **за выполненные в рамках договора субподряда №10/3-11 от 21.03.2011 года работы в сумме 3 917 679 руб. 08 коп.**

Определением суда от 08.04.2014 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечено краевое государственное учреждение «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края».

В судебном заседании стороны заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения. КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» представлен отзыв, в котором указано на то, что в рамках дела №А73-10427/2013 между КГКУ «Служба заказчика министерства строительства Хабаровского края» и ООО «ПСК «Востокивестстрой» было заключено мировое соглашение.

Исследовав мировое соглашение и заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

В соответствии со статьей 138 АПК РФ стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или используя другие примирительные процедуры, если это не противоречит федеральному закону.

По смыслу статьи 139 АПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса на условиях, которые окончательно разрешают спор между сторонами и не содержат поводов для новых споров. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

Согласно части 2 статьи 140 АПК РФ мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

Учитывая, что мировое соглашение от 11.06.2014 года, оформленное в письменном виде и подписанное уполномоченными лицами, не противоречит закону и не нарушает права других лиц, арбитражный суд находит заявление сторон об утверждении мирового соглашения подлежащим удовлетворению.

Мировое соглашение содержит условия о признании ответчиком требований истца в сумме 1 445 923 руб. 46 коп. (614 312 руб. 60 коп. + 831 610 руб. 86 коп.) и о сроке оплаты до 15.06.2014 года (п.п.3,4,5). В части судебных расходов стороны в п.8 согласовали условие о распределении их в равных долях.

В силу части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае утверждения мирового соглашения арбитражный суд прекращает производство по делу

При разрешении вопроса о распределении судебных расходов по делу, судом учитывается уменьшение суммы исковых требований, правило изложенное в п.п.3 п.7 ст. 141 АПК РФ, условие, изложенное в п.8 представленного суду мирового соглашения, а также предоставление истцу отсрочки в уплате государственной пошлины при обращении в суд.

Руководствуясь частью 2 статьи 150, статьями 139, 141, 151, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Утвердить мировое соглашение от 11.06.2014 года, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью « _____ » (

) и обществом с ограниченной ответственностью «Производственно – строительная компания «Востокинвестстрой» (ОГРН 1032700311104 ИНН 2721102073, местонахождение: 680539, Хабаровский район, с Мирное, ул. Клубная,5) в следующей редакции:

« 1. В связи с необходимостью сдачи в эксплуатацию объекта строительства «Краевая клиническая больница № 2 в г. Хабаровске. Вторая очередь. Первый пусковой комплекс» Заказчиком объекта - КГКУ «Служба заказчика Министерства строительства Хабаровского края» стороны установили обязательства в рамках исполнения Договора, оформленные Соглашением к Договору от 18.04.2014 года, которое стороны должны обоюдно исполнить.

2. Стороны признают подлежащими приемке и оплате по Договору Ответчиком работы, переданные Истцом по следующим актам приемки работ:

№ АКТА ПРИЕМА-ПЕРЕДАЧИ (форма КС-2) / товарной накладной на оборудование	ЦЕНА РАБОТ ПО АКТУ ПРИЕМА-ПЕРЕДАЧИ / товарной накладной (в рублях, в том числе НДС 18%)	ОТЧЕТНЫЙ ПЕРИОД
132	9 201,64	Декабрь 2012
133	23 398,22	Декабрь 2012
138	100 821,56	Ноябрь 2012
144	10 763,96	Ноябрь 2012
156	391 626,66	Декабрь 2012
160	26 462,68	Сентябрь 2012
б/н	27 582,50	Декабрь 2012
149	122 913,52	Ноябрь 2012
139	57 684,30	Декабрь 2012
152	27 776,02	Декабрь 2012
137	152 506,74	Декабрь 2012
142	56 965,68	Декабрь 2012
145	24 931,04	Декабрь 2012
146	425 924,54	Декабрь 2012
154	- 52 202,02	Декабрь 2012
153	47 769,94	Декабрь 2012
135	45 506,70	Декабрь 2012
134	2 114,56	Декабрь 2012
140	161 375,62	Декабрь 2012
141	222 077,18	Декабрь 2012
82	- 38 491,60	Декабрь 2012
158	114 100,00	Декабрь 2012
№ 13 п/наладка	79 664,16	
№ 6 п/наладка	119 871,50	
№ 4 п/наладка	97 347,64	

№ 9 п/наладка	14 964,76	
т/накладная № 3 от 31.05.2013 г. (сторнируется)	- 1 109 709,70	
т/накладная № 2 от 31.05.2013 г. (сторнируется)	61 799,17	
т/накладная № 1 от 31.05.2013 г. (сторнируется)	17 822,64	
		ИТОГО: 1 242 569,55 РУБЛЕЙ

3. Учитывая ранее перечисленную Истцу сумму аванса в размере 504 000,00 (пятьсот четыре тысячи) рублей (п/п 736 от 19.07.2013 г.), а так же размер услуг генподряда по 10.3 Договора – 124 256,95 (сто двадцать четыре тысячи двести пятьдесят шесть) рублей 95 копеек, Ответчик обязуется произвести расчет с Истцом по выполненным и указанным выше (п.2) работам **в размере 614 312,60 (шестьсот четырнадцать тысяч триста двенадцать) рублей 60 копеек**, в том числе НДС 18% в порядке и в сроки, установленные Соглашением к Договору от 18.04.2014 года, до 15.06.2014 года.

4. Истец в сроки, установленные Соглашением к Договору от 18.04.2014 года, обязуется завершить и следующие работы по Договору с предоставлением сопутствующей документации:

по зданию Прачечная, Гараж - комплексная проверка автоматики вентиляции и системы пожарной сигнализации;

по зданию Пищеблока - комплексное опробование автоматики вентиляции и пожарной сигнализации;

общие замечания по объекту:

- комплексное опробование противопожарной автоматики в присутствии представителя Государственного строительного надзора с составлением соответствующего акта с уполномоченным органом;

- недостающие паспорта на оборудование;

- исполнительная документация по монтажу автоматической системы пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией;

- исполнительная документация на монтаж автоматической установки пожаротушения Гаража;

- предоставить исполнительную документацию по монтажу систем аварийного освещения;

- кабельные линии систем противопожарной защиты (АПС, СОУЭ) проложить согласно п. 4.13 СП 6.13130.2009;

- установить дымовые пожарные извещатели автоматической системы пожарной сигнализации разместить в соответствии с п. 13.3.6 СП 5.13130.2009.

Все вышеперечисленные работы выполняются Истцом с получением положительного согласования контрольно-надзорных органов – МЧС, государственного пожарного и строительного надзора и предоставлением соответствующих актов Ответчику.

Все вышеперечисленные работы включены сторонами в следующие акты приемки работ на общую сумму - **831 610,86 (восемьсот тридцать одна тысяча шестьсот десять) рублей 86 копеек**, в том числе НДС 18%: форма КС-2 № 10 (150 878,30 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 12 (38 692,20 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 7 (212 001,20 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 3 (38 729,96 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 1 (41 248,08 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 11 (221 383,30 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 8 (34 457,18 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 2 (11 816,52 рубля, в том числе НДС 18%), КС-2 № 5 (82 404,12 рубля, в том числе НДС 18%), которые должны быть подписаны сторонами и приняты к оплате Ответчиком после устранения вышеперечисленных в настоящем пункте замечаний к работам (в полном объеме таких замечаний).

После завершения Истцом работ, указанных в настоящем пункте соглашения (с передачей всей сопутствующей документации), Ответчик обеспечивает приемку таких работ подписанием вышеперечисленных актов приемки работ, а также обеспечивает их оплату.

5. Денежная сумма в размере 831 610,86 рублей, за работы по формам КС-2, перечисленным в п.4 настоящего соглашения, уплачивается Ответчиком в течение 3 (трех) банковских дней с момента выполнения Истцом всех обязательств по настоящему соглашению, но в любом случае не позднее 15 июня 2014 года. При этом из указанной суммы оплаты ГЕНПОДРЯДЧИКОМ в порядке пункта 10.3 Договора удерживается размер услуг генподряда – 83 161, 09 рублей (в том числе НДС 18%). Акты приемки услуг генподряда по настоящему пункту и п.1 соглашения подписываются и принимаются СУБПОДРЯДЧИКОМ одновременно с представленными актами приемки работ СУБПОДРЯДЧИКА.

6. В остальной части требования Истца признаются сторонами необоснованными, работы не подлежащими оплате Ответчиком.

7. Подписанием настоящего соглашения требования Истца считаются удовлетворенными. Обязательства Ответчика перед Истцом по условиям настоящего мирового соглашения в части уплаты денежных сумм по Договору будут считаться исполненными после фактической уплаты таких сумм.

8. Стороны с учетом положений п.3 ч.1 ст.333.40 НК РФ установили, что сумма расходов по уплате государственной пошлины распределяется между сторонами поровну, иные судебные расходы возмещению не подлежат.

9. Все денежные средства, подлежащие уплате Ответчиком по настоящему мировому соглашению, перечисляются им на расчетный счет Истца по реквизитам, указанным в Договоре. Днем оплаты считается день поступления денежных средств на расчетный счет Истца.

10. При нарушении установленного выше порядка исполнения настоящего соглашения стороны на основании статьи 142 АПК РФ вправе обратиться в Арбитражный суд Хабаровского края с ходатайством о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «_____» (_____) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 684 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственно – строительная компания «Востокинвестстрой» (ОГРН 1032700311104 ИНН 2721102073, местонахождение: 680539, Хабаровский район, с Мирное, ул. Клубная,5) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 684 руб.

Производство по делу №А73-10432/2009 прекратить.

Определение об утверждении мирового соглашения **подлежит немедленному исполнению** и может быть **обжаловано** в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения.

Кассационная жалоба подается в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.Е.Яцышина



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-3115/2014

09 июля 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июля 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ротаря С.Б.,

судей Гетмановой Т.С., Михайловой А.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куликом Е.С.,

от ООО «С »: Кизилова С.Ю., представителя по доверенности от 25.06.2014,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С »

на решение от 21.04.2014

по делу № А80-29/2014

Арбитражного суда Чукотского автономного округа

принятое судьей Приходько С.Н.,

по иску государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз»

к обществу с ограниченной ответственностью «Старт»

о взыскании 3 170 279,23 рубля,

УСТАНОВИЛ:

Государственное предприятие Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» (ОГРН 1028700586694, ИНН 8700000466, далее – ГП «Чукоткоммунхоз») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «С » (, далее – ООО «С ») **о взыскании неосновательного обогащения**

в размере стоимости поставленной, но не оплаченной тепловой энергии в сумме 2 807 791,45 рубля, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.02.2013 по 04.04.2014 в размере 186 021,62 рубля, а также процентов за пользование чужими денежными средствами до момента фактического исполнения ответчиком денежного обязательства (с учетом уточнения требований, заявленных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Решением суда от 21.04.2014 уточненные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, ответчик в апелляционной жалобе и уточнении к ней просит решение от 21.04.2014 отменить, отказав в удовлетворении заявленных исковых требований полностью. В обоснование ссылается на недоказанность истцом отпущенного им и принятого потребителем количества тепловой энергии, поскольку таблицы снятия показаний, послужившие основанием для произведения расчета задолженности, не подтверждены соответствующей документацией. В этой связи считает неверным представленный истцом уточненный расчет. Право требования оплаты поставленной теплоэнергии считает не возникшим у истца ввиду отсутствия актов выполненных работ. Кроме того, применение судом к возникшему спору правовых норм о неосновательном обогащении полагает неверным при согласовании сторонами всех существенных условий договора энергоснабжения.

В заседании суда представитель ответчика на доводах, изложенных в жалобе и уточнениях в ней, настаивал, дав соответствующие пояснения.

Истец в письменном отзыве на жалобу с требованиями ее подателя не согласился, отметив, что учет объема тепловой энергии на спорных объектах производился на основании показаний приборов учета.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлен перерыв с 03.07.2014 до 09.07.2014.

Как следует из материалов дела, между ГП ЧАО «Чукоткоммунхоз» (энергоснабжающая организация) и ООО «С » (потребитель) подписан договор теплоснабжения от 01.09.2011 № 54.

Согласно пункту 1.1 договора энергоснабжающая организация приняла на себя обязательство подавать тепловую энергию и теплоноситель, а также услуги по ее передаче на объекты, указанные в Перечне объектов энергоснабжения (приложение № 2), в согласованном объеме (приложения № 1), а Потребитель обязуется принимать и оплачивать тепловую энергию за

расчетный период, по тарифам, установленным Комитетом государственного регулирования цен и тарифов Чукотского автономного округа, в порядке и сроки, установленные разделами 4 и 5 договора.

Приложением №1 к договору стороны оговорили предельную договорную величину потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя с помесечной разбивкой, ориентировочная стоимость которой на 2011 год составляет 663 386,68 рубля.

Порядок расчета стоимости и оплаты энергоресурсов определен в разделе 5 договора, согласно которому расчетным периодом является один календарный месяц. Теплоснабжающая организация в срок до 05 числа месяца, следующего за расчетным, выписывает потребителю счет-фактуру на сумму фактически потребленных энергоресурсов в соответствии с показаниями приборов учета. Оплата тепловой энергии производится помесечно до 10-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

Порядок определения объема потребления энергоресурсов и объема оказанных услуг определен в разделе 4 договора.

В протоколе разногласий от 10.10.2011к договору от 01.09.2011 №54 потребителем указаны иные величины потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя (Приложение № 1), указаны иные характеристики объектов теплоснабжения (Приложение № 2).

Сопроводительным письмом от 23.11.2011 № 2439 ГП «Чукоткоммунхоз» направило в адрес потребителя протокол согласования разногласий от 09.11.2011, в котором выразило несогласие с предложениями потребителя относительно величин потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя.

ООО «С » 20.06.2013 с протоколом разногласий подписан проект договора теплоснабжения от 01.01.2013 № 251, который со стороны теплоснабжающей организации подписан с протоколом согласования разногласий, касающихся количества объема тепловой энергии (мощности) и теплоносителя.

В период с 01.01.2013 по 31.12.2013, теплоснабжающая организация в отсутствие письменного договора с ООО «С », поставило на объекты ответчика, расположенные в поселке Эгвекинот, а именно: в офис по ул. Попова д.1А, производственную базу по ул. Портовая д.6, ГТК «Полюс» по ул. Комсомольская д.6, магазин «Полюс» по ул. Ленина д.13 тепловую энергию в количестве 533,96 Гкал на сумму 3 019 397, 08 рубля.

Для ее оплаты ресурсоснабжающей организацией выставлены счета – фактуры: № 50000392 от 31.01.2013, № 50000802 от 28.02.2013, № 50001271 от 31.03.2013, № 50001731 от 30.04.2013, № 50002207 от 31.05.2013, № 50002640 от 30.06.2013, № 50003036 от 31.07.2013, № 50003456 от 31.08.2013, № 50003927 от 30.09.2013, № 50004377 от 31.10.2013, № 50004816 от 31.11.2013, № 50005434 от 31.12.2013.

Подписями представителей ООО «С » в ежемесячных реестрах передачи документов подтверждается получение выставленных к оплате счетов потребителем.

Актами об оказании услуг № 50003036 от 31.07.2013 и № 50004377 от 31.10.2013 и платежными поручениями от 31.10.2013 №149, от 18.11.2013 №165 подтверждается принятие и оплата потребителем поставленного коммунального ресурса на сумму 211 605,63 рубля.

Поскольку задолженность в размере 2 807 791,45 рубля осталась не погашенной, ресурсоснабжающая организация, расценив ее как неосновательное обогащение, начислила проценты за пользование чужими денежными средствами и обратилась в суд с настоящим требованием.

Изучив материалы дела, заслушав в судебном заседании пояснения присутствующего представителя, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 1 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547 ГК РФ), если иное не установлено законом, иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его

ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Исходя из положений пункта 3 статьи 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре, считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Из договора теплоснабжения от 01.09.2011 № 54 следует, что он подписан **с учетом протоколов разногласий, в которых объем тепловой энергии и теплоносителя не согласован.**

В проекте договора теплоснабжения от 01.01.2013 № 251 **стороны также не достигли взаимного согласия** относительно количества объема тепловой энергии (мощности) и теплоносителя.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения» договор энергоснабжения считается незаключенным, если в нем отсутствует условие о количестве ежемесячно и ежеквартально поставляемой энергии.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исходя из несогласования сторонами условия о количестве отпускаемой тепловой энергии и теплоносителя на объекты ООО «С », **договоры теплоснабжения от 01.09.2011 № 54, от 01.01.2013 № 251 нельзя признать заключенными.**

В этой связи **правоотношения** между сторонами следует квалифицировать как **бездоговорные**, с применением норм о неосновательном обогащении.

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Кроме того в соответствии с пунктом 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

17.02.1998 № 30 отсутствие договорных отношений с организацией, чьи установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему энергии.

Как отмечено в данном случае, факт поставки коммунального ресурса ООО «С » не оспаривается.

Согласно пункту 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу норм статьи 19 ФЗ «О теплоснабжении», количество тепловой энергии, теплоносителя, поставляемых по договору теплоснабжения или договору поставки тепловой энергии, а также передаваемых по договору оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, подлежит коммерческому учету. Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется путем их измерения приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии не определена иная точка учета.

Объем тепловой энергии на объектах - производственная база по ул. Портовая д.6, ГТК «Полюс» по ул. Комсомольская д.6, производился истцом на основании показаний приборов учета, которые предоставлялись представителем ответчика и оформлялись двусторонними актами снятия показаний приборов учета, а также таблицами снятия показаний теплосчетчика при допуске узла учета в эксплуатацию.

Доводы ответчика о том, что таблицы снятия показаний не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств по делу как не подтвержденные соответствующей документацией, подлежит отклонению, поскольку указанные таблицы подписаны как представителем теплоснабжающей организации, так и представителем абонента без возражений по объему и качеству принятой теплоэнергии. В апелляционной жалобе ответчиком также не приведено возражений относительно достоверности указанных в таблицах данных.

В силу пункта 3 статьи 19 ФЗ «О теплоснабжении», осуществление коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя расчетным путем допускается, в частности, в случае отсутствия в точках учета приборов учета.

Так на объектах ООО «С » где приборы учета отсутствуют, расчет произведен истцом согласно пунктам 24 - 25 Методики определения количества

тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Госстроя России от 06.05.2000 №105.

Указанная Методика разработана в развитие утвержденных Госстроем России (Приказ от 11.10.1999 № 73) «Рекомендаций по организации учета тепловой энергии и теплоносителей на предприятиях, в учреждениях и организациях жилищно-коммунального хозяйства и бюджетной сферы» с целью дальнейшего совершенствования методической базы энергоресурсосбережения в жилищно-коммунальном хозяйстве и бюджетной сфере и является практическим пособием для теплоснабжающих организаций системы жилищно-коммунального хозяйства и потребителей (абонентов) - юридических лиц, теплопотребляющих установки которых присоединены к водяным тепловым сетям систем коммунального теплоснабжения, при осуществлении коммерческого учета тепловой энергии и теплоносителя.

В соответствии с данной Методикой (пункт 24) при временном отсутствии у потребителя тепловой энергии (абонента) приборов учета или в период до их установки для определения потребленной тепловой энергии и теплоносителя применяется расчетный метод учета.

Пунктом 25 предусмотрено, что количество тепловой энергии и теплоносителя, использованных отдельным абонентом без приборов учета, рассматривается как соответствующая часть общего количества тепловой энергии и теплоносителя, потребленных в системе теплоснабжения всеми абонентами без приборов учета.

Общее количество тепловой энергии и теплоносителя, потребленных за расчетный период всеми абонентами без приборов учета, определяется из теплового и водного балансов системы теплоснабжения, а отдельным потребителем - пропорционально его расчетным часовым тепловой и массовой (объемной) нагрузкам, указанным в договоре теплоснабжения, с учетом различия в характере теплового потребления: отопительно-вентиляционная тепловая нагрузка переменна и зависит от метеоусловий, тепловая нагрузка горячего водоснабжения в течение отопительного периода постоянна.

Контррасчета задолженности потребленной теплоэнергии по объектам, не оборудованным приборами учета, абонентом не представлено.

Счета фактуры на оплату потребленной теплоэнергии на объектах, где приборы учета отсутствуют, получены ответчиком.

Акты оказания услуг предоставлялись в адрес потребителя для подписания и приемки, о чем свидетельствуют реестры передачи документов.

Вместе с тем неподписание актов само по себе не свидетельствует о неоказании или ненадлежащем оказании услуг истцом.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Доказательств оплаты поставленного коммунального ресурса в полном объеме, ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию обоснованно удовлетворены судом первой инстанции.

Помимо требования о взыскании неосновательного обогащения за бездоговорное потребление теплоэнергии, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 и Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике

применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ проценты являются мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

Поскольку факт неисполнения ответчиком обязательства по оплате потребленной теплоэнергии в отсутствие на то законных оснований, что привело к неосновательному обогащению ответчика, установлен судом и подтвержден материалами дела, арбитражный суд, руководствуясь положениями статьи 395 ГК РФ, правомерно взыскал с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в указанном размере.

Следует также отметить, что ответчик, потребляя поставляемую истцом теплоэнергию знал о неосновательности сбережения им денежных средств в результате неоплаты энергоснабжающей организации поставляемого коммунального ресурса с момента его потребления в отсутствие заключенного договора энергоснабжения.

Расчет процентов за период с 16.02.2013 по 04.04.2014 в размере 186 021,62 рубля проверен апелляционным судом и признан арифметически верным.

Требование ГП «Чукоткоммунхоз» производить начисление процентов по день фактической уплаты долга соответствует пункту 3 статьи 395 ГК РФ и разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 2 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

Таким образом, доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы, связанные с рассмотрением апелляционной жалобы подлежат отнесению на ее заявителя в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 21.04.2014 по делу №А80-29/2014 Арбитражного суда Чукотского автономного округа оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

С.Б. Ротарь

Судьи

Т.С. Гетманова

А.И. Михайлова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

06 октября 2014 года

№ Ф03-4092/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 октября 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: О.Г. Красковской

Судей: Г.А. Камалиевой, А.В. Солодилова

при участии:

от ответчика: **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности б/н от 25.06.2014;

рассмотрев в судебном заседании **кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С »**

на решение от 21.04.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014

по делу № А80-29/2014

Арбитражного суда Чукотского автономного округа

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья С.Н.Приходько, в апелляционном суде судьи: С.Б.Ротарь, Т.С.Гетманова, А.И.Михайлова

По иску государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз»

к обществу с ограниченной ответственностью «С »

о взыскании 3 170 279 руб. 23 коп.

Государственное предприятие Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» (ОГРН 1028700586694, ИНН 8700000466, место

нахождения: 689000, ЧАО, г. Анадырь, ул. Рультытегина, 24; далее - предприятие) обратилось в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с иском к обществу с ограниченной ответственностью «С » (

) о взыскании 3 019 397 руб. 08 коп. неосновательного обогащения, составляющего стоимость потребленной в период с 01.01.2013 по 31.12.2013 тепловой энергии, и 150 882 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.02.2013 по 03.02.2014 с их дальнейшим начислением на сумму неосновательного обогащения по ставке рефинансирования 8,25% до момента фактического исполнения денежного обязательства.

До принятия судом решения истец в порядке статьи 49 АПК РФ изменил размер заявленных требований и просил взыскать 2 807 791 руб. 45 коп. неосновательного обогащения и 186 021 руб. 62 коп. процентов за период с 16.02.2013 по 04.04.2014 с дальнейшим их начислением до полного исполнения обязательства.

Решением от 21.04.2014 иск удовлетворен.

Решение мотивировано тем, что между сторонами отсутствует заключенный в письменной форме договор энергоснабжения, однако между ними сложились фактические договорные отношения. Поэтому стоимость потребленной и неоплаченной ответчиком тепловой энергии подлежит взысканию наряду с процентами на основании статей 309, 395, 544 ГК РФ, исходя из определенных истцом расчетным способом объемов теплотребления в отсутствие доказательств недостоверности расчета предприятия.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «С » просит решение и постановление апелляционного суда отменить и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование жалобы и в дополнении к ней приводит доводы о том, что между сторонами сложились договорные правоотношения, поэтому нормы о неосновательном обогащении не подлежали применению судами. Использованные истцом в расчете данные не подтверждены, однако суды, приняв расчет, не учли этот факт, и в нарушение статей 65, 66 АПК РФ не привели доказательств в основу вывода о его правильности. В расчете (в отношении офиса) необоснованно использованы нормативы потребления коммунальных услуг, установленные для граждан, для иных объектов – недействующая методика определения количеств тепловой энергии по проектным нагрузкам. В судах ответчик неоднократно заявлял об этих фактах, требовал исключить необоснованный расчет из числа доказательств

по делу, показатели расчета суды не проверили. Ссылается также на техническое заключение, подтверждающее недостоверность и завышение показателей расчета предприятия.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие выражает несогласие с приведенными в ней доводами, считает решение и постановление апелляционного суда соответствующими закону и предлагает оставить их без изменения.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, приведенные в жалобе, дал пояснения по существу спора. Предприятие, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседании суда участия не принимало, заявив о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Проверив законность решения и постановления апелляционного суда, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Суды установили, что между предприятием (теплоснабжающая организация) и ООО «С » (потребитель) с разногласиями подписаны договоры теплоснабжения от 01.09.2011 № 54 и от 01.01.2013 № 251 на обеспечение тепловой энергией нежилых объектов потребителя.

В период с 01.01.2013 по 31.12.2013 предприятие отпустило на объекты ответчика тепловую энергию и теплоноситель, определив объемы теплопотребления расчетным способом. Исчисленная исходя из этих объемов стоимость потребленной тепловой энергии в сумме 2 807 791 руб. 45 коп. предъявлена ко взысканию.

Проанализировав названные договоры, суды правомерно признали их незаключенными, поскольку стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям этих сделок.

Вместе с тем, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что фактическая передача предприятием тепловой энергии на объекты ООО «С » и принятие их последним свидетельствует о возникновении между сторонами фактических договорных правоотношений (статьи 434, 438 ГК РФ).

Однако выводы судов, касающиеся правильности определения предъявленного ко взысканию размера долга, неверны.

В силу статей 71, 170, 271 АПК РФ выводы судов о фактических

обстоятельства дела должны основываться на имеющихся в деле доказательствах, оцененных судами всесторонне, полно в их совокупности на предмет достоверности и достаточности приведенных в них данных.

Из расчета предприятия следует, что стоимость потребленной ответчиком теплоэнергии определена для объектов (п.Эгвекинот), оборудованных приборами учета тепловой энергии, – по учетным данным, в отношении офиса по ул. Попова, - по нормативам потребления коммунальной услуги по отоплению в соответствии с положениями Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307), по магазину «Полнос» по ул.Ленина, 13 - с применением Методики определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее – Методика № 105). При этом в отношении офиса объем теплотребления первоначально также определен истцом по Методике № 105 и, поскольку, исчисленная таким способом стоимость энергии составила меньшую сумму, чем определенная по Правилам № 307, предприятие сумму взыскания по данному объекту не изменило.

Расчеты истца приняты судами в качестве достоверных.

Между тем из расчета истца по магазину «Полнос» видно, что он выполнен по Методике № 105, но **разными способами**: за период с января по сентябрь 2013 – исходя из общих объемов энергоотпуска с коллекторов энергоснабжающей организации за минусом объемов потребления иными потребителями; за период с октября по декабрь 2013 года – по проектным нагрузкам здания магазина. **При этом разница в примененном методе расчета по этим периодам ни предприятием, ни судами не обоснована.**

Расчет по периоду с января по сентябрь 2013 года в отношении данного объекта содержит общие показатели обосновывающих его величин (об отпуске энергии с коллекторов истца, потерях в сетях муниципального образования п. Эгвекинот, суммарных объемах энергопотребления иными абонентами, расчетных величинах почасовых нагрузок и др.). **Правильность определения этих показателей ничем не подтверждена**; первичная документация, обосновывающая их, не представлена, вследствие чего суды не имели объективной возможности проверить достоверность расчета. Ответчик, выступая потребителем энергии по конкретным точкам поставки, не обладает и не может обладать информацией о ряде не имеющих к нему отношения данных, использованных истцом, поэтому лишен возможности представить контррасчет и мотивированные возражения по этим данным в отсутствие их документального обоснования.

Из материалов дела следует, что ответчик выдвигал возражения против расчета истца, ссылаясь на его необоснованность и неподтвержденность первичной документацией, однако суды эти возражения не учли.

Поскольку правильность расчета истца суды должным образом не проверили, вывод о наличии у ответчика долга перед предприятием в заявленной сумме является преждевременным. Вследствие этого решение и постановление апелляционного суда подлежат отмене на основании частей 1, 3 статьи 288 АПК РФ, как принятые по неполно выясненным обстоятельствам дела и с нарушением норм процессуального права.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить расчеты истца по Методике № 105 на предмет достоверности отраженных в расчетах показателей и методов начисления. В зависимости от установленного суду следует разрешить спор.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПО С Т А Н О В И Л :

решение от 21.04.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2014 по делу № А80-29/2014 Арбитражного суда Чукотского автономного округа отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чукотского автономного округа.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.Г. Красковская

Судьи

Г.А. Камалиева

А.В. Солодилов



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-3168/2014

14 июля 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 07 июля 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи А.И. Воронцова,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.В.
Ступиной,

рассмотрел в судебном заседании дело **по иску** общества с ограниченной
ответственностью «Норит» (ОГРН 1022701137535, ИНН 2722005611, 680051,
Хабаровский край, с. Матвеевка, ул. Центральная, д. 35)

к закрытому акционерному обществу «К

» (

)

о взыскании 1 240 092 руб. 83 коп.

при участии:

от истца – Д.С. Жирова, представитель по доверенности от 12.08.2013;

от ответчика – С.Ю. Кизилов, представитель по доверенности от 28.01.2014

Общество с ограниченной ответственностью «Норит» (далее – ООО «Норит») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском заявлением к закрытому акционерному обществу «К

» о взыскании 1 112 390 руб. 08 коп. неосновательного обогащения за период с 2011 по 2013 год, 149 302 руб. 75 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 2011 по 2013 год.

Исковое заявление мотивировано тем, что истец **без каких-либо правовых оснований взимал арендную плату за помещение и земельный участок**, а также получал плату за электрическую энергию, что явилось основанием для обращения ООО «Норит» в арбитражный суд.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил иски требования, принятые судом в порядке статьи 49 АПК РФ: просил взыскать 945 215 руб. 36 коп. неосновательного обогащения и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 140 921 руб. 05 коп.

В судебном заседании представитель истца уточненные требования поддержал, заявил ходатайство об уточнении исковых требований: просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 617 602 руб. 72

коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 71 703 руб. 91 коп.

В порядке статьи 49 АПК РФ уточнение иска судом принято.

Представитель ответчика иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялись перерывы с 01.07.2014 по 04.07.2014, с 04.07.2014 по 07.07.2014.

Заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между ООО «К»
» (арендодатель), правопреемником ответчика, и ООО «Норит» **заключены договоры аренды №№ 1, 2 от 01.01.2012**, по условиям которого в аренду арендатору передавалось:

- охраняемую площадку, площадью 40 кв.м., расположенную по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176;
- нежилое помещение, площадью 50 кв.м., расположенное по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176.

Арендная плата в размере 25 000 руб. за помещение в месяц, и 4 000 руб. за земельный участок в месяц, должна быть оплачена арендатором не позднее 10 числа текущего месяца (пункты 3.2. договора).

Кроме того, между сторонами заключен **договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012**, по условиям которого ответчик (абонент) обязался передавать, а истец (субабонент) оплачивать принятую электрическую энергию из расчета 93 коп. за 1 киловатт в срок до 12 числа каждого месяца за фактически потребленную электрическую энергию в соответствии с счет-фактурами.

Договоры были заключены на срок с 01.01.2012 по 31.12.2012.

По окончании срока действия договоров истец продолжал пользоваться помещением и земельным участком и оплачивать полученную электрическую энергию, что подтверждается платежными поручениями за период с января 2012 по май 2013.

Однако, ООО «Норит», **полагая, что указанные договоры являются незаключенными (недействительными)**, обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание пояснения представителей сторон, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично, исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

По смыслу указанной статьи, чтобы констатировать неосновательное обогащение, необходимо отсутствие у лица оснований (юридических фактов), дающих ему право на получение имущества, такими основаниями могут быть договоры сделки и иные предусмотренные статьей 8 ГК РФ основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункту 2 статьи 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

В данном правоотношении имеются два лица – потерпевший и приобретатель.

Поэтому **для удовлетворения о возмещении неосновательного обогащения суд должен установить, что истец является потерпевшим, то есть умаление имущества (имущественного интереса) действительно произошло.**

Из приведенных норм следует, что неосновательное обогащение возможно тогда, когда отсутствуют установленные законом, иными правовыми актами или сделкой основания или которые отпали впоследствии.

Материалами дела установлено и сторонами не оспаривается, что между ними заключены договоры аренды № 1 от 01.01.2012 (на помещение, площадью 50 кв.м.), № 2 от 01.01.2012 (на охраняемую площадку, площадью 40 кв.м.) и договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012.

Истец полагает спорные договоры не заключенными (недействительными): аренды – в отсутствие прав собственника ответчика на передаваемые в аренду объекты недвижимости; и не согласованности предмета указанных договоров на основании статей 607, 608 ГК РФ; а передачи электрической энергии – в виду отсутствия согласованности договора с гарантирующим поставщиком (ОАО «ДЭК») в соответствии со статьей 545 ГК РФ.

В связи с чем, перечисленные денежные средства по ним являются неосновательным обогащением ответчика.

Оценив представленные доказательства каждое в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе как необходимые для договоров данного вида, а также те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в

качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

В постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2010 № 1404/10 и от 08.02.2011 № 13970/10, выражена правовая позиция, согласно которой требования к существенным условиям договоров устанавливаются законодателем с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон и для предупреждения разногласий относительно исполнения договора. Однако если одна сторона договора совершает действия по исполнению договора, а другая сторона - принимает их без каких-либо возражений, то неопределенность в отношении содержания договоренностей сторон отсутствует.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», если арендуемая вещь в договоре аренды не индивидуализирована должным образом, однако договор фактически исполнялся сторонами (например, вещь была передана арендатору и при этом спор о ненадлежащем исполнении обязанности арендодателя по передаче объекта аренды между сторонами отсутствовал), стороны не вправе оспаривать этот договор по основанию, связанному с ненадлежащим описанием объекта аренды, в том числе ссылаться на его незаключенность или недействительность.

Предметами договоров аренды, заключенного 01.01.2012 между сторонами являются помещение, площадью 50 кв.м. и охраняемая площадка, площадью 40 кв.м.

Между ответчиком за пользование объектами недвижимости вносилась арендная плата, что свидетельствует о том, что у сторон не имелось каких-либо сомнений относительно идентификации имущества, являющегося предметами по вышеупомянутым договорам, или разногласий по условиям договоров аренды.

В связи, с чем суд не принимает доводы истца о незаключенности договоров аренды ввиду несогласованности их предметов.

Статьей 608 ГК РФ определено, что право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателем могут быть лица, уполномоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

Предметом спора по договору аренды является выяснение фактических обстоятельств, свидетельствующих об исполнении сторонами обязательств, предусмотренных договором аренды и не связанных с наличием или отсутствием права собственности арендодателя.

В силу разъяснений, данных Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 12 Постановления от 17 ноября 2011 года № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», судам следует иметь в виду, что положения статьи 608 Гражданского кодекса Российской

Федерации не означают, что в ходе рассмотрения споров, связанных с нарушением арендатором своих обязательств по договору аренды, арендодатель обязан доказать наличие у него права собственности на имущество, переданное в аренду.

Применяя положения названной нормы Закона, следует учитывать, что арендодатель не должен доказывать свое право собственности на передаваемое в аренду имущество в том случае, если отсутствуют доказательства принадлежности этого имущества другому лицу.

Пока принадлежность переданного в аренду имущества другому лицу не доказана, лицо, передавшее имущество в аренду, должно считаться надлежащим арендодателем, поскольку нарушение чьих-либо прав вследствие распоряжения арендодателем этим имуществом не установлено.

Защита интересов предположительного собственника может быть осуществлена путем предъявления в суд самостоятельного иска.

Таким образом, суд не соглашается с выводом истца о незаключенности договора № 1 от 01.01.2012 (об аренде помещения) и вместе признает доводы истца в части охраняемой площадки.

Как следует из условий договора № 2 от 01.01.2012 и не отрицается сторонами, охраняемая площадка – это земельный участок.

Единственным земельным участком, которым располагал ответчик по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, был земельный участок с кадастровым номером 27:23:0040717:22, в спорный период, находящийся в аренде у ЗАО «К» по договору аренды с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Заключая договор № 2 от 01.01.2012 с истцом, стороны фактически вступали в субарендные отношения.

Вместе согласия на заключение такого договора у Департамента муниципальной собственности администрации г. Хабаровска получено не было, что не отрицается ответчиком в судебном заседании.

Следовательно, договор № 2 от 01.01.2012 ничтожен в силу статьи 168 ГК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период).

Таким образом, полученные денежные средства, по указанному договору, являются неосновательным обогащением ответчика.

В части договора на передачу электрической энергии суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 545 ГК РФ абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

В этом случае в договоре на энергоснабжение или в приложении к договору между абонентом и энергоснабжающей организацией указываются данные о присоединенных к сети абонента субабонентах (наименование, мощность, энергопотребление, расчетные электросчетчики, тарифы и другое).

Сторонами не оспаривается, что на договор передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012 согласия энергоснабжающей организации (ОАО «ДЭК») получено не было.

В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В связи с изложенным при отсутствии выраженного согласия ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» на передачу энергии, субабонентский договор № 3 от 01.12.2012. между ООО «Норит» и ЗАО «К _____» является ничтожным.

Но при этом отсутствие письменного договора в силу статьи 544 ГК РФ не освобождает (суб)абонента от оплаты фактически потребленной им электроэнергии.

Судом установлено, что истец был подключен к прибору учета ЗАО «Компания «Лесные продукты», установленного для расчета за полученную электрическую энергию от ООО «Л _____» - производственное предприятие, имеющего договор энергоснабжения с ОАО «ДЭК».

Факт получения электрической энергии истец не отрицает. Как следует из пояснений представителя ответчика, и материалов дела, ЗАО «К _____» полностью расплачивалась за электрическую энергию, полученную от абонента ООО «Л _____» - производственное предприятие, к чьим сетям присоединено, задолженности не имеет.

В связи с чем, суд считает, что в данном случае **отсутствует неосновательное обогащение на стороне ответчика.**

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Следовательно, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами правомерно и подлежит удовлетворению.

Но поскольку судом требование о взыскании неосновательного обогащения удовлетворено частично, то размер процентов также подлежит пересчету и составляет 14 369 руб 86 коп., подлежащих к взысканию на основании статей 395, 1107 ГК РФ.

На основании чего требования истца суд полагает удовлетворить в полном частично.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина подлежит возложению на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям с учетом принятого судом уточнения иска и предоставленной истцу отсрочки по ее уплате.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с закрытого акционерного общества «К»
» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Норит» 115 144 руб. неосновательного обогащения, 14 639 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Взыскать с закрытого акционерного общества «К»
» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 160 руб. 53 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Норит» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 13 625 руб. 60 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.И. Воронцов



Шестой арбитражный апелляционный суд
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отложении рассмотрения апелляционной жалобы

№ 06АП-4249/2014

29 августа 2014 года

г. Хабаровск

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Гричановской Е.В.,
судей Дроздовой В.Г., Волковой М.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Полегкой Д.И.,
при участии в заседании:
от ЗАО «К »: Кизилев Сергей Юрьевич,

представитель по доверенности от 28.01.2014 б/н,

от ООО «Норит»: представитель не явился.

рассматривает в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
закрытого акционерного общества «К »

на решение от 14 июля 2014 года

по делу № А73-3168/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Норит»

к закрытому акционерному обществу «К »

о взыскании 1 240 092, 83 руб.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Норит» (далее – ООО «Норит») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к закрытому акционерному обществу «К » (далее – ЗАО «К ») с уточненным иском о взыскании 617 602,72 руб. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 71 703,91 руб.

Иск предъявлен к правопреемнику ООО «Л » -ЗАО «К ». Исковые требования основаны на положениях главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ответчик без каких-либо правовых оснований взимал арендную плату за охраняемую площадку и нежилые помещения,

используемые под торговое помещение и склад, а также получал плату за электрическую энергию. Договоры субаренды №№ 1, 2 от 01.01.2012, подписанные с ООО «Л _____», ООО «Норит» считает незаключенными, поскольку объекты аренды не индивидуализированы должным образом. Кроме того, в момент заключения договоров субаренды правопродшественник ответчика, не был уполномочен собственником земельного участка (до 29.03.2013 земельный участок под производственной базой, принадлежащей ответчику, находился в муниципальной собственности), поэтому ЗАО «К _____» не вправе было взимать арендную плату. Договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012 считает ничтожным.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на то, что при заключении и исполнении договоров у истца не возникало сомнений по объектам аренды. Фактическое пользование арендованным имуществом и электрической энергией должно быть оплачено. Отсутствие согласия муниципального органа не является основанием предоставлять субарендатору имущество бесплатно.

Решением суда от 14 июля 2014 года иск удовлетворен частично. С ЗАО «К _____» в пользу ООО «Норит» взыскано 115 144 руб. неосновательного обогащения, 14 639,86 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части иска отказано.

Суд первой инстанции установил, что договор субаренды № 2 от 01.01.2012 заключен в отношении охраняемой площадки – земельного участка по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, с кадастровым номером 27:23:0040717:22, находящийся в аренде у правопродшественника ЗАО «К _____» по договору аренды от 08.12.2011 № 469, заключенному с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Согласие арендодателя, как это предусмотрено пунктом 3.2.7 договора, на момент заключения договора субаренды ответчиком не было получено.

В связи с этим, суд признал договор субаренды № 2 от 01.01.2012 ничтожным в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавший в спорный период). Полученные денежные средства по договору суд взыскал с ответчика в качестве неосновательного обогащения.

При этом суд не принял во внимание доводы истца о незаключенности договоров субаренды ввиду несогласованности их предметов, поскольку у сторон не имелось каких-либо сомнений относительно идентификации имущества.

Договор на передачу электрической энергии суд признал ничтожным, однако оснований для взыскания неосновательного обогащения не усмотрел, поскольку отсутствие письменного договора в силу статьи 544 гражданского кодекса Российской Федерации не освобождает (суб)абонента от оплаты фактически потребленной им электроэнергии.

Таким образом, суд взыскал с ответчика неосновательное обогащение и проценты по ничтожному договору субаренды № 2 от 01.01.2012, в остальной части иска по другим договорам отказал.

В апелляционной жалобе ЗАО «К» обжалует решение суда в части удовлетворения требований истца и просит в иске отказать полностью. Указывает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-219/2014 договор субаренды земельного участка от 01.01.2012 № 2 признан расторгнутым в связи с односторонним отказом от исполнения договора арендатором. **Указанный договор до расторжения был признан действующим.** Поэтому у суда по настоящему делу отсутствовали основания для признания его ничтожным. Считает, что субарендатор не вправе требовать неосновательное обогащение, поскольку заключение сделки без согласия арендодателя не является основанием бесплатного пользования имуществом, переданным в субаренду.

В судебном заседании **представитель ЗАО «Компания «Лесные продукты» настаивал на доводах, приведенных в апелляционной жалобе, просил в иске отказать.**

ООО «Норит» письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило, представитель истца участие в рассмотрении апелляционной жалобы не принимал.

Заслушав представителя ответчика, апелляционный суд, с учетом фактических обстоятельств спора, в целях объективного и всестороннего рассмотрения дела считает необходимым отложить рассмотрение апелляционной жалобы ЗАО «К».

Руководствуясь частью 5 статьи 158, статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой апелляционный арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Рассмотрение апелляционной жалобы закрытого акционерного общества «К» отложить **на 15 часов 20 минут 16 сентября 2014 года.**

Судебное заседание состоится в помещении суда по адресу: **г. Хабаровск, ул. Пушкина, 45, второй этаж, зал № 2.**

Обществу с ограниченной ответственностью «Норит» представить в суд и в адрес ответчика письменный отзыв на апелляционную жалобу, пояснив, превысила ли арендная плата по договору субаренды размер причитающегося администрации возмещения по договору аренды от 08.12.2011 № 469.

Разъяснить сторонам право мирного урегулирования спора, возможность окончить спор мировым соглашением.

Необходимые сведения о движении дела, лица, участвующие в деле, могут получить по телефону 30-83-71, факсу 30-28-16, на доске объявлений в

здании суда и на официальном сайте суда в сети интернет <http://6aas.arbitr.ru>

Лицам, участвующим в деле, в случае отсутствия возможности прибыть в судебное заседание, заранее представить заявление о наличии или отсутствии возражений по рассмотрению апелляционной жалобы, а также сообщить о возможности рассмотрения дела в отсутствие их представителей.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

В.Г. Дроздова

М.О. Волкова



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-4249/2014

25 сентября 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 сентября 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гричановской Е.В.,

судей Волковой М.О., Иноземцева И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Полегкой Д.И.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле (до перерыва в судебном заседании

участвовал представитель ответчика **Кизилов С.Ю.**)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого

акционерного общества «К »

на решение от 14 июля 2014 года

по делу № А73-3168/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Норит»

к закрытому акционерному обществу «К

»

о взыскании 1 240 092, 83 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Норит» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к закрытому акционерному обществу «К» с уточненным иском о взыскании 617 602,72 руб. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 71 703,91 руб.

Иск предъявлен к правопреемнику ООО «Л» ЗАО «К».

Исковые требования основаны на положениях главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ответчик без каких-либо правовых оснований взимал арендную плату за охраняемую площадку и нежилые помещения, используемые под торговое помещение и склад, а также получал плату за электрическую энергию. Договоры субаренды №№ 1, 2 от 01.01.2012, подписанные с ООО «Л», ООО «Норит» считает **незаключенными**, поскольку в них отсутствуют данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. Кроме того, в момент заключения договоров правопреемник ответчика, не был управомочен собственником земельного участка (до 29.03.2013 земельный участок под производственной базой, принадлежащей ответчику, находился в муниципальной собственности), поэтому ЗАО «К» не вправе было взимать арендную плату. **Договор на передачу электрической энергии № 3 от 01.01.2012 считает ничтожным.**

Ответчик иск не признал, ссылаясь на то, что при заключении и исполнении договоров у истца не возникало сомнений по объектам аренды. Фактическое пользование арендованным имуществом и электрической

энергией должно быть оплачено. Отсутствие согласия муниципального органа не является основанием предоставлять субарендатору имущество бесплатно.

Решением суда от 14 июля 2014 года иск удовлетворен частично. С ЗАО «К» в пользу ООО «Норит» взыскано 115 144 руб. неосновательного обогащения, 14 639,86 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части иска отказано.

Суд первой инстанции установил, что договор субаренды № 2 от 01.01.2012 заключен в отношении охраняемой площадки – земельного участка по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, с кадастровым номером 27:23:0040717:22, находящийся в аренде у правопродшественника ЗАО «К» по договору аренды от 08.12.2011 № 469, заключенному с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Согласие арендодателя, как это предусмотрено пунктом 3.2.7 договора, на момент заключения договора субаренды не было получено.

В связи с этим, суд признал договор субаренды № 2 от 01.01.2012 ничтожным в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавший в спорный период). Полученные денежные средства по договору суд взыскал с ответчика в качестве неосновательного обогащения.

При этом суд не принял во внимание доводы истца о незаключенности договоров субаренды ввиду несогласованности их предметов, поскольку у сторон не имелось каких-либо сомнений относительно идентификации имущества.

Договор на передачу электрической энергии суд признал ничтожным, однако оснований для взыскания неосновательного обогащения не усмотрел, поскольку отсутствие письменного договора в силу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации не освобождает субарендатора от оплаты фактически потребленной им электроэнергии.

Таким образом, суд взыскал с ответчика неосновательное обогащение и проценты по ничтожному договору субаренды № 2 от 01.01.2012, в остальной части иска по другим договорам отказал.

В апелляционной жалобе ЗАО «К» **» обжалует решение суда в части удовлетворения требований истца** и просит в иске **отказать полностью**. Указывает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-219/2014 договор субаренды земельного участка от 01.01.2012 № 2 признан расторгнутым в связи с односторонним отказом от исполнения договора арендатором. Указанный договор до расторжения был признан действующим. Поэтому у суда по настоящему делу отсутствовали основания для признания его ничтожным. Считает, что субарендатор не вправе требовать неосновательное обогащение, поскольку заключение сделки без согласия арендодателя не является основанием бесплатного пользования имуществом, переданным в субаренду.

В судебном заседании представитель ЗАО «К» **» настаивал на доводах, приведенных в апелляционной жалобе, просил в иске отказать**.

ООО «Норит» письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило, представитель истца участие в рассмотрении апелляционной жалобы не принимал.

Проверив в порядке и пределах статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применение судом норм материального права в обжалуемой части и соблюдение процессуальных норм, апелляционная инстанция приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, между ООО «К» **»** (арендодатель, правопреемник ЗАО «К» **»**) и ООО «Норит» (субарендатор) заключены договоры аренды №№ 1, 2 от 01.01.2012, по условиям которых в аренду передана охраняемая площадка площадью 40 кв.м, расположенная по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла

Маркса, 176 и нежилое помещение, площадью 50 кв.м, расположенное по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176.

Оценив содержание договоров на предмет заключённости суд первой инстанции, руководствуясь статьями 432, пунктом 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к правильному выводу о том, что, нет оснований считать их незаключенными.

Согласно пункту 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

В постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2010 № 1404/10 и от 08.02.2011 № 13970/10, выражена правовая позиция, согласно которой требования к существенным условиям договоров устанавливаются законодателем с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон и для предупреждения разногласий относительно исполнения договора. Однако если одна сторона договора совершает действия по исполнению договора, а другая сторона - принимает их без каких-либо возражений, то неопределенность в отношении содержания договоренностей сторон отсутствует.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», если арендуемая вещь в договоре аренды не индивидуализирована должным образом, однако договор фактически исполнялся сторонами (например, вещь была передана арендатору и при этом спор о ненадлежащем исполнении обязанности арендодателя по передаче объекта аренды между сторонами отсутствовал), стороны не вправе оспаривать этот договор по основанию, связанному с ненадлежащим описанием объекта

аренды, в том числе ссылаться на его незаключенность или недействительность.

Предметами договоров аренды, заключенного 01.01.2012 между сторонами являются помещение, площадью 50 кв.м и охраняемая площадка, площадью 40 кв.м.

И, поскольку ни одна из сторон при подписании договоров не возражала против определенности предмета аренда, договор фактически исполнялся сторонами, истец оплачивал арендную плату, следовательно, он не вправе оспаривать этот договор по основанию, связанному с ненадлежащим описанием объекта аренды, в том числе ссылаться на его незаключенность или недействительность.

По условиям договора № 2 от 01.01.2012 охраняемая площадка представляет собой земельный участок. Единственным земельным участком, которым располагал ответчик по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 176, был земельный участок с кадастровым номером 27:23:0040717:22, в спорный период, находящийся в аренде у ЗАО «Компания «Лесные продукты» по договору аренды с Департаментом муниципальной собственности администрации города Хабаровска.

Что касается отсутствия у ответчика права заключать договор № 2 от 01.01.2012 и передавать в субаренду охраняемую площадку в отсутствие согласия администрации, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В пункте 16 информационного письма от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что передача арендатором права аренды другому лицу может осуществляться лишь способами, предусмотренными пунктом 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор по общему правилу не вправе без согласия арендодателя передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Поскольку согласие собственника имущества на заключение оспариваемой сделки в материалах дела отсутствует, суд правомерно сделал вывод о том, что договор № 2 от 01.01.2012 в силу статьи 168 Кодекса является ничтожной сделкой, поскольку передача спорного имущества без согласия собственника и арендодателя противоречит части 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 12 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73, при рассмотрении споров по искам собственника, имущество которого было сдано в аренду неуправомоченным лицом, о взыскании стоимости пользования этим имуществом за период его нахождения в незаконном владении судам необходимо учитывать, что они подлежат разрешению в соответствии с положениями статьи 303 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые являются специальными для регулирования отношений, связанных с извлечением доходов от незаконного владения имуществом, и в силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации имеют приоритет перед общими правилами о возврате неосновательного обогащения (статья 1102, пункт 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, иск субарендатора о возврате сумм, уплаченных за время фактического пользования объектом аренды по договору, заключенному с неуправомоченным лицом, удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения иска о взыскании с ответчика уплаченных истцом по договору № 2 от 01.01.2012 арендных платежей в размере 115 144 руб. как неосновательное обогащение. А, следовательно, и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Неправильно применение положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены судебного акта в обжалуемой части.

В остальной части решение суда стороны не обжалуют.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 14 июля 2014 года по делу № А73-3168/2014 изменить.

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Норит» (ОГРН 1022701137535, ИНН 2722005611) в пользу закрытого акционерного общества «К _____» (_____) государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 2 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

М.О. Волкова

И.В. Иноземцев



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2860/2014

14 августа 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 августа 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гричановской Е.В.,

судей Дроздовой В.Г., Волковой М.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Полегкой Д.И.,

при участии в заседании:

от краевого государственного казенного учреждения «И

»: [Кизилова С.Ю.](#),

представителя по доверенности от 15.11.2013;

от ООО «Восход-Стройкомплекс»: Колобова К.В., представителя по доверенности от 03.03.2014;

рассмотрев в судебном заседании по правилам арбитражного суда первой инстанции дело № А73-2346/2014

Арбитражного суда Хабаровского края,

принятое судьей Лесниковой О.Н.,

по иску краевого государственного казенного учреждения «И

»

к обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс»

о признании государственного контракта расторгнутым, взыскании 677 970 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Краевое государственное казенное учреждение «И

» обратилось в Арбитражный суд

Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс» о признании государственного контракта от 28.09.2012 № 13 расторгнутым, взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 486 000 руб. и пени в размере 191 970 руб.

Иск основан на положениях главы 37, статей 309, 310, пункта 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивирован ненадлежащим выполнением ответчиком обязанностей по контракту от 28.09.2012 № 13. Указанное в техническом задании требование об обеспечении ответчиком получение положительного заключения достоверности определения сметной стоимости в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» не выполнено. Сметная документация объекта получила отрицательное заключение. В установленный срок недостатки не устранены, потому истец отказался от исполнения договора.

До рассмотрения спора по существу в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец изменил основание иска, просил взыскать 486 000 руб. сначала как убытки, а затем как неосновательное обогащение на основании положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Уточнение принято судом.

ООО «Восход-Стройкомплекс» не возражая против расторжения договора, иск в части взыскания неосновательного обогащения и пени не признал. Считает работы выполненными в связи с подписанием акта приема-передачи проектной документации и заявляет о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17 апреля 2014 года в удовлетворении требования о признании расторгнутым государственного контракта № 13 от 28.09.2012, заключенного между ООО «Восход-Стройкомплекс» и краевым государственным казенным учреждением «И _____», отказано.

Принимая решение, суд первой инстанции исходил из того, что истец в одностороннем порядке заявил отказ от исполнения договора, поэтому договор считается расторгнутым во внесудебном порядке.

В остальной части исковые требования оставлены без рассмотрения, поскольку истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора.

В апелляционной жалобе и в судебном заседании представитель КГКУ «Иннокентьевский ДПИ» просит решение суда отменить, иск удовлетворить. В обоснование апелляционной жалобы ссылается на доводы, приведенные в суде первой инстанции.

Представитель ООО «Восход-Стройкомплекс» письменный отзыв на жалобу не представил, в судебном заседании просил решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц обсуждали вопрос о примирении, примирение не достигнуто.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о необходимости перехода к рассмотрению дела по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что, если при рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, в котором содержатся выводы в отношении части требований, рассмотренных по существу, а другие требования оставлены без рассмотрения или по ним прекращено производство, суд апелляционной инстанции установит, что имеются основания для отмены судебного акта в части оставления заявления без рассмотрения (прекращения производства), то он переходит к рассмотрению дела в этой части по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в соответствии с частью 6.1 статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

В соответствии с частью 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Основанием исковых требований о взыскании 486 000 руб. заявлены положения о неосновательном обогащении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Согласно пункту 1 Информационного письма ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

По спорам о неосновательном обогащении претензионный порядок не является обязательным.

Таким образом, обжалуемый судебный акт подлежит отмене в части оставления искового заявления без рассмотрения в связи с неправильным применением пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела в этой части по правилам суда первой инстанции.

Рассмотрение дела продолжено в этом же судебном заседании с согласия участвующих в деле лиц.

Из материалов дела следует, что по государственному контракту от 28.09.2012 № 13 ООО «Восход-Стройкомплекс» (победитель торгов, исполнитель) для КГКУ «И» (заказчик) выполнял работы по разработке проектной и рабочей документации на возведение вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 486 000 руб. (пункт 2.1 контракта).

В соответствии с пунктом 2.3 предварительная оплата (аванс) в размере 30 % от стоимости работ, оставшуюся сумму, после подписания акта выполненных работ, в течение 10-ти банковских дней, с удержанием перечисленного аванса.

Оплата производится заказчиком не позднее 20 дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ (пункт 2.4 контракта).

Работы по настоящему государственному контракту выполняются исполнителем в течение 30 календарных дней после дня заключения государственного контракта.

Дополнительным соглашением № 2 от 15.12.2012 срок выполнения работ продлен до 24.12.2012.

При завершении работ исполнитель предоставляет заказчику полный комплект проектной документации, разработанной в соответствии с техническим заданием и акт сдачи-приемки работ (пункт 5.1 контракта).

Заказчик в течение 10-ти дней со дня получения акта сдачи-приемки работ и проектной документации принимает работу (или отклоняет) и направляет исполнителю утвержденный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ. При приемке оценивается соответствие проектной документации требованиям технического задания, а также обоснованность принятых проектных решений (пункт 5.2 контракта).

В случае мотивированного отказа сторонами составляется двухсторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков исполнения. Исполнитель обязан устранить замечания без дополнительной оплаты в пределах установленной цены контракта (пункт 5.3 контракта).

Контракт действует до полного исполнения сторонами обязательств, предусмотренных настоящим государственным контрактом.

Во исполнение условий контракта истец платежными поручениями от 28.09.2013 № 3722943 и от 28.12.2012 № 4415069 перечислил ответчику денежные средства в размере 486 000 руб.

24.12.2012 между сторонами подписан акт сдачи-приемки выполненных проектных работ, согласно пункту 5 которого, стороны претензий друг к другу не имеют.

При этом, в техническом задании к контракту (пункт 12) содержатся основные требования к качеству и объему работ: сметы предоставляются в

печатном виде и дополнительно в формате электронных документов для их проверки на предмет достоверности определения их сметной стоимости. В пункте 14 технического задания **указано требование об обеспечении ответчиком получения положительного заключения достоверности определения сметной стоимости** в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края».

Сметная документация объекта 23.08.2013 в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» получила отрицательное заключение.

Специалист экспертного учреждения не смог сделать вывод о достоверности сметной стоимости. Согласно МДС81-35-2004 сметная документация должна быть разработана в 2 руки (составил, проверил с расшифровкой подписи). В связи с тем, что сметы составлены не профессионально, убедиться в достоверности сметной стоимости не представляется возможным. Необходимо составить сметы аттестованным специалистом – сметчиком (все сметы нуждаются в переработке, как в части объемов, так и в области сметного нормирования и ценообразования) и обеспечить профессиональную проверку локальных сметных расчетов аттестованным специалистом – сметчиком (л.д. 38).

Предложено все разделы проектной документации разработать в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Указаны замечания к разделам АР, КР, влияющие, в том числе, на сметную стоимость:

- ни один чертеж альбомов АР, КМ, АС не подписан исполнителями и ГИПОм,
- отсутствует результат геологических изысканий,
- представить раздел КР, выполненный в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87,
- в альбоме АС не указано, какой абсолютной отметке соответствует относительная отметка 0,000 принятая в проекте,

- указать в альбомах АР и КР степень огнестойкости здания,
- в альбоме АС пропущен 5-й лист,
- не указана несущая способность свай и грунт основания и т.д. всего 22 пункта замечаний, требующих устранения.

Претензии, направленные в адрес ответчика не исполнены.

В установленный срок недостатки не устранены, поэтому истец направил уведомление о расторжении контракта от 28.09.2012 № 13.

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Кроме того, заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При наличии отрицательного заключения работы не могут считаться выполненными надлежащего качества.

Имеющиеся в изготовленной проектной документации недостатки ответчик, несмотря на обещание выполнить недостающие разделы проекта в срок до 15.01.2013, не устранил.

Пунктом 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку истец в одностороннем порядке заявил отказ от исполнения договора, поэтому **договор считается расторгнутым во внесудебном порядке**. В этой части с решением суда стороны согласны.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

С расторжением договора и невыполнением работ надлежащего качества у ответчика отпали правовые основания для удержания перечисленных истцом денежных средств.

Доказательств, подтверждающих, что основанием для отрицательных выводов, отраженных в заключении государственной экспертизы, послужило предоставление домом-интернатом обществу неполных исходных данных, необходимых для надлежащего выполнения работ, или интернат препятствовал выполнению обществом обязательств по устранению недостатков, в материалы дела не представлено.

Дом-интернат не получил желаемый результат по государственному контракту, до настоящего времени работы по возведению вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» не начаты.

Не представлено в материалы дела и доказательств, подтверждающих возможность использовать переданную истцу проектную документацию по акту приема-передачи от 24.12.2012 без устранения выявленных экспертным учреждением недостатков.

Согласно пункту 3.1.2 государственного контракта исполнитель обязуется за счет своих сил и средств своевременно в течение 10 дней устранять замечания по качеству и составу проектной документации, выявленные в процессе приемки результатов выполнения работ, при согласовании проекта, а также в период гарантийного срока - в течение 3 лет с даты подписания акта

выполненных работ. Объем гарантий распространяется на все разделы проектной документации.

В связи с чем, **доводы ответчика** о том, что работы приняты, контракт считается исполненным, **подлежат отклонению**.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации ООО «Восход-Стройкомплекс» неосновательное обогащение обязано вернуть.

От иска в части взыскания пени истец отказался, отказ принят судом. Производство по делу в этой части подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 17 апреля 2014 года по делу № А73-2346/2014 отменить в части оставления требования о взыскании неосновательного обогащения без рассмотрения.

Резолютивную часть изложить в следующей редакции: «**Взыскать** с общества с ограниченной ответственностью Восход-Стройкомплекс» (ОГРН 1102723005318, ИНН 2723131023; место нахождения: 680067, Хабаровский край, г. Хабаровск, пр. Краснодарский,1) в пользу Краевого государственного казенного учреждения «И

» (

)

неосновательное обогащение в размере 486 000 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 12 720 руб.

Принять отказ от иска краевого государственного казенного учреждения «И _____» в части

взыскания пени в размере 191 970 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 6 759 руб.

Производство по делу по иску в части взыскания пени прекратить.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

В.Г. Дроздова

М.О. Волкова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

04 декабря 2014 года

№ Ф03-5284/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.А. Тарасова,

Судей: Г.А. Камалиевой, А.В. Солодилова

при участии:

от ООО «Восход-Стройкомплекс» - Колобов К.В., представитель по доверенности б/н от 03.03.2014

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс»

на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014

по делу № А73-2346/2014 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья О.Н. Лесникова,

в суде апелляционной инстанции судьи Е.В. Гричановская, В.Г. Дроздова, М.О. Волкова

по иску краевого государственного казенного учреждения «И

к обществу» с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс»

о признании государственного контракта расторгнутым, взыскании 677 970 руб.

Краевое государственное казенное учреждение «И
» (ОГРН 1032700255752, ИНН 2714008390, место нахождения: 682364, Хабаровский край, Нанайский район, село Иннокентьевка, ул. Ленина, 41) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс» (ОГРН 1102723005318, ИНН 2723131023, место нахождения: 680067, г. Хабаровск, пр. Краснодарский, 1) **о признании государственного контракта от 28.09.2012 № 13 расторгнутым, взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 486 000 руб. и пени в размере 191 970 руб.**

До рассмотрения по существу в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец изменил основание иска, просил взыскать 486 000 руб. сначала как убытки, а затем как неосновательное обогащение на основании положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Уточнение принято судом.

Решением суда от 17.04.2014 в удовлетворении требования о признании расторгнутым государственного контракта № 13 от 28.09.2012, заключенного между ООО «Восход-Стройкомплекс» и КГКУ «Иннокентьевский дом-интернат для престарелых и инвалидов», отказано; в остальной части **иск оставлен без рассмотрения.**

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 решение от 17.04.2014 отменено в части оставления требования о взыскании неосновательного обогащения без рассмотрения, с ответчика взыскано 486 000 руб. неосновательного обогащения; в части взыскания пени в размере 191 970 руб. производство по делу прекращено в связи с отказом истца от данных требований; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции рассмотрел данный спор по правилам суда первой инстанции в порядке части 6.1 статьи 268, части 4 статьи 270 АПК РФ.

Правильность судебного акта проверяется кассационной инстанцией в порядке статей 274, 284 АПК РФ по кассационной жалобе ответчика, считающего постановление от 14.08.2014 необоснованным и подлежащим отмене, а решение от 17.04.2014 – оставлению в силе.

Заявитель полагает, что истцом не исполнены условия государственного контракта о досудебном урегулировании сторонами данного спора. Кроме того, по мнению ответчика, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для взыскания неосновательного обогащения, в том числе по причине принятия заказчиком работ на спорную сумму по акту приема-сдачи.

Отзыв на кассационную инстанцию не поступил.

В судебном заседании представитель ООО «Восход-Стройкомплекс» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, дав по ним пояснения.

Проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, **кассационная инстанция находит кассационную жалобу несостоятельной.**

Как установлено судом из материалов дела, по государственному контракту от 28.09.2012 № 13 ООО «Восход-Стройкомплекс» (победитель торгов, исполнитель) для КГКУ «И » (заказчик) выполнял работы по разработке проектной и рабочей документации на возведение вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 486 000 руб. (пункт 2.1 контракта).

В соответствии с пунктом 2.3 предварительная оплата (аванс) в размере 30 % от стоимости работ, оставшуюся сумму, после подписания акта выполненных работ, в течение 10-ти банковских дней, с удержанием перечисленного аванса.

Оплата производится заказчиком не позднее 20 дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ (пункт 2.4 контракта).

Работы по настоящему государственному контракту выполняются исполнителем в течение 30 календарных дней после дня заключения государственного контракта.

Дополнительным соглашением № 2 от 15.12.2012 срок выполнения работ продлен до 24.12.2012.

При завершении работ исполнитель предоставляет заказчику полный комплект проектной документации, разработанной в соответствии с техническим заданием, и акт сдачи-приемки работ (пункт 5.1 контракта).

Заказчик в течение 10-ти дней со дня получения акта сдачи-приемки работ и проектной документации принимает работу (или отклоняет) и направляет исполнителю утвержденный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ. При приемке оценивается соответствие проектной документации требованиям технического задания, а также обоснованность принятых проектных решений (пункт 5.2 контракта).

В случае мотивированного отказа сторонами составляется двухсторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков исполнения. Исполнитель обязан устранить замечания без дополнительной оплаты в пределах установленной цены контракта (пункт 5.3 контракта).

Контракт действует до полного исполнения сторонами обязательств, предусмотренных настоящим государственным контрактом.

Во исполнение условий контракта истец платежными поручениями от 28.09.2013 № 3722943 и от 28.12.2012 № 4415069 перечислил ответчику денежные средства в размере 486 000 руб.

24.12.2012 между сторонами подписан акт сдачи-приемки выполненных проектных работ, согласно пункту 5 которого стороны претензий друг к другу не имеют.

При этом в техническом задании к контракту (пункт 12) содержатся основные требования к качеству и объему работ: сметы предоставляются в печатном виде и дополнительно в формате электронных документов для их проверки на предмет достоверности определения их сметной стоимости. В пункте 14 технического задания указано требование об обеспечении ответчиком получения положительного заключения достоверности определения сметной стоимости в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края».

Судом апелляционной инстанции было установлено, что **сметная документация объекта 23.08.2013 в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» получила отрицательное заключение.**

Специалист экспертного учреждения не смог сделать вывод о достоверности сметной стоимости. Согласно МДС81-35-2004 сметная документация должна быть разработана в 2 руки (составил, проверил с расшифровкой подписи). В связи с тем, что сметы составлены не профессионально, убедиться в достоверности сметной стоимости не представилось возможным. Необходимо составить сметы аттестованным специалистом-сметчиком (все сметы нуждаются в переработке как в части объемов, так и в области сметного нормирования и ценообразования) и обеспечить профессиональную проверку локальных сметных расчетов аттестованным специалистом-сметчиком.

Предложено все разделы проектной документации разработать в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Указаны замечания к разделам АР, КР, влияющие, в том числе, на сметную стоимость:

- ни один чертеж альбомов АР, КМ, АС не подписан исполнителями и ГИПОм,

-отсутствует результат геологических изысканий,

- представить раздел КР, выполненный в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87,

- в альбоме АС не указано, какой абсолютной отметке соответствует относительная отметка 0,000 принятая в проекте,

- указать в альбомах АР и КР степень огнестойкости здания,
- в альбоме АС пропущен 5-й лист,
- не указана несущая способность свай и грунт основания и т.д. всего 22 пункта замечаний, требующих устранения.

Апелляционным судом выяснено, что претензии, направленные в адрес ответчика, не исполнены.

В установленный срок недостатки не устранены, поэтому истец направил уведомление о расторжении контракта от 28.09.2012 № 13.

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Кроме того, заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как верно указывалось судом, при наличии отрицательного заключения работы не могут считаться выполненными надлежащего качества.

Имеющиеся в изготовленной проектной документации недостатки ответчик, несмотря на обещание выполнить недостающие разделы проекта в срок до 15.01.2013, не устранил.

Пунктом 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку истец в одностороннем порядке заявил отказ от исполнения договора, суды обеих инстанций признали договор расторгнутым во внесудебном порядке, что сторонами не оспаривается.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему

неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

С расторжением договора и невыполнением работ надлежащего качества у ответчика отпали правовые основания для удержания перечисленных истцом денежных средств. При этом претензионный порядок по спорам о неосновательном обогащении не является обязательным (пункт 1 Информационного письма ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Доказательств, подтверждающих, что основанием для отрицательных выводов, отраженных в заключении государственной экспертизы, послужило предоставление домом-интернатом обществу неполных исходных данных, необходимых для надлежащего выполнения работ, или интернат препятствовал выполнению обществом обязательств по устранению недостатков, суду в материалы дела не представлено.

По оценке суда апелляционной инстанции, сделанной в порядке статьи 71 АПК РФ, дом-интернат не получил желаемый результат по государственному контракту; до настоящего времени работы по возведению вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» не начаты.

Не представлено в материалы дела и доказательств, подтверждающих возможность использовать переданную истцу проектную документацию по акту приема-передачи от 24.12.2012 без устранения выявленных экспертным учреждением недостатков.

Согласно пункту 3.1.2 государственного контракта исполнитель обязуется за счет своих сил и средств своевременно в течение 10 дней устранять замечания по качеству и составу проектной документации, выявленные в процессе приемки результатов выполнения работ, при согласовании проекта, а также в период гарантийного срока – в течение 3 лет с даты подписания акта выполненных работ. Объем гарантий распространяется на все разделы проектной документации.

В этой связи доводы ответчика, аналогичные доводам кассационной жалобы, о том, что работы приняты, контракт считается исполненным, были апелляционным судом отклонены как несостоятельные.

При таких обстоятельствах взыскание с ответчика 486 000 руб. неосновательного обогащения произведено судом апелляционной инстанции правомерно.

Поскольку кассационная жалоба не содержит сведений о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, то она – удовлетворению, а обжалуемое постановление от 14.08.2014 – изменению не подлежат.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 по делу № А73-2346/2014 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Тарасов

Судьи

Г.А. Камалиева

А.В. Солодилов



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

19 сентября 2014 года

№ Ф03-3762/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 сентября 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: О.Г. Красковской

Судей: А.В. Солодилова, И.А. Тарасова

при участии:

от ответчика: Кизилов С.Ю., представитель по доверенности б/н от 25.06.2014;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С »

на решение от 13.03.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014

по делу № А80-416/2013

Арбитражного суда Чукотского автономного округа

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья М.Ю.Шепуленко, в апелляционном суде судьи: А.И.Михайлова, Е.Н.Головнина, С.Б.Ротарь

По иску Государственного предприятия Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз»

к обществу с ограниченной ответственностью «С »

о взыскании 1 539 497 руб. 78 коп.

Государственное предприятие Чукотского автономного округа «Чукоткоммунхоз» (ОГРН 1028700586694, ИНН 8700000466, место нахождения: 689000, ЧАО, г. Анадырь, ул. Рультытегина, 24; далее -

доказательств в подтверждение расширенного расчета требований.

В отзыве на кассационную жалобу предприятие выражает несогласие с приведенными в ней доводами, считает решение и постановление апелляционного суда соответствующими закону и предлагает оставить их без изменения.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, приведенные в жалобе, дал пояснения по существу спора. Предприятие, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседании суда участия не принимало, заявив о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

В соответствии со статьей 163 АПК РФ в заседании суда 09.09.2014 объявлялся перерыв до 09 часов 30 минут 12.09.2014.

Проверив законность решения и постановления апелляционного суда, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим причинам.

Суды установили, что между предприятием (теплоснабжающая организация) и ООО «С » (потребитель) с разногласиями подписан договор теплоснабжения от 01.09.2011 № 54 на обеспечение тепловой энергией нежилых объектов потребителя. В приложении № 1 к договору предложены к согласованию предельные договорные величины потребления (отпуска) тепловой энергии и теплоносителя.

В период с 01.05.2012 по 31.12.2012 предприятие отпустило на объекты ответчика тепловую энергию и теплоноситель, определив объемы теплопотребления расчетным способом. Исчисленная исходя из этих объемов задолженность за тепловую энергию за этот период в сумме 1 539 497 руб. 78 коп. предъявлена ко взысканию.

Проанализировав договор от 01.09.2011 с точки зрения правил статьи 432 ГК РФ, суды правомерно признали его незаключенным, поскольку стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям данной сделки. Протокол разногласий, представленный ООО «С » на оферту истца, подписан последним также с разногласиями, которые остались не урегулированными.

Кассационная инстанция соглашается с выводом судов о незаключенности рассматриваемого договора и отклоняет ссылки ответчика на неправомерность представления истцом разногласий на акцепт ООО

«С » (пункт 2 статьи 445 ГК РФ). Данное суждение ответчика ошибочно, поскольку, выразив несогласие с акцептом ответчика, истец тем самым отклонил протокол разногласий в предложенной редакции, как предусмотрено данной нормой права.

Как следствие, суды правомерно отклонили ссылки ООО «С » на необходимость принятия в расчеты по иску объемов теплопотребления, приведенных в тексте договора от 01.09.2011.

Вместе с тем, суды правомерно исходили из того, что фактическая передача предприятием тепловой энергии на объекты ООО «С » и принятие их последним свидетельствует о возникновении между сторонами договорных правоотношений (статьи 434, 438 ГК РФ).

Однако иные выводы судов, касающиеся правильности определения предъявленного ко взысканию размера долга, неверны.

В силу статей 71, 170, 271 АПК РФ выводы судов о фактических обстоятельствах дела должны основываться на имеющихся в деле доказательствах, оцененных судами всесторонне, полно в их совокупности на предмет достоверности и достаточности приведенных в них данных.

Из расчета предприятия следует, что стоимость потребленной ответчиком теплоэнергии определена для объектов, оборудованных приборами учета тепловой энергии, – по учетным данным, по объектам, на которых учет не организован (офис, магазин), – расчетным способом с применением Методики определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной приказом Госстроя России от 06.05.2000 № 105 (далее – Методика № 105). Данный расчет принят судами в качестве достоверного и правильного.

Между тем расчет истца содержит общие показатели обосновывающих его величин (об отпуске энергии с коллекторов истца, потерях в сетях муниципального образования п. Эгвекинот, суммарных объемах энергопотребления иными абонентами, расчетных величинах почасовых нагрузок и др.). Правильность определения этих показателей ничем не подтверждена; первичная документация, обосновывающая их, не представлена, вследствие чего суды не имели объективной возможности проверить достоверность расчета. С другой стороны ответчик, выступая потребителем энергии по конкретным точкам поставки, не обладает и не может обладать информацией о ряде не имеющих к нему отношения данных, использованных истцом, поэтому лишен возможности представить контррасчет и мотивированные возражения по этим данным в отсутствие их документального обоснования.

Из аудиопrotокола судебного заседания от 27.02.-12.03.2014 следует, что ответчик выдвигал возражения против расчета истца, ссылаясь на его необоснованность и неподтвержденность первичной документацией, однако суды эти возражения не учли.

Кроме того, из зафиксированных в аудиопrotоколе пояснений истца следует, что один из объектов теплопотребления – офис расположен в многоквартирном жилом доме. Данное обстоятельство нуждалось в проверке со стороны судов, поскольку в этом случае применение Методики № 105 в расчете объемов теплопотребления недопустимо. В такой ситуации расчет должен производиться в соответствии со специальными положениями Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, и Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

В связи с этим решение и постановление апелляционного суда подлежат отмене на основании частей 1, 3 статьи 288 АПК РФ, как принятые по неполно выясненным обстоятельствам дела и с нарушением норм процессуального права.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, выяснить вопрос о допустимости применения Методики № 105 в расчетах по приведенным в иске объектам теплопотребления, проверить расчет истца **на предмет достоверности** отраженных в нем показателей и с учетом внесенных ответчиком платежей за спорный период. В зависимости от установленного суду следует разрешить спор.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПО С Т А Н О В И Л :

решение от 13.03.2014, **постановление** Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 по делу № А80-416/2013 Арбитражного суда Чукотского автономного округа отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чукотского автономного округа.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.Г. Красковская

Судьи

А.В. Солодилов

И.А. Тарасов



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-9792/2014

25 сентября 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе
судьи И.Е. Пичининой,
рассмотрев дело по иску индивидуального предпринимателя

к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, г. Москва, ул. Нов. Басманная, 2; 680000, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 20)

о взыскании 54 693 руб. 36 коп.

Индивидуальный предприниматель (далее - истец, грузополучатель) обратилась в арбитражный суд с иском к ОАО «РЖД» (далее - ответчик, перевозчик) о взыскании пени за просрочку доставки груза в размере 54 693 руб. 36 коп.

Дело рассматривается по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства.

В обоснование исковых требований о взыскании пени истец ссылается на нарушение ответчиком сроков доставки, установленных Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом.

Ответчик исковые требования не признал, сослался на задержку вагонов из-за сложной эксплуатационной обстановки, В случае удовлетворении требований просит применить ст. 333 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

17.04.2014 со станции Алейская Западно-Сибирской ЖД на станцию Ружино ДВЖД в адрес грузополучателя ИП был направлен груз в вагоне № 52013695 по транспортной ж.д. накладной № ЭК775489.

Срок доставки груза в накладной установлен 04.05.2014, что соответствует Правилам исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом МПС РФ от 18.06.2003г. № 27 (далее - Правила).

Фактически груз доставлен 12.05.2014, **просрочка составила 8 суток.**

В связи с допущенной просрочкой истец обратилось к перевозчику с претензией № 02 от 13.05.2014 о взыскании 54 693 руб. 36 коп. пеней в соответствии со статьей 97 УЖТ РФ, в удовлетворении которой перевозчиком было отказано по причине задержки груза в пути следования из-за сложной эксплуатационной обстановки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из следующего.

Согласно статье 33 УЖТ РФ перевозчик обязан доставлять грузы в установленные сроки. За несоблюдение сроков доставки грузов перевозчик уплачивает пени в размере, указанном статьей 97 Устава.

Нормы статьи 97 УЖТ РФ устанавливают ответственность перевозчика за просрочку доставки грузов в виде уплаты пеней в размере девяти процентов платы за перевозку грузов, но не более чем в размере платы за перевозку данных грузов, если перевозчик не докажет, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью 1 статьи 29 настоящего Устава обстоятельств.

По смыслу статей 97, 120 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации перевозчик обязан уплатить пени за просрочку доставки груза либо не принадлежащих ему порожних вагонов грузоотправителю или грузополучателю.

Просрочка в доставке вагона в 8 суток подтверждена материалами дела и не оспаривается ответчиком, контррасчет которого совпадает с расчетом истца.

Доводы ответчика о продлении срока доставки груза подлежат отклонению, поскольку в железнодорожных накладных отсутствуют соответствующие отметки и не представлено других документов, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для продления срока доставки груза в соответствии с пунктом 6 Правил, как и того, что просрочка произошла вследствие предусмотренных частью первой статьи 29 УЖТ РФ обстоятельств. **Ссылка ОАО «РЖД» на сложную эксплуатационную обстановку несостоятельна**, так как Правила не относят данное обстоятельство к перечню оснований для продления срока доставки груза.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании пени в размере 54 693 руб. 36 коп. правомерно и подлежит удовлетворению судом.

При этом **ходатайство ответчика о снижении размера пени отклоняется судом.**

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997г. №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

В данном случае предъявленные ко взысканию пени предусмотрены статьей 97 Устава железнодорожного транспорта, и их размер определен законодателем с учетом возможных негативных последствий при несоблюдении перевозчиком сроков доставки грузов. Начисленная истцом неустойка не превышает установленной перевозчиком платы за перевозку грузов, и доказательств того, что размер пени явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по своевременной доставке груза, ответчиком не представлено. Заявляя соответствующее ходатайство, ответчик не обосновал явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Сведения о кредитных ставках не принимаются судом во внимание, поскольку согласно пункту 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 они подлежат применению в случае нарушения денежного обязательства, в то время как обязательства перевозчика в рамках правоотношения перевозки не являются денежными. В связи с чем, суд не усматривает оснований для применения статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина, уплаченная ИП при подаче искового заявления, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь главой 20, ст. 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295) в пользу предпринимателя

54 693 руб. 36 коп. пени, 2 187 руб. 73 коп.
расходов по государственной пошлине.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

И.Е.Пичинина



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

дело № А73-10361/2014

07 октября 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе

судьи С.И. Дюковой

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «_____» (_____)

)
к Обществу с ограниченной ответственностью «Альтаир» (ОГРН - 1122721006660, ИНН – 2721193585, место нахождения: 680030, г. Хабаровск, ул. Постышева, д.2, оф.56)
о взыскании 167 142 руб. 52 коп.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «_____» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» долга по оплате поставленного товара в размере 167 142 руб. 52 коп.

Стороны о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик отзыв на исковое заявление в установленный судом срок не представил.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 22.11.2013 года Обществом с ограниченной ответственностью _____ по достигнутой договоренности с Обществом с ограниченной ответственностью «Альтаир» осуществлялась поставка товара, которая, согласно представленным товарным накладным № 220 от 22.11.2013 г., № 221 от 22.11.2013 г., № 224

от 22.11.2013 г., № 226 от 22.11.2013 г. была произведена на сумму 84 958 руб. 21 коп.

Кроме того, 22.11.2013 года Общество с ограниченной ответственностью «
» по достигнутой договоренности с Обществом с ограниченной ответственностью «Альтаир» оказало услуги по сборке оборудования, что подтверждается актами № 225 от 22.11.2013 г., № 227 от 22.11.2013 г., № 228 от 22.11.2013 г. на общую сумму 259 010 руб. 24 коп.

Ответчик во исполнение обязанности по оплате поставленного товара и выполненных работ произвел платеж платежным поручением №651 от 18.05.2014 года на сумму 18 561 руб. 15 коп. и передал товар на сумму 158 264 руб. 78 коп.

Поскольку ответчик ненадлежащим образом исполнил обязанность по оплате поставленного товара и выполненных работ, оставил без ответа претензию от 15.04.2014 года, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд о взыскании долга в сумме 167 142 руб. 52 коп. (84 958 руб. 21 коп. + 259 010 руб. 24 коп.) - 158 264 руб. 78 коп. - 18 561 руб. 15 коп.).

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 516 Гражданского кодекса Российской Федерации если соглашением сторон порядок и форма расчетов за поставляемый товар не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

По общему правилу, установленному статьей 162 Гражданского кодекса Российской Федерации, несоблюдение сторонами письменной формы при заключении договора поставки не влечет его недействительность.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 октября 1997 года №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» определено, что при расчетах платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения.

Согласно части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Доказательства оплаты поставленного товара и оказанных услуг в полном объеме ответчиком не представлено, возражений не высказано.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены.

На основании вышеизложенного, исковое требование истца подлежит удовлетворению в заявленном размере - 167 142 руб. 52 коп.

Расходы по госпошлине подлежат отнесению на ответчика в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «
» долг в размере 167 142 руб. 52 коп., а также расходы по госпошлине в размере 6 014 руб. 28 коп.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

С.И. Дюкова



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-11834/2014

27 октября 2014 года

Арбитражный суд в составе судьи Е.Е. Яцышиной,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело

по иску общества с ограниченной ответственностью « _____ » (

)

к обществу с ограниченной ответственностью «СТРОИТЕЛЬ РЖД» (ОГРН 1062724062840; ИНН 2724098844, местонахождение: 680562, Хабаровский край, Хабаровский район, с.Гаровка-2, ул.Поселочная, 18)

о взыскании 217 046 руб. 40 коп.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью « _____ » обратилось в арбитражный суд Хабаровского края к обществу с ограниченной ответственностью «СТРОИТЕЛЬ РЖД» с иском о взыскании долга в сумме 217 046 руб. 40 коп.

В силу п.5 ст.228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается без вызова сторон, уведомленных надлежащим образом о рассмотрении дела **в порядке упрощенного производства**. Ответчиком отзыв не представлен. От истца поступило ходатайство об уменьшении суммы долга до 117 046 руб. в связи с частичным погашением задолженности ответчиком, что принимается судом согласно ст. 49 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, доводы искового заявления, с учетом отсутствия возражений со стороны ответчика, суд установил следующее.

26.03.2014 года между истцом (Заказчик) и ответчиком (Подрядчик) был заключен **договор подряда №1**, согласно условиям которого предметом является выполнение отделочных работ на объекте заказчика по адресу: г.Хабаровск, ул.Ленина-Запарина, 105 квартирный 23-х этажный дом (п.1.1).

Согласно п.1.2 договора Работы выполняются в соответствии с правилами СНиП 12-01-2004 «Организация строительства», другими действующими нормативными документами и сметой.

В соответствии с пунктом 2.1 цена договора составляет 730 000 руб.

Сроки выполнения работы – в течение 60 календарных дней от даты заключения настоящего договора (п.3.1).

В соответствии с пунктом 4.1 оплата производится на основании акта приема выполненных работ по форме №КС-2, Справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3, подписанных сторонами, и представленного подрядчиком счета в течение 15 банковских дней путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика.

Работы, предусмотренные договором, были выполнены, сданы заказчику, но остались неоплаченными.

02.07.2014 года в адрес ответчика была направлена претензия № 2/0 с требованием оплатить имеющуюся задолженность, которая была оставлена без ответа.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных работ послужило основанием обращения с настоящим иском в суд.

Помимо условий договора отношения сторон регулируются общими обязательственными нормами, изложенными в первой части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), и специальными нормами главы 37 ГК РФ (Подряд).

В силу пункта 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с положениями статей 711, 746 ГК РФ основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Наличие задолженности в сумме 117 046 руб. 40 коп. (с учетом уточнений иска) подтверждается подписанным сторонами без замечаний актом приемки выполненных работ №1 от 30.05.2014 года, справкой о стоимости выполненных работ №1 от 30.05.2014г. и актом сверки по

состоянию на 30.06.2014г., **подписанными ответчиком без замечаний** и заверенными оттиском его печати. Доказательств полной оплаты задолженности материалы дела не содержат.

Поэтому исковые требования о взыскании с ответчика долга в сумме 117 046 руб. 40 коп. (с учетом уточнений иска), документально подтвержденные истцом в соответствии с правилами ст.ст. 65-68 АПК РФ, подлежат удовлетворению. При этом судом учитывается, что ответчиком не оспаривается сумма долга, что свидетельствует о возможности применения к спорным отношениям п.3.1 ст. 70 АПК РФ.

В связи с тем, что истец частично отказался от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком его требований после принятия судом искового заявления к производству, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца согласно ст. 110 АПК РФ и ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом судом учитывается, что иск был принят к производству суда 12.09.2014 года, а оплата была произведена ответчиком платежным поручением от 26.09.2014 года №37.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СТРОИТЕЛЬ РЖД» (ОГРН 1062724062840; ИНН 2724098844. Местонахождение: 680562, Хабаровский край, Хабаровский район, с.Гаровка-2, ул.Поселочная, 18) в пользу общества с ограниченной ответственностью «

» () **217 046 руб. 40 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7 341 руб.**

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.Е. Яцышина



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-12224/2014

10 ноября 2014 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко,

рассмотрел в заседании суда дело по иску индивидуального
предпринимателя (ОГРНИП)

к обществу с ограниченной ответственностью «Кафе Позная» (ОГРН
1122723000168, ИНН 2723145890)

о взыскании 152 875 рублей

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства без
вызова сторон.

УСТАНОВИЛ: Индивидуальный предприниматель

обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с
ограниченной ответственностью «Кафе Позная» о взыскании
задолженности по оплате поставленного по договору поставки № 03 от
21.02.2014г товара в сумме 152 875 рублей.

Стороны извещены судом о рассмотрении дела в порядке упрощенного
производства в силу статьи 123 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, судом установлены следующие
обстоятельства.

21 февраля 2014г между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) был заключен договор № 03, по условиям которого поставщик обязался поставлять покупателю овощную продукцию, фрукты и прочие продукты питания, а покупатель обязался принимать товар и оплачивать его в соответствии с условиями настоящего договора.

Период поставки определен сторонами с 21 февраля по 31 декабря 2014 года (п. 1.2 договора).

В соответствии с п. 3.2 договора покупатель производит оплату поставленного поставщиком товара после подписания счета-фактуры и накладной за каждую партию поставленного товара, не позднее 2-х банковских дней с момента получения покупателем счета-фактуры и накладной, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Как следует из материалов дела, истец в период с марта по июль 2014 осуществлял поставку товара ответчику, что подтверждается товарными накладными, подписанными сторонами и скрепленными печатями поставщика и покупателя. Ответчик оплачивал товар, но суммами, недостаточными для полного погашения задолженности.

На момент обращения истца с иском в суд задолженность составила 152 875 рублей. Об оплате долга в указанном размере истец указал в претензии от 21.07.2014г (получена ответчиком 21.07.2014г).

Неисполнение требования об уплате долга послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Правоотношения сторон по настоящему делу регулируются нормами главы 30 ГК РФ.

Статьей 516 ГК РФ установлена обязанность покупателя по оплате поставляемых товаров с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В договоре определен порядок оплаты. Доказательств наличия возражений со стороны ответчика при подписании договора суду не представлено.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием закона.

На основании изложенного, исковые требования о взыскании задолженности в сумме 152 875 рублей, основанные на условиях действовавшего в спорный период договора и документально подтвержденные истцом, при отсутствии доказательств оплаты подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика в силу статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кафе Позная» (ОГРН 1122723000168, ИНН 2723145890) в пользу индивидуального предпринимателя (ОГРНИП) **долг в сумме 152 875 рублей и расходы по уплате госпошлины в сумме 5 586 рублей 25 коп.**

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.А. Усенко



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6588/2014

19 декабря 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дроздовой В.Г.

судей Гричановской Е.В., Иноземцева И.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Воробьевой А.А.

при участии в заседании:

от Открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»,
ОГРН 1067746430916: Талдонова Л.В., представитель по доверенности от
12.11.2014 № 40;

от Общества с ограниченной ответственностью « _____ **»,**
ОГРН _____ **: Кизилев С.Ю.,** представитель по доверенности от
12.08.2014;

от Министерства обороны Российской Федерации, ОГРН 1037700255284:
Золотухина М.Л., представитель по доверенности от 27.01.2014 № 212/2/103,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Открытого
акционерного общества «48 Управление наладочных работ»

на решение от 07.10.2014

по делу № А73-10130/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Воронцовым А.И.

по иску Открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»

к Обществу с ограниченной ответственностью « _____ »

о признании договора недействительным, применении последствий недействительности сделки

третье лицо: Министерство обороны Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Хабаровского края обратилось Открытое акционерное общество «48 Управление наладочных работ» (далее – ОАО «48 УНР», истец, общество; г. Москва) с иском к Обществу с ограниченной ответственностью « _____ » (далее – ООО « _____ », ответчик; г.Хабаровск) **о признании договора купли-продажи от 16.10.2012 недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в собственность истца следующего имущества:**

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004

Определением от 04.08.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Министерство обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России).

Решением от 07.10.2014 в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска. В обоснование жалобы указывает, что при заключении договора купли-продажи от 16.10.2012 руководитель общества превысил полномочия, предусмотренные Уставом ООО «48 УНР», по мнению истца, ответчик должен был знать о превышении полномочий, так как в преамбуле договора имеется ссылка на Устав общества; указывает, что имущество продано по заниженной цене, поскольку оценка объекта при совершении договора купли-продажи должна быть осуществлена советом директоров общества в соответствии с Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; полагает, что срок исковой давности обществом не пропущен, поскольку в силу части 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности исчисляется с момента, когда юридическое лицо должно было узнать о сделке, полагает, что суд вышел за рамки заявленных ответчиком требований в части применения срока исковой давности, поскольку суд применил статью 200 ГК РФ, а ответчик ссылаясь на часть 2 статьи 181 ГК РФ.

ООО « » представлен отзыв на апелляционную жалобу с возражениями.

В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для вступления в дело прокурора, настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы. Представитель ответчика просил оставить решение суда без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Представитель Минобороны России поддержал позицию истца.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев ходатайство истца об отложении судебного заседания, отказал в его удовлетворении ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) поскольку прокурор с заявлением о вступлении в дело в суд не обращался.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав приобщенные к материалам дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела видно, что 16.10.2012 между ОАО «48 УНР» (продавец) и ООО « » (покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества.

Согласно пункту 1 данного договора **продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество, а покупатель купил:**

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004.

Пунктом 2 договора определено, что **по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости**, указанные объекты оценены: учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.; гараж – 1 300 000 руб.; земельный участок – 1 900 000 руб., **а всего все объекты – 8 200 000 руб.**

Пунктом 3 договора установлено, что названные суммы покупатель обязуется выплатить продавцу в течение трех дней с момента государственной регистрации договора.

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Ссылаясь на то, что договор купли-продажи заключен с нарушением процедуры, без одобрения совета директоров, истец обратился в арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Согласно частям 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге)

возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно статье 174 ГК РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

К материалам дела приобщен Устав ОАО «48 УНР».

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава к компетенции совета директоров отнесено определение цены (денежной оценки) имущества.

Однако, как установлено судом, совет директоров ОАО «48 УНР» оценку проданного по договору от 16.10.2012 имущества не утверждал.

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу, что, **подписывая договор купли-продажи от 16.10.2012, руководитель общества превысил полномочия, предусмотренные Уставом.**

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» поскольку из смысла статьи 174 Кодекса следует, что закон допускает случаи, когда другая сторона в сделке не знала и не должна была знать об установленных учредительными документами ограничениях, ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава данного юридического лица, должна оцениваться судом с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и в совокупности с другими доказательствами по делу. Такое доказательство, как и любое другое, не может иметь для арбитражного суда заранее установленной силы и свидетельствовать о том, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

На основании статьи 65 АПК РФ **истец должен доказать**, что ответчику было известно о наличии указанных ограничений полномочий директора ОАО «48 УНР».

Между тем, **такие доказательства в материалы дела не представлены.**

Доводы истца о занижении цены сделки отклонены судом, поскольку стороны свободны в выборе условий договора.

При этом в материалах дела имеются отчеты ООО Экспертно-юридический Центр «Фемида» об оценке рыночной стоимости проданных объектов недвижимости № 0509, № № 0507, № 0508. При сопоставлении данных отчетов с содержанием оспариваемого договора установлено, что цена имущества в договоре от 16.10.2012 определена выше цены, указанной в данных отчетах.

Данные отчеты не оспорены, не признаны недействительными.

При рассмотрении судом настоящего дела ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

Договор купли-продажи от 16.10.2012 является оспоримой сделкой, в связи с чем в данном случае подлежат применению нормы части 2 статьи 181 ГК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Установлено, что **договор согласован генеральным директором ОАО «48 УНР» Свиридовым Д.Ю.**, о чем имеется его подпись на договоре от 16.10.2012.

Следовательно, суд пришел к правомерному выводу, что обществу стало известно о заключении договора 16.10.2012

Также судом принята во внимание правовая позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенная в пункте 13 Постановления от 12.11.2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

С учетом оценки установленных обстоятельств дела суд обоснованно установил, что срок исковой давности по заявленным в данном деле требованиям истек 17.10.2013.

Согласно части 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Поскольку срок исковой давности истек, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Проверив доводы апелляционной жалобы, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для ее удовлетворения. Доводы истца свидетельствуют об ином понимании норм материального права, что само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отмены судебного акта. Нарушение судом норм материального или процессуального права не установлено.

Судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины отнесены за рассмотрение апелляционной жалобы отнесены на истца в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 07.10.2014 по делу № А73-10130/2014 **оставить без изменений**, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

В.Г. Дроздова

Судьи

Е.В. Гричановская

И.В. Иноземцев



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6703/2014

19 января 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 13 января 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 января 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

Судьи

Гричановской Е.В.,

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Воробьевой А.А.,**

в отсутствие лиц, участвующих в деле

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Кафе Позная»**

на решение от 10 ноября 2014 года

**по делу № А73-12224/2014, рассмотренному в порядке упрощенного
производства**

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Усенко Ж.А.,

по иску индивидуального предпринимателя

к обществу с ограниченной ответственностью «Кафе Позная»

о взыскании 152 875 руб.

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель
() обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кафе Позная» (ОГРН 1122723000168, ИНН 2723145890; место нахождения: 680006, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Центральная, 33) **о взыскании задолженности по оплате поставленного по договору поставки от 21.02.2014 №03 товара в сумме 152 875 руб.**

Определением суда от 18 сентября 2014 года исковое заявление принято к рассмотрению **в порядке упрощенного производства** по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец, ссылаясь на статьи 314, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 3.2 договора, в котором прописана обязанность покупателя оплатить поставленный товар не позднее двух банковских дней с момента передачи партии товара и счета-фактуры, просил суд взыскать с ответчика задолженность за поставленный товар в размере 152 875 руб.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 10 ноября 2014 года исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением суда, **ООО «Кафе Позная» обратилось в суд с апелляционной жалобой**, в которой просит принятое решение изменить.

В обоснование доводов жалобы ссылается на не извещение в суде первой инстанции о месте и времени судебного заседания, а также на то, что в периоды с 21.02.2014 по 01.04.2014, с 31.05.2014 по ноябрь 2014 года ответчиком были произведены платежи по спорному договору.

Письменный отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Стороны участия не принимали, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том

числе публично, путем размещения информации на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети «Интернет».

Проверив в порядке и пределах статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применение судом норм материального и процессуального права, апелляционная инстанция не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 21.02.2014 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор № 03, по условиям которого поставщик обязался поставлять покупателю овощную продукцию, фрукты и прочие продукты питания, а покупатель обязался принимать товар и оплачивать его в соответствии с условиями настоящего договора.

Период поставки определен сторонами с 21.02.2014 по 31.12.2014 (п. 1.2 договора).

Согласно пункту 3.2 договора покупатель производит оплату поставленного поставщиком товара после подписания счета-фактуры и накладной за каждую партию поставленного товара, не позднее двух банковских дней с момента получения покупателем счета-фактуры и накладной, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Из материалов дела следует, что истец в период с марта по июль 2014 года осуществлял поставку товара ответчику, что подтверждается товарными накладными, подписанными сторонами и скрепленными печатями поставщика и покупателя. Ответчик оплачивал товар, но суммами, недостаточными для полного погашения задолженности.

В претензии от 21.07.2014 № 101, направленной в адрес ответчика, истец потребовал уплатить долг в размере 152 875 руб.

Претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Нарушение обществом условий исполнения обязательства по договору, отказ удовлетворить претензию послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Правоотношения сторон подлежат регулированию положениями главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающих исполнение обязательств надлежащим образом.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поставки является видом договора купли-продажи, и к нему применяются положения параграфа 1 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации в части, не противоречащей правилам Гражданского кодекса Российской Федерации об этом виде договора.

Пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации на покупателя возложена обязанность оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (пункт 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание наличие товарных накладных о получении товара, факт поставки товара поставщиком покупателю, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к правомерному выводу об обоснованности требования о взыскании основного долга в размере 152 875 руб.

Довод заявителя жалобы о не извещении его в суде первой инстанции о времени и месте судебного разбирательства подлежит отклонению апелляционным судом в силу нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при применении данного

положения судам следует исходить из части 6 статьи 121, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121); для лица, вступившего в дело позднее, - определение об удовлетворении ходатайства о вступлении в дело, определение о привлечении в качестве третьего лица к участию в деле; для лица, не участвовавшего в деле, но обжаловавшего принятый о его правах и обязанностях судебный акт (статья 42 АПК РФ), - определение о принятии апелляционной (кассационной) жалобы, заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Из материалов дела следует, что участники процесса заблаговременно извещались судом о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает нарушения арбитражным судом края положений главы 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о том, что в периоды с 21.02.2014 по 01.04.2014, с 31.05.2014 по ноябрь 2014 года им были произведены платежи по спорному договору, признан апелляционным судом несостоятельным и подлежит отклонению, поскольку в ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено документального подтверждения уплаты долга.

При этом ответчик не лишен права предъявить доказательства оплаты долга на стадии исполнения судебного акта.

Руководствуясь статьями 258, 268-271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 10 ноября 2014 года по делу № А73-12224/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Приостановление исполнения решения Арбитражного суда Хабаровского края от 10 ноября 2014 года, принятое определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2014 года отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.В. Гричановская



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-16694/2014

02 марта 2015 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 25 февраля 2015г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко,
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.М. Усовой,
рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «Р _____» (_____
_____ место нахождения: 107140, город Москва,
площадь Комсомольская, 3/30, стр.4, офис 416)

к закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» (ОГРН
1022700918635, ИНН 2721084917, место нахождения: 681005, город
Комсомольск-на-Амуре, шоссе Северное, 3)

**о признании недействительным договора поставки № 6 от 29.08.2013г,
взыскании 738 585 рублей 60 коп.**

При участии в судебном заседании:

от истца – **Кизилова С.Ю.**, действующего по доверенности от 29.01.2015г;

от ответчика – **Дрибенец А.С.**, действующего по доверенности от
27.10.2014г;

УСТАНОВИЛ: Открытое акционерное общество «Р
» обратилось в арбитражный суд с иском к
закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» о признании
недействительным договора поставки от 29.08.2013г № 6 и взыскании
уплаченных в счет изготовления и поставки продукции денежных средств в
сумме 738 585 рублей 60 коп.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные
требования. В обоснование иска указал на факт заключения в августе
2013года сторонами договора на изготовление и поставку шпалоподбоек, на
уплату истцом аванса в сумме 738 585 рублей 60 коп., на выяснение факта
нахождения ответчика в процедуре банкротства с мая 2012г, на заключение
договора со стороны ответчика директором Повзиком С.Г. в отсутствие
полномочий на основании ч.2 статьи 126 ФЗ «О
несостоятельности» (банкротстве), что является основанием считать
заключенный договор недействительным.

Из пояснений представителя ответчика следует, что руководитель ЗАО
«Завод твердых сплавов» действовал на основании выданной 01.06.2013г
доверенности от имени конкурсного управляющего, предусматривающей
право, в том числе на заключение договоров, в связи с чем полагает исковые
требования необоснованными.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей
сторон, суд приходит к следующему.

29 августа 2013г между истцом (покупателем) и ответчиком
(поставщиком) был заключен договор поставки № 6. **От имени поставщика
договор подписан директором Повзиком С.Г., действующим на основании
Устава.** По условиям договора поставщик обязался произвести и поставить,
а покупатель – принять и оплатить шпалоподбойки (продукцию) в
количестве и сроки согласно спецификации, являющейся неотъемлемой
частью договора.

Порядок расчетов определен в п.8 договора и предусматривает 50% предоплату в течение 5 дней с момента подписания договора, оставшиеся 50% покупатель уплачивает в течение 5 дней с момента получения уведомления о готовности продукции к отгрузке.

Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств.

Приложением к договору стороны согласовали спецификацию, в которой указали наименование продукции, ее количество, стоимость – 738 585, 60 рублей и срок поставки – в течение 15 дней с момента предоплаты.

Платежным поручением № 226 от 06.09.2013г истец перечислил на расчетный счет ответчика 738 585, 60 рублей по договору № 6 от 29.08.2013г.

Вместе с тем **ответчик в предусмотренный договором срок продукцию не поставил.**

Письмом от 10.12.2013г конкурсный управляющий ЗАО «Завод твердых сплавов» Болдин В.А. сообщил истцу о том, что в связи со сменой руководства и последовавшим за этим рядом изменений в структуре и деятельности предприятия, в период с сентября по ноябрь 2013г ответчик был не в состоянии исполнить свои обязательства по договору. При этом заявил о намерении отгрузить продукцию до конца января 2014года.

Истец, полагая, что **заключенный им договор является недействительным ввиду его подписания со стороны поставщика неуполномоченным лицом** (ч.2 статьи 126 закона о банкротстве), обратился в суд с настоящим иском.

Как следует из материалов дела, **на момент заключения договора поставки 29.08.2013г** определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.05.2012г **принято к производству заявление** ЗАО «Завод твердых

сплавов» о признании его несостоятельным (банкротом), 19.06.2012г **введено наблюдение**, временным управляющим утвержден Болдин В.А.

Решением суда от 24.12.2012г ответчик признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Болдин В.А.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу статей 506, 516 Кодекса по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок товары покупателю, а последний обязуется оплатить поставляемые товары в сроки, предусмотренные договором поставки.

Согласно части 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457) покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В силу пункта 1 статьи 182 Кодекса сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Согласно пункту 2 статьи 183 Кодекса **последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 5 информационного письма от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке).

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В порядке, установленном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд установил и материалами дела подтверждается, что между сторонами имели место договорные отношения, направленные на передачу, получение и оплату товара по договору поставки. При этом договор, спецификация к договору подписывались от имени ЗАО «Завод твердых сплавов»

генеральным директором Повзиком С.Г., в период конкурсного производства, когда в силу статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прекращаются полномочия руководителя должника и управление делами должника возлагается на конкурсного управляющего.

Ответчиком позднее представлена в дело доверенность, якобы выданная 01.06.2013г конкурсным управляющим Болдиным В.А. Повзику С.Г. на осуществление всех полномочий и совершение всех процессуальных действий от имени конкурсного управляющего ЗАО «Завод твердых сплавов» Болдина В.А., в том числе на заключение договоров купли-продажи, подряда и т.д.

Таким образом, в спорный период Повзик С.Г. был наделен соответствующими полномочиями на заключение договора. Следует также отметить, что предметом заключенного между сторонами договора является изготовление и поставка продукции, что свидетельствует о ведении предприятием хозяйственной деятельности, что не противоречит нормам закона о банкротстве.

Кроме этого, письмом от 10.12.2013г о готовности отгрузить продукцию конкурсный управляющий фактически одобрил заключенный между сторонами договор.

В связи с отсутствием оснований считать заключенный 29.08.2013г между сторонами договор недействительным, требования истца в данной части не подлежат удовлетворению.

Как установлено ранее в судебном заседании и подтверждено материалами дела, истец оплатил стоимость продукции в полном объеме, ответчик свои обязательства по договору не исполнил, продукцию не поставил, денежные средства не возвратил.

В связи с чем, суд полагает возможным применить к спорным правоотношениям нормы права, регулирующие отношения по поставке

и изготовлению продукции и в силу ст. 456, п.3 ст. 487, 506, 702 ГК РФ полагает необходимым **взыскать с ответчика стоимость предоплаты в сумме 738 585 рублей 60 коп.**

При этом, заявленные требования о взыскании предоплаты **суд относит к текущим платежам** исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве в редакции Закона № 296-ФЗ, в соответствии с которыми текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, которые возникли после возбуждения дела о банкротстве.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям в силу статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Завод твердых сплавов» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-Машиностроительная Компания» долг в сумме 738 585 рублей 60 коп. и расходы по уплате госпошлины в сумме 17 771 рубль 71 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение,

если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.А. Усенко



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-2304/2015

01 апреля 2015 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 26.03.2015.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи О.П. Медведевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.В. Цвирко,

рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «
» ()

к обществу с ограниченной ответственностью «Комп Триллион» (ОГРН 1102720004001, ИНН 2720042512, 680502, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Бычиха, ул. Уссурийская, 10 Б, 2)

о взыскании 619 899,21 руб.

При участии в судебном заседании:

от истца – директор (протокол от 06.04.2012 №11); от

ответчика – не явился, извещен в порядке статьи 123 АПК РФ.

Общество с ограниченной ответственностью «
» (далее - ООО «
») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Комп Триллион» (далее – ООО «Комп Триллион») **о взыскании 619 899,21 руб.**, составляющих **долг за поставленный товар по договору поставки** от 23.10.2012 № 49 в сумме 339 670,80 руб. и пеню в размере 280 228,41 руб. за период с 25.10.2012 по 27.01.2015.

При отсутствии возражений сторон суд в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ и п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 65 от 20.12.2006 завершил подготовку дела к судебному разбирательству и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

Истец искивые требования поддержал в полном объеме, на их удовлетворении настаивал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик, признанный извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, отзыв не представил.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителя истца, суд

У С Т А Н О В И Л:

23.10.2012 г. между ООО « _____ » (поставщик) и ООО «Комп Триллион» (покупатель) заключен договор поставки №49, в соответствии с которым поставщик обязуется передать, а покупатель принять и оплатить товар на условиях, предусмотренных договором.

Ассортимент, наименование, цена, количество подлежащего поставке товара определяется в счетах, счетах-фактурах на оплату или спецификациях (п. 1.1 договора).

В соответствии с п. 5.1 договора сумма договора определяется как сумма стоимости товара, поставленного во исполнение договора.

Пунктом 5.3 договора предусмотрена предоплата 100%.

В случае просрочки оплаты поставленного товара покупатель уплачивает поставщику неустойку в размере 0,1 % от суммы задолженности в виде пени за каждый день просрочки оплаты (п. 6.2 договора).

Как следует из материалов дела, ответчику по товарной накладной от 24.10.2012 №399 отгружен товар на сумму 339 670,80 руб., на оплату выставлен счет-фактура № 399 от 24.10.2012.

Поскольку ответчик товар не оплатил, в его адрес направлялась претензия от 28.01.2015 № 07 с требованием оплатить долг и неустойку, которая оставлена без удовлетворения.

Наличие задолженности в размере 339 670,80 руб. послужило основанием истцу для предъявления настоящего иска в арбитражный суд.

Рассматриваемые отношения основаны на обязательствах по поставке товара.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Факт поставки товара подтвержден истцом надлежащими доказательствами и не опровергнут ответчиком. Доказательств исполнения обязанности по оплате поставленного товара ответчиком не представлено, сумма долга не оспорена.

Следовательно, исковое требование истца о взыскании основного долга в размере 339 670,80 руб. подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

За неисполнение обязательств по оплате товара, ответчику на сумму долга начислена неустойка в соответствии со статьей 330 ГК РФ и пунктом 6.2. договора в сумме 280 228,41 руб. за период с 25.10.2012 по 27.01.2015.

Расчет неустойки проверен судом и признан верным.

Привлечение ответчика, допустившего просрочку исполнения обязательства, к ответственности в виде взыскания неустойки является правомерным, а требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для снижения неустойки у суда не имеется, поскольку от ответчика соответствующее ходатайство в порядке ст.333 ГК РФ не заявлялось. В соответствии с п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей в своем интересе (ст.1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст.333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Кроме этого, истцом заявлено о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 5 000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Как установлено статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением

дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Истец в рамках настоящего дела взыскивает расходы на оплату услуг представителя в общем размере 5 000 руб.

В подтверждение факта несения расходов истцом представлен договор от 23.01.2015 № 23/-1, заключенный между адвокатом Кизиловым Сергеем Юрьевичем (далее – адвокат) и ООО «_____», согласно которому стоимость услуг по составлению иска составляет 5 000 руб., платежное поручение № 500 от 26.01.2015, подтверждающее передачу денежных средств 5 000 руб. Кизилову С.Ю. за услуги по договору от 23.01.2015.

Оценив представленные истцом в подтверждение понесенных расходов документы, суд приходит к выводу о доказанности факта несения расходов на оплату юридических услуг.

Заявлений и доказательств чрезмерности расходов на оплату юридических услуг ответчиком не представлено.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 N 18118/07, суд не вправе уменьшить заявленные расходы на оплату услуг представителя произвольно, в том числе, если другая сторона не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Суд, учитывая объем оказанных услуг, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, считает, что сумма расходов, заявленная к взысканию, является разумной и подлежит взысканию в размере - 5 000 руб.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине относятся судом на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комп Триллион» (ОГРН 1102720004001, ИНН 2720042512, 680502, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Бычиха, ул. Уссурийская, 10 Б, 2) в пользу общества с ограниченной ответственностью «
ИНН
» (ОГРН
) долг в сумме 339 670,80 руб., неустойку в размере 280 228,41 руб., судебные издержки в сумме 5000 руб., госпошлину в сумме 15 398 руб., всего 635 297,21 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.П. Медведева



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-3033/2015

06 мая 2015 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 06 мая 2015г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.М.
Гильфановой,

рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «

» (

место нахождения: 141401, Московская
область, город Химки, ул.Бурденко, д.1, корп.70)

к обществу с ограниченной ответственностью «Амальгама-Сервис» (ОГРН
1132724012024, ИНН 2724184469, место нахождения: 680045, город
Хабаровск, ул.Калараша, 27, кв.78)

о взыскании 6 560 973, 13 рублей

При участии в судебном заседании:

от истца – **Кизилова С.Ю.**, действующего по доверенности № 187 от
08.04.2015г;

от ответчика – не явились;

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью
«

» (далее – истец, ООО

Отсутствие договора не освобождает стороны от исполнения своих обязанностей по поставке и оплате поставленного товара.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием закона.

В связи с этим, документально подтвержденные истцом требования о взыскании задолженности в сумме 6 560 973 рубля 13 коп., при отсутствии доказательств оплаты подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на ответчика в силу статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Амальгама-Сервис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «
» **долг в сумме 6 560 973 рубля 13 коп. и расходы по уплате госпошлины в сумме 55 805 рублей.**

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.А. Усенко



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1903/2015

09 июня 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июня 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гетмановой Т.С.

судей Михайловой А.И., Ротаря С.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Куликом Е.С.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью "

": Кизилев С.Ю., представитель по

доверенности от 29.01.2015;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого
акционерного общества "Завод твердых сплавов"

на решение от 02.03.2015

по делу № А73-16694/2014

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Усенко Ж.А.

по иску общества с ограниченной ответственностью «

» ()

к закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» (ОГРН
1022700918635, ИНН 2721084917)

о признании недействительным договора поставки № 6 от 29.08.2013,
взыскании 738 585,60 руб.

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Ремонтно-Машиностроительная компания» (далее – ООО « », истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к закрытому акционерному обществу «Завод твердых сплавов» (далее – ЗАО «ЗТС», ответчик) о признании недействительным договора поставки от 29.08.2013 № 6 и взыскании уплаченных в счет изготовления и поставки продукции денежных средств в сумме 738 585,60 рублей.

Решением от 02.03.2015 иск удовлетворен частично.

С ответчика (ЗАО «ЗТС») в пользу истца (ООО «РМК») взыскан долг в сумме 738 585,60 руб. и расходы по уплате госпошлины в сумме 17 771,71 руб.

ЗАО «ЗТС» в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, в иске отказать.

В обоснование приводит доводы о том, что истцом при подаче иска не указаны нормы, на основании которых его требования должны быть удовлетворены. По мнению апеллянта, суд не исследовал вопрос о причинах нарушения сроков поставки и возможности поставки в иной срок.

ООО «РМК» в отзыве выразил несогласие с доводами жалобы, полагая их необоснованными и не подлежащими удовлетворению в силу статей 10, 168 ГК и статей 126, 129, 130 Закона о банкротстве. Указывает на недобросовестность поведения ответчика, умышленно затягивающим сроки рассмотрения настоящего спора.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца выразил несогласие с доводами жалобы, просил в ее удовлетворении отказать, решение оставить без изменения.

Ответчик явку своего представителя не обеспечил (извещен надлежащим образом).

С учетом отсутствия возражений, жалоба рассмотрена в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Заслушав позицию истца, исследовав материалы дела с учетом доводов жалобы и отзыва на нее, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 29.08.2013 между ООО « » (покупатель) и ЗАО «ЗТС» (поставщик) заключен договор поставки № 6.

По условиям данного договора, ответчик принял на себя обязательства произвести и поставить продукцию в количество и сроки, установленные спецификацией (Приложение № 1), а покупатель – принять и оплатить (п. 1.1).

Согласно п. 4.1 цена продукции согласовывается сторонами в спецификации.

В стоимость продукции входит стоимость тары (п. 4.2).

Порядок расчетов установлен разделом 8 договора.

Продукция оплачивается покупателем по счетам на предварительную оплату, выставленную поставщиком. Предоплата составляет 50 % поставляемой продукции и сносится в течение 5 дней с момента подписания договора. Оставшиеся 50 % оплачивается в течение 5 дней с момента получения уведомления о готовности продукции к отгрузке (п.п. 8.1, 8.2).

Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств (п. 9.1).

Приложением № 1 стороны согласовали спецификацию, в которой указали наименование продукции (Подбойка ПТ 50.416.000.00-1), период поставки – 45 дней с момента предоплаты, количество – 64, цену – 9 780 за ед., а также стоимость – 738 585, 60 рублей.

Платежным поручением № 226 от 06.09.2013 подтверждается факт перечисления истцом на расчетный счет ответчика денежных средств в размере 738 585, 60 рублей.

В назначении указанного платежа значится - предоплата по сч. № 28 от 23.08.2013 за подбойку ПТ 50.416.000.00-1 (л.д. 18).

Письмом № 10-01.01/132 от 10.12.2013 (л.д. 19) конкурсный управляющий ЗАО «ЗТС» уведомил истца о том, что в связи с изменением в структуре и деятельности, в период с сентября по ноябрь 2013 года общество не было в состоянии надлежащим образом исполнять взятые на себя обязательства. В настоящее время продукция находится на стадии 50%-ной готовности. Со своей стороны общество гарантировало приложить максимум усилий для отгрузки подбоек в адрес истца до конца января 2014 года.

Однако, ответчик своих обязательств не исполнил, в связи с чем, истец обратился к нему с претензионным письмом (л.д. 20) с требованием вернуть размер предоплаты (738 585,60 руб.), в противном случае оставив за собой право обратиться за судебной защитой.

Оставление указанной претензии послужило основанием для обращения истца с настоящими требованиями в арбитражный суд.

Удовлетворяя искимые требования в части возврата денежных средств, внесенных на расчетный счет ответчика, суд первой инстанции исходил из следующего.

В силу статей 506, 516 ГК РФ по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок товары покупателю, а последний обязуется оплатить поставляемые товары в сроки, предусмотренные договором поставки.

Согласно ч. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457 ГК РФ) покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

На момент заключения спорного договора от 29.08.2013, определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.05.2012 принято к производству заявление ЗАО «ЗТС» о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 19.06.2012 в отношении должника введена процедура - наблюдение, временным управляющим утвержден В.А. Болдин.

Решением суда от 24.12.2012 ЗАО «ЗТС» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден В.А. Болдин.

Установлено, что и спорный договор, и спецификацию к нему от имени ЗАО «ЗТС» подписывал директор Повзик С.Г., действующий на основании устава общества в период конкурсного производства.

В силу статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прекращаются полномочия руководителя должника и управление делами должника возлагается на конкурсного управляющего.

Вместе с тем, ответчиком представлена в дело доверенность, якобы выданная 01.06.2013 конкурсным управляющим Болдиным В.А. директору Повзику С.Г. на осуществление всех полномочий и совершение всех процессуальных действий от имени конкурсного управляющего ЗАО «Завод твердых сплавов», в том числе и на заключение договоров купли-продажи, подряда и т.д.

Таким образом, в спорный период Повзик С.Г. был наделен соответствующими полномочиями на заключение договора (ст. 182, 183 ГК РФ, п. 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 № 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Кроме того, последующее одобрение заключенного договора поставки № 6 от 29.08.2013 подтверждается также письмом конкурсного управляющего № 10-01.01/132 от 10.12.2013, подтверждающего готовность ответчика исполнить свои обязательства в рамках названного договора.

Установив отсутствие оснований для признания договора № 6 от 29.08.2013 недействительным, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что требования истца в названной части удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем, материалами дела установлено и не опровергнуто ответчиком, что сумма внесенной предоплаты в размере 738 585,60 руб. до настоящего времени последним не возвращена, товар на указанную сумму не поставлен.

В свете изложенного, суд первой инстанции правомерно счел возможным самостоятельно применить к спорным правоотношениям нормы права, регулирующие отношения по поставке и изготовлению продукции и в силу ст. 456, п. 3 ст. 487, 506, 702 ГК РФ и взыскать с ответчика стоимость предоплаты в указанном размере.

При этом, в силу абзаца 5 п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 5 и п. 3 ст. 63 Закона о банкротстве в редакции Закона № 296-ФЗ заявленные требования относятся к текущим платежам.

Ссылка апелланта о том, что истцом неверно указаны нормы права, на основании которых его требования должны быть удовлетворены, подлежат отклонению в силу следующего.

В силу положений, предусмотренных [пунктом 3 части 4 статьи 170 АПК РФ](#), в мотивировочной части решения должны быть указаны законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из положений указанных выше норм следует, что арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагает истец, и должен рассматривать заявленное требование, исходя из фактических правоотношений. При этом суд вправе изменить правовую квалификацию заявленных требований, поскольку это не изменяет объем, фактическое основание и предмет иска.

Ссылка апелланта на то, что суд не исследовал вопрос о причинах нарушения сроков поставки и возможности поставки в иной срок не имеет правового значения, для разрешения настоящего спора по существу, поскольку установлен факт нарушения (который является установленным, сторонами не оспаривается).

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со [статьей 71 АПК РФ](#) на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах [основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.](#)

Судебные расходы, в виде государственной пошлины по апелляционной жалобе, при отклонении требований заявителя, относятся на сторону, обратившуюся в суд (при обращении с жалобой ответчику предоставлялась отсрочка платежа).

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

[Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 02.03.2015 года по делу №А73-16694/2014](#) оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Завод твердых сплавов» (ОГРН: 1022700918635; ИНН: 2721084917) в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере – 3000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Т.С. Гетманова

Судьи

А.И. Михайлова

С.Б. Ротарь



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-9497/2015

06 октября 2015 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 29 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Н.Ю. Мельниковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Е.П. Климовой, рассмотрел в заседании суда дело по иску **Министерства обороны Российской Федерации** (ИНН: 7704252261, ОГРН: 1037700255284,119160, г. Москва, ул. Знаменка,19)

к обществу с ограниченной ответственностью « _____ » (

_____), открытому акционерному обществу «48 Управление наладочных работ» (ИНН: 7718580110, ОГРН: 1067746430916, 107113, г. Москва, ул. Сокольнический вал, 1ж)

о признании сделки недействительной

при участии в судебном заседании:

от истца – Ламсковой С.Ю. представителя по доверенности 212/1/41 от 22.01.2015;

от ответчика ООО « _____ » – **Кизилова С.Ю.** представителя по доверенности от 01.08.2015.

от ответчика ОАО «48 Управление наладочных работ» – не явился, уведомлен надлежащим образом.

Министерство обороны Российской Федерации обратилось с иском о признании договора купли-продажи от 16.10.2012, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью « _____ » и открытым акционерным обществом «48 Управление наладочных работ» недействительным.

Представитель истца в судебном заседании на удовлетворении иска настаивала.

Представитель ООО «С _____» в иске просил отказать.

Открытое акционерное общества «48 Управление наладочных работ» в отзыве признало исковые требования

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

Между ОАО «48 Управление наладочных работ» (продавец) и ООО «С _____» (покупатель) 16.10.2012 заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, по условиям которого **продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество покупателю:**

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м, инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м, инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004;

а покупатель купил в собственность указанное имущество.

В соответствии с пунктом 2 по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости, продаваемые объекты оценены:

- учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.;
- гараж – 1 300 000 руб.;
- земельный участок – 1 900 000 руб.

Сумму 8 200 000 руб. покупатель обязуется выплатить продавцу в течение 3-х дней с момента государственной регистрации договора.

Единственным акционером продавца ОАО «48 Управление наладочных работ» является Министерство Обороны РФ, что подтверждается выпиской из реестра акционеров.

Истец, полагая, что данная сделка заключена с нарушением статей 174, 168 ГК РФ обратился с настоящим иском в суд.

Исследовав доказательства по делу, заслушав пояснения представителей сторон, суд **не находит оснований для удовлетворения иска в связи со следующим.**

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Как установлено статьей 174 АПК РФ, в редакции, действовавшей в момент заключения договора, если полномочия органа юридического лица на совершение сделки ограничены его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в законе, и при её совершении указанный орган вышел за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Таким образом, сделка может быть признана недействительной только в том случае, если будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Как установлено статьей 69 ФЗ «Об акционерных обществах» и пунктом 16.1 Устава ОАО «48 Управление наладочных работ» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества - генеральным директором, который подотчетен Совету директоров и общему собранию акционеров общества.

Согласно пункту 2 статьи 65 ФЗ «Об акционерных обществах», подпункта 17 пункту 15.2 Устава вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, не могут быть переданы на решение исполнительному органу общества.

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава к компетенции совета директоров отнесено определение цены (денежной оценки) имущества.

Совет директоров ОАО «48 УНР» оценку проданного по договору от 16.10.2012 имущества не утверждал.

Следовательно, при подписании договора купли-продажи генеральный директор общества, как орган управления, превысил полномочия, установленные Уставом.

Данные обстоятельства установлены также при рассмотрении дела А73-10130/2014.

Согласно разъяснениям в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» поскольку из смысла статьи 174 Кодекса следует, что

закон допускает случаи, когда другая сторона в сделке не знала и не должна была знать об установленных учредительными документами ограничениях, ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава данного юридического лица, должна оцениваться судом с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и в совокупности с другими доказательствами по делу.

Такое доказательство, как и любое другое, не может иметь для арбитражного суда заранее установленной силы и свидетельствовать о том, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Кроме того, в пункте 38 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 №19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», разъяснено, что иски акционеров о признании недействительными сделок, заключенных акционерными обществами, могут быть удовлетворены в случае представления доказательств, подтверждающих нарушения прав и законных интересов акционера.

Истец доказательств того, что ответчику было известно о наличии указанных ограничений полномочий директора ОАО «48 УНР» при заключении сделки, а также наличия нарушенных оспариваемой сделкой прав и законных интересов истца, на восстановление которых направлен данный иск, не представил.

Между тем, таких доказательств истец не представил и сделка не может быть признана недействительной по вышеуказанному основанию.

Указание истца на отнесение подпунктом 7 пункта 1 статьи 65 «Об акционерных обществах» к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества вопроса определения цены имущества, не свидетельствует о ничтожности договора.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с рассмотрением Арбитражным судом Хабаровского края дела А73-10130/2014 суд не усматривает.

Так, из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 №236-О-О следует, что пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ предусматривает возможность прекращения производства по делу в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было осуществлено в состоявшемся ранее судебном процессе.

Истец право на судебную защиту в рамках дела №А73-10130/2014 не реализовал, принимал участие в деле в качестве третьего лица.

Госпошлина в порядке ст.110 АПК РФ относится на истца, взысканию не подлежит в виду освобождения от её уплаты в силу закона.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением арбитражного суда от 09.07.2015 по делу №А73-9497/2015.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.Ю. Мельникова



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-14019/2015

17 ноября 2015 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи
Н.Ю. Мельниковой,

рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску

общества с ограниченной ответственностью
« _____ » (_____)

к обществу с ограниченной ответственностью «Комп Триллион»
(ИНН: 2720042512; ОГРН: 1102720004001, 680502, Хабаровский район,
с. Бычиха, ул. Уссурийская, 10Б, 2)

о взыскании 236 268,12 руб.

Общество с ограниченной ответственностью « _____ »
обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью
«Комп Триллион» о взыскании задолженности по договору поставки № 49 от
23.10.2012 за поставленный товар по накладной № 420 от 08.11.2012 в
размере 118 125 руб., пени за период с 08.11.2012 по 07.08.2015 –
118 243,12 руб., 5 000 руб. понесенных судебных расходов на оплату услуг
представителя.

Исковое заявление мотивировано ненадлежащим исполнением
ответчиком обязанности по оплате поставленного товара.

Ответчик в установленный определением суда от 02.10.2015 срок
отзыв не представил.

Исследовав доказательства по делу, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между истцом (поставщик) ответчиком (покупатель) 23.10.2012
заключен договор № 49, по которому поставщик обязался передать в
собственность покупателя, а покупатель обязался принять и оплатить товар,

наименование, цена, количество, номенклатура (ассортимент) которого будут определяться сторонами в счетах, счетах-фактурах на оплату или спецификациях (п. 1.1, 5.2).

В разделе 2 договора согласованы условия поставки товара.

В случае нарушения сроков оплаты товара поставщик вправе требовать от покупателя выплаты неустойки в виде пени за каждый день просрочки оплаты в размере 0,1% от суммы задолженности (пункт 6.2).

Во исполнение условий договора истец 08.11.2012 поставил ответчику товар по товарной накладной № 420 от 08.11.2012 на сумму 118 125 руб.

Ответчиком оплата за поставленный товар не произведена.

Направленная претензия от 17.08.2015 за № 52 с требованием оплатить задолженность оставлена ответчиком без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения с иском в суд.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суд признал иск обоснованным в связи со следующим.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Истец документально подтвердил исполнение обязанности по поставке товара ответчику в порядке статей 456, 509 ГК РФ.

Статья 516 ГК РФ устанавливает обязанность покупателя оплачивать поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со статьей 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

На основании пункта 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В нарушение статьи 65 АПК РФ доказательств надлежащего исполнения обязательств ответчик не представил, поэтому требование о взыскании основного долга подлежит удовлетворению в заявленной сумме 118 025 руб.

Статьей 330 ГК РФ установлено, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Ответчик допустил просрочку оплаты товара, следовательно, требование истца о взыскании неустойки на основании статьи 330 ГК РФ и пункта 6.2 договора за период с 08.11.2012 по 07.08.2015 в размере 118 243,12 руб. также подлежит удовлетворению.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Перечень таких расходов определенный в статье 106 АПК РФ не является исчерпывающим и предусматривает возможность взыскания, в том числе не указанных в данной статье расходов, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно позиции, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», расходы на проезд и проживание в гостинице названных лиц в связи с судебным процессом подлежат возмещению как судебные расходы стороны по делу.

При этом лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Ответчик не заявил о чрезмерности взыскиваемых судебных расходов.

Учитывая, что факт несения истцом судебных издержек по оплате расходов по договору № 07/08-2 от 07.08.2015 подтверждается документально, в том числе платежным поручением № 714 от 13.08.2015 требования об их возмещении подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ, с учетом переплаты истцом при обращении с иском в суд.

Руководствуясь статьями 226-229, 169-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комп Триллион» (ИНН: 2720042512; ОГРН: 1102720004001, 680502, Хабаровский район, с. Бычиха, ул. Уссурийская, 10Б, 2) в пользу общества с ограниченной ответственностью « _____ » (_____)

_____) основной долг в размере 118 025 руб., неустойку 118 243,12 руб., всего 236 268,12 руб., а также расходы по уплате госпошлины 7 725 руб. и расходы на оплату услуг представителя 5 000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью « _____ » (_____) из федерального бюджета 2 844 руб. госпошлины по платежному поручению № 772 от 29.09.2015.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.Ю. Мельникова



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6289/2015

30 ноября 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 ноября 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дроздовой В.Г.

судей Иноземцева И.В., Пичининой И.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Воробьевой А.А.

при участии в заседании:

от Министерства обороны Российской Федерации, ОГРН 1037700255284:

Ламскова С.Ю., представитель по доверенности от 22.01.2015 № 212/1/41;

от Открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»,
ОГРН 1067746430916: не явились;

от Общества с ограниченной ответственностью « _____ **»,**

ОГРН 1032700516353: Кизилев С.Ю., представитель по доверенности от
01.08.2015,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Министерства
обороны Российской Федерации

на решение от 06.10.2015

по делу № А73-9497/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Мельниковой Н.Ю.

по иску Министерства обороны Российской Федерации

к Открытому акционерному обществу «48 Управление наладочных работ»,
Обществу с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж»

о признании сделки недействительной

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Хабаровского края обратилось Министерство обороны Российской Федерации (далее – истец, Минобороны России) с иском о признании недействительным договора купли-продажи от 16.10.2012, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж» (далее – ответчик, ООО «СвязьСтройМонтаж») и Открытым акционерным обществом «48 Управление наладочных работ» (далее – ОАО «48 УНР»).

Решением от 06.10.2015 в удовлетворении иска отказано. Минобороны России в апелляционной жалобе просит решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска. Указывает, что руководитель ОАО «48 УНР» превысил полномочия, установленные уставом данного общества, указывает, что в соответствии с подпунктом 17 пункта 15.2 статьи 15 устава ОАО «48 УНР», а также пунктом 2 статьи 65 ФЗ № 208-ФЗ предусмотрено, что вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров (наблюдательного совета), не могут быть переданы на решение исполнительного органа общества, подпунктом 5 пункта 15.2 статьи 15 устава определено, что к компетенции совета директоров относится определение цены (денежной оценки) имущества, однако стоимость отчуждаемого имущества определена генеральным директором; считает, что поскольку требование об определении цены имущества установлено Федеральным законом № 208-ФЗ и уставом ОАО «48 УНР», в спорном договоре имеется ссылка на устав, то ООО «
» должно было знать об отсутствии решения совета директоров; указывает, что суд не дал оценку доводу Минобороны России о применении последствий недействительности сделки.

ОАО «48 УНР» представлен отзыв, где ответчик привел доводы в поддержку апелляционной жалобы.

ООО «
» в отзыве на апелляционную жалобу с изложенными в ней доводами **не согласилось**.

В судебном заседании **представитель Минобороны России настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы, представитель ООО «
» просил оставить решение суда без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.**

ОАО «48 УНР» извещалось о времени и месте рассмотрения жалобы, представитель в суд не прибыл.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с учетом разъяснений, приведенных в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя второго ответчика.

Заслушав представителей сторон. Исследовав приобщенные к материалам дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзывов, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

По материалам дела установлено, что 16.10.2012 между ОАО «48 УНР» (продавец) и ООО «С
» (покупатель) **заключен договор купли-продажи недвижимого имущества.**

Согласно пункту 1 данного договора продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество, а покупатель купил:

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м.,

адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004.

В соответствии с пунктом 2 договора по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости, указанные объекты оценены: учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.; гараж – 1 300 000 руб.; земельный участок – 1 900 000 руб., а всего все объекты – 8 200 000 руб.

Пунктом 3 договора установлено, что названные суммы покупатель обязуется выплатить продавцу в течение трех дней с момента государственной регистрации договора.

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Минобороны России является единственным акционером ОАО «48 УНР», что подтверждается выпиской из реестра акционеров.

Ссылаясь на то, что стоимость объектов определена не советом директоров ОАО «48 УНР», как это предусмотрено уставом данного общества, и подпунктом 7 пункта 1 статьи 65 Федерального закона № 208-ФЗ, а исполнительным органом ОАО «48 УНР», чем нарушены права истца как акционера ОАО «48 УНР», Минобороны России обратилось в арбитражный суд.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно применил нормы материального права.

Так, в силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Согласно статье 174 ГК РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены

ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

К материалам дела приобщен Устав ОАО «48 УНР».

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава к компетенции совета директоров отнесено определение цены (денежной оценки) имущества.

Однако, как установлено судом, совет директоров ОАО «48 УНР» оценку проданного по договору от 16.10.2012 имущества не утверждал.

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу, что, подписывая договор купли-продажи от 16.10.2012, руководитель общества превысил полномочия, предусмотренные Уставом.

Как разъяснено в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (абзац второй пункта 2 статьи 166 ГК РФ).

При этом не требуется доказывания наступления указанных последствий в случаях оспаривания сделки по основаниям, указанным в статье 173.1, пункте 1 статьи 174 ГК РФ, когда нарушение прав и охраняемых законом интересов лица заключается соответственно в отсутствии согласия, предусмотренного законом, или нарушении ограничения полномочий представителя или лица, действующего от имени юридического лица без доверенности.

В пункте 92 Постановления № 25 указано, что пунктом 1 статьи 174 ГК РФ установлены два условия для признания сделки недействительной: сделка совершена с нарушением ограничений, установленных учредительным документом (иными корпоративными документами) или договором с представителем, и противоположная сторона сделки знала или должна была знать об этом. При этом не требуется устанавливать, нарушает ли сделка права и законные интересы истца каким-либо иным образом.

В пункте 22 названного Постановления указано, что по общему правилу закон не устанавливает обязанности лица, не входящего в состав органов

юридического лица и не являющегося его учредителем или участником, по проверке учредительного документа юридического лица с целью выявления ограничений или разграничения полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица или нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга либо совместно.

Третьи лица, полагающиеся на данные ЕГРЮЛ о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу вправе исходить из неограниченности этих полномочий (абзац второй пункта 2 статьи 51 и пункт 1 статьи 174 ГК РФ). Если в ЕГРЮЛ содержатся данные о нескольких лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, третьи лица вправе исходить из неограниченности полномочий каждого из них, а при наличии в указанном реестре данных о совместном осуществлении таких полномочий несколькими лицами - из неограниченности полномочий лиц, действующих совместно (абзац второй пункта 2 статьи 51 и пункт 1 статьи 174 ГК РФ).

Положения учредительного документа, определяющие условия осуществления полномочий лиц, выступающих от имени юридического лица, в том числе о совместном осуществлении отдельных полномочий, не могут влиять на права третьих лиц и служить основанием для признания сделки, совершенной с нарушением этих положений, недействительной, за исключением случая, когда будет доказано, что другая сторона сделки в момент совершения сделки знала или заведомо должна была знать об установленных учредительным документом ограничениях полномочий на ее совершение (пункт 1 статьи 174 ГК РФ).

Бремя доказывания того, что третье лицо знало или должно было знать о таких ограничениях, возлагается на лиц, в интересах которых они установлены (пункт 1 статьи 174 ГК РФ).

Таким образом, на основании пункта 1 статьи 174 ГК РФ, статьи 65 АПК РФ истец должен доказать, что ООО «
» на момент совершения сделки должно было знать о наличии указанных ограничений полномочий исполнительного органа ОАО «48 УНР».

Между тем, доказательства того, что ООО «
» было известно об ограничении полномочий генерального директора ОАО «48 УНР» положениями устава названного общества, истцом в материалы дела не представлены.

Кроме того, действительно, подпунктом 7 пункта 1 статьи 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрено, что к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества относится определение цены (денежной оценки) имущества, цены размещения или порядка ее определения и цены выкупа эмиссионных ценных бумаг в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Указанный порядок предусмотрен Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» для случаев увеличения уставного капитала (статья 28), оплаты акций и иных эмиссионных ценных бумаг общества при их размещении (статьи 36, 38), приобретения обществом размещенных акций (статья 72), выкупа акций обществом по требованию акционеров (статья 75), одобрения советом директоров крупной сделки (статья 78), одобрения советом директоров сделки, в которой имеется заинтересованность (статья 83).

Доказательства того, что оспариваемая сделка относится к названным случаям, истец не представил.

При указанных обстоятельствах истец не доказал наличие условий, при которых оспариваемая сделка может быть признана недействительной, в связи с чем суд правомерно отказал в удовлетворении иска.

Поскольку судом отказано в удовлетворении требования Минобороны России о признании сделки недействительной, оснований для рассмотрения судом вопроса о применении последствий недействительности сделки не имеется.

Проверив доводы апелляционной жалобы, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для ее удовлетворения. Нарушение судом норм материального или процессуального права, в том числе влекущих отмену судебного акта в любом случае, не установлено.

От уплаты государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы истец освобожден на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 278-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.10.2015 по делу № А73-9497/2015 оставить без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

В.Г. Дроздова

Судьи

И.В. Иноземцев

И.Е. Пичинина



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-17390/2015

05 февраля 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Жолондзь Ж.В., рассмотрев дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «
» (

) к Обществу с ограниченной ответственностью «Дедал» (ОГРН 1112709000315; ИНН 2704020896; место нахождения: Хабаровский край, город Советская Гавань, улица Пионерская, 10 - 1) о взыскании 114 431, 65 рублей,

установил: Общество с ограниченной ответственностью «
» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Дедал», в котором просит взыскать 114 431, 65 рублей, составляющих долг в размере 91 180, 60 рублей, возникший в результате неисполнения обязательства покупателя в части оплаты товара, поставленного на основании договора от 20 декабря 2012 года №55, неустойку в размере 23 251, 05 рублей, начисленную на основании пункта 6.2 договора за нарушение срока оплаты поставленного товара (период с 06 марта 2015 года по 16 ноября 2015 года).

Возбуждено производство по делу №А73-17390/2015.

Настоящее дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами, установленными главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

О возбуждении производства по делу истец извещен.

Ответчик признан извещенным на основании пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

20 декабря 2012 года между сторонами был заключен договор поставки №55, из которого у истца, являющегося поставщиком, возникло обязательство поставить ответчику, являющемуся покупателем, отдельными партиями товар, наименование и количество, которого соответствуют приложению №11 к договору, путем доставки товара покупателю.

Покупатель обязался принять и оплатить товар на основании счета, счета-фактуры до 06 марта 2015 года.

Согласно унифицированному передаточному документу от 04 марта 2015 года №26 истец поставил, ответчик принял 05 марта 2015 года товар, наименование и количество которого соответствует данному товаросопроводительному документу и приложению №11 к договору, на сумму 91 180, 60 рублей.

Обязанность покупателя по оплате товара не исполнена, в результате возник долг в размере 91 180, 60 рублей.

Претензией от 16 ноября 2015 года №63, направленной ответчику 17 ноября 2015 года, истец обратился с требованием об уплате долга.

Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, что явилось основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно пункту 1 статьи 486 и пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить поставляемые

товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Доказательств уплаты долга ответчик суду не представил.

На основании установленных по делу обстоятельств требование истца о взыскании с ответчика долга в размере 91 180, 60 рублей подлежит удовлетворению в соответствии со статьями 309, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 6.2 договора за нарушение покупателем срока оплаты товара предусмотрено начисление неустойки в размере 0,1% от суммы неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца неустойка начислена за период с 06 марта 2015 года по 16 ноября 2015 года на сумму 91 180, 60 рублей составила 23 251, 05 рублей.

Расчет неустойки является правильным.

Учитывая установленные вышеуказанные обстоятельства, привлечение ответчика к ответственности является правомерным.

На основании изложенного исковое требование истца в этой части подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Расходы на государственную пошлину распределяются между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Дедал» (ОГРН 1112709000315; ИНН 2704020896; место нахождения: Хабаровский край, город Советская Гавань, улица Пионерская, 10 - 1) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «

» (

) долг в размере 91 180, 60 рублей, неустойку в размере 23 251, 05 рублей, всего 114 431, 65 рублей, а также расходы на государственную пошлину в размере 4 433 рублей.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Жолондзь Ж.В.



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-664/2016

22 июня 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 июня 2016 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Д.Л. Малашкина при ведении протокола судебного заседания до перерыва – секретарем судебного заседания О.В. Стрижовой, после перерыва – помощником судьи Е.А. Порошиной,

рассмотрев в судебном заседании дело **по иску** Общества с ограниченной ответственностью «

» (

)

к Открытому акционерному обществу «Строительное управление № 277» (ИНН 2723009658, ОГРН 1022701191523; место нахождения: 680030, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.Волочаевская, д.40)

третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне ответчика: Муниципальное казенное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской Автономной области (ИНН 7901526962, ОГРН 1057900067818; место нахождения: 679000, ЕАО, г.Биробиджан, ул.Шолом-Алейхем, д.25)

о взыскании 1 180 223 руб. 00 коп.

при участии:

от истца – директор (лично), Кизилев С.Ю. адвокат
по доверенности от 01.08.2015, по доверенности от 01.06.2016
(до перерыва),

от ответчика – Б С.В. директор (лично), Т М.Ю. по
доверенности от 11.01.2016 № 58, Ш А.В. по доверенности от
25.03.2016 № 77,

от третьего лица - не явились.

Общество с ограниченной ответственностью
« » (далее – истец, ООО « »)
обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Открытому
акционерному обществу «Строительное управление № 277» (далее –
ответчик, ОАО «СУ - 277») о взыскании 1 180 223 руб. 00 коп.
задолженности по оплате выполненных работ по договору субподряда от
24.07.2014 № 08.

Определением суда от 11.02.2016 исковое заявление принято,
возбуждено производство по делу № А73-664/2016.

Определением от 11.03.2016 к участию в деле в качестве третьего лица,
не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,
на стороне ответчика привлечено Муниципальное казенное учреждение
«Управление жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города
муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской Автономной
области (далее – третье лицо, Управление ЖКХ Мэрии города).

Определением от 11.05.2016 судебное разбирательство по делу было
отложено на 01.06.2016 в 14 часов 30 минут.

Третье лицо представителя в судебное заседание не направило, о
времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, в том
числе путем размещения сведений на официальном сайте суда в сети
Интернет.

В соответствии с частью 5 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в
судебном заседании в отсутствие не явившегося третьего лица.

В судебном заседании 01.06.2016 в порядке статьи 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 14 часов 30 минут 08.06.2016, информация о котором размещена на официальном сайте суда в сети Интернет.

Представители истца в судебном заседании поддержали исковые требования в полном объеме, в обоснование привели обстоятельства, изложенные в исковом заявлении и дополнении к исковому заявлению, полагали возражения ответчика необоснованными.

Представители ответчика с исковыми требованиями не согласились по доводам отзыва на иск и дополнений к отзыву, представили для приобщения в материалы дела дополнительные доказательства, ссылались на наличие существенных недостатков в выполненных истцом работах, которые истец отказывается устранять, на неисполнение истцом обязанности передать исполнительную документацию на установленное оборудование и выполненные работы, на то, что установленный шкаф управления фонтаном (ШУФ) не работает.

Третье лицо, согласно представленным письменным пояснениям, указывает на то, что по муниципальному контракту от 07.07.2014 № 0178300000214000034-0081600-01 на выполнение работ по объекту «Реконструкция Театральной площади» г.Биробиджан подрядной организации ОАО «Строительное управление №277» за фактически выполненные работы выплачена сумма согласно справок о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3: № 1 от 14.08.2014 на сумму 509 832,31 руб.; № 2 от 21.08.2014 на сумму 4 742 690,16 руб.; № 3 от 12.09.2014 на сумму 1 623 996,25 руб.; № 4 от 30.09.2014 на сумму 5 924 532,00 руб. В связи с окончанием сезона работы фонтанов города и наступлением низких температур работа фонтана на театральной площади была проверена в тестовом режиме, замечаний выявлено не было. При запуске фонтана в мае 2015 года и его работе в постоянном режиме, были выявлены недостатки, как при производстве электромонтажных работ, так и в строительной части (течи). В период с мая по август 2015 года работа фонтана была нестабильной из-за сбоев в работе системы управления фонтаном. Согласно гарантийных обязательств подрядной организацией ОАО «Строительное

управление №277» велись работы по устранению выявленных недостатков, настройке работы шкафа управления оборудованием фонтана. ОАО «Строительное управление №277» исполнительная документация по данному объекту передана, но качество представленной документации по электромонтажным работам не способствует нормальной эксплуатации фонтана.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между Управлением ЖКХ Мэрии города (заказчик) и ОАО «СУ - 277» (подрядчик) был заключен муниципальный контракт от 07.07.2014 № 0178300000214000034-0081600-01 на выполнение работ по объекту «Реконструкция Театральной площади» г.Биробиджан.

Для исполнения своих обязательств по указанному контракту ОАО «СУ - 277» (генподрядчик) заключило с ООО « » (субподрядчик) договор субподряда №08 от 24.07.2014 (далее – договор субподряда) на выполнение строительно-монтажных работ по системе электроснабжения и электроосвещения фонтана на объекте: «Реконструкция Театральной площади» г.Биробиджан.

Согласно пункту 1.2 договора субподряда генподрядчик обязуется передать субподрядчику необходимые технические задания для выполнения работ, принять и оплатить выполненные работы в сроки, оговоренные настоящим договором.

В пунктах 2.1 и 2.2 договора субподряда установлены сроки выполнения работ: начало срока выполнения работ определяется моментом предоставления строительной готовности субподрядчику и поступления авансового платежа на счет субподрядчика. Подрядчик обязан выполнить все предусмотренные договором работы в срок до 03.09.2014.

В соответствии с пунктом 3.1 договора субподряда стоимость работ по договору определяется на основании сметы, которая прилагается к договору и является его неотъемлемой частью. В стоимость работ входит стоимость материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ.

Ответчик акт КС-2 не подписал, письмами от 18.05.2015 №273, от 08.06.2015 №322 указывал на наличие недостатков в выполненных работах.

Претензиями от 15.06.2015 № 333 и от 17.06.2015 №337 ответчик требовал устранить недоделки и недостатки, указанные в акте от 05.06.2015, а также предоставить исполнительную документацию на выполненные работы, паспорта и инструкции на установленное оборудование на русском языке, предоставить акты приемо-сдаточных испытаний.

ООО « _____ » письмами от 22.05.2015 №77 и от 18.06.2015 №93, врученными ответчику 22.05.2015 за вход. № 518 и 19.06.2015 за вход. № 593 соответственно, **уведомляло последнего об устранении замечаний по выполненным работам.**

Претензией от 21.09.2015 №124, врученной ответчику 21.09.2015 за вход. № 890, истец просил в срок до 25.09.2015 подписать и оплатить формы КС-2 и КС-3 на сумму 1 180 223,02 руб., в случае неуплаты оставлял за собой право обратиться в арбитражный суд.

Ответчик акт формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 и справку формы КС-3 от 31.07.2015 № 17 на сумму 1 180 223,02 руб. не подписал, мотивированный отказ от подписания акта приемки работ в адрес истца не направил.

Окончательный расчет за выполненные работы ответчик не произвел.

ООО «СвязьСтройМонтаж» акт формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 и справку формы КС-3 от 31.07.2015 № 17 на сумму 1 180 223,02 руб. подписало в одностороннем порядке и, ссылаясь на необоснованное уклонение ОАО «СУ - 277» от приемки работ и их оплаты, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Спорные правоотношения сторон регулируются нормами главы 37 «Подряд» Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и общими положениями об исполнении обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии со статьей 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 720 ГК РФ установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

В рассматриваемом случае истцом выполнены и сданы, а ответчиком приняты по акту формы КС-2 от 30.09.2014 № 36 и справке о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 30.09.2014 № 22 работы на

сумму 1 558 195,07 руб. Данные работы ответчиком оплачены в полном объеме.

Спорными являются работы, предъявленные истцом к приемке по акту формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 и справке формы КС-3 от 31.07.2015 № 17 на сумму 1 180 223,02 руб.

Акт формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 и справка формы КС-3 от 31.07.2015 № 17 ответчиком не подписаны.

До обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском, ответчик мотивированного отказа от подписания указанного акта формы КС-2 в адрес истца не направлял.

В ходе судебного разбирательства ответчик в обоснование отказа от подписания акта формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 и приемки работ ссылался на то, что стоимость работ, предъявленная в акте, не соответствует утвержденному сторонами к договору субподряда локальному сметному расчету, а также на наличие недостатков в результате выполненных истцом работ, препятствующих использованию результата работ по назначению, на не предоставление истцом в полном объеме исполнительной документации на выполненные работы, паспорта и инструкций на русском языке на установленный шкаф управления фонтаном.

Согласно пункту 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не

устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 статьи 723 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 753 ГК РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Из указанных норм права следует, что **наличие замечаний заказчика в отношении качества выполненных работ** в силу статьи 723 ГК РФ **может рассматриваться в качестве основания** для отказа от оплаты выполненных подрядчиком работ **только в случае: если** заказчик отказался от исполнения договора и потребовал возмещения своих убытков вследствие того, что отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы **в установленный заказчиком разумный срок не были устранены подрядчиком** (пункт 3 статьи 723 ГК РФ); либо недостатки являются существенными и неустранимыми (пункт 6 статьи 753 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, недостатки, о которых ответчик заявлял в письмах от 18.05.2015 №273, от 08.06.2015 №322 и претензии от 15.06.2015 №333, **были устранены истцом**, о чем ООО «
» письмами от 22.05.2015 №77 и от 18.06.2015 №93 уведомило ответчика.

Доказательств обратного ответчиком не представлено. Кроме того, **из письменных пояснений третьего лица и из представленного в материалы дела акта формы КС-2 от 30.09.2014 № 6 следует, что ОАО «СУ-277» работы по смете № 02-01-03 Электроснабжение изм. 3 (Исполнительная) предъявило к приемке муниципальному заказчику - Управлению ЖКХ Мэрии города, которым данные работы приняты и оплачены в полном объеме.**

В письменных пояснениях от 05.05.2016 № 200 третье лицо указывает, что в связи с окончанием сезона работы фонтанов города и наступлением низких температур **работа фонтана на Театральной площади была проверена в тестовом режиме, замечаний выявлено не было.** При запуске фонтана в мае

2015 года и его работе в постоянном режиме, были выявлены недостатки, как при производстве электромонтажных работ, так и в строительной части (течи). В период с мая по август 2015 года работа фонтана была нестабильной из-за сбоев в работе системы управления фонтаном. Согласно гарантийных обязательств подрядной организацией ОАО «Строительное управление №277» велись работы по устранению выявленных недостатков, настройке работы шкафа управления оборудованием фонтана.

В процессе судебного разбирательства ответчик настаивал на том, что результат выполненных истцом работ не сдан надлежащим образом и имеет недостатки, от устранения которых истец уклоняется.

Судом неоднократно откладывалось судебное разбирательство по делу, объявлялся перерыв в судебном заседании, и предлагалось сторонам с участием муниципального заказчика произвести совместный осмотр результата выполненных ООО «_____» работ, по возможности проверить работоспособность установленного оборудования, при наличии недостатков составить совместный акт с указанием перечня недостатков, предпринять меры по урегулированию спора, либо рассмотреть вопрос о назначении строительно-технической экспертизы.

Однако истец участия в осмотре и проверочных испытаниях электрооборудования фонтана на Театральной площади в г.Биробиджане не принимал, при этом был извещен ответчиком о дате и времени проведения осмотра.

Ответчиком с участием муниципального заказчика и эксплуатирующей организации ООО «Чистый город» 12.05.2016 была предпринята попытка предварительных испытаний фонтана на Театральной площади в г.Биробиджане после расконсервации. Запуск фонтана произведен не был, о чем составлен акт от 12.05.2016, в котором указано, что запуск шкафа управления фонтаном не может быть выполнен в связи с тем, что главный компьютер при запуске системы управления фонтаном требует код доступа в программу; предписано ОАО «СУ-277» устранить выявленные недостатки, установить лицензионную программу управления фонтаном, документацию передать заказчику.

19.05.2016 ответчик направил истцу претензию исх. №283 с требованием устранить недостатки.

Истец письмом от 20.05.2016 исх. №70 заявил об отказе в удовлетворении претензии до подписания уточненной сметы, подписания и полной оплаты актов формы КС-2 и КС-3 на выполненные работы.

07.06.2016 представителями ОАО «СУ-277», МКУ «Управление транспорта, автомобильных дорог и благоустройства мэрии города», ООО «Чистый город» составлен акт осмотра обнаруженных недостатков в оборудовании фонтана. Согласно данному акту, в ходе проверки работы фонтана на Театральной площади установлено, что запуск шкафа управления фонтаном не может быть выполнен, в связи с тем, что **главный компьютер при запуске системы управления фонтаном требует код доступа в программу и не включается**. Шкаф управления фонтаном не включается и не функционирует. Запуск фонтана в автоматическом режиме невозможен. Диагностика и ремонт неисправности шкафа управления фонтана не представляется возможной в связи с отсутствием у сторон паспорта завода изготовителя данного шкафа и принципиальной схемы шкафа с указанием марки и модели комплектующих шкафа и их изготовителей. По результатам осмотра комиссия пришла к выводу, что недостатки являются существенными и неустранимыми.

Между тем, ответчик не отказался от исполнения договора субподряда и не потребовал возмещения убытков вследствие того, что недостатки результата работы не были устранены истцом.

Встречный иск об устранении недостатков либо соразмерном уменьшении цены работ ответчик до принятия судом решения по существу спора не предъявил.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что ответчиком не доказано, что имеющиеся недостатки («главный компьютер при запуске системы управления фонтаном требует код доступа в программу и не включается») являются существенными и неустранимыми. Ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы на предмет установления недостатков выполненных

работ и их характера (устранимые или неустранимые) ответчик не заявил. Акт осмотра от 07.06.2016 не может быть принят в качестве доказательства того, что выявленный недостаток является неустранимым.

Выявление устраняемых недостатков не является безусловным основанием для отказа от оплаты работ, а предоставляет заказчику право в силу положений статьи 723 ГК РФ требовать безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены или возмещения расходов на их устранение (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.07.2011 № 3024/11). Такого последствия, как не оплачивать переданный заказчику результат работ, законом не предусмотрено.

При этом суд учитывает, что ответчик спорные работы сдал муниципальному заказчику, а муниципальным заказчиком эти работы оплачены в полном объеме.

Фонтан передан на обслуживание в эксплуатирующую организацию. В 2015 году фонтан функционировал, недостатки в работе фонтана устранялись, что подтверждает третье лицо.

Из пояснений представителей сторон и представленных в материалы дела публикаций, размещенных в сети Интернет, судом установлено, что летом 2015 года фонтан на Театральной площади был поврежден неустановленными лицами, была похищена часть оборудования. Впоследствии фонтан был восстановлен силами ОАО «СУ-277» и в конце августа 2015 года фонтан вновь был запущен.

Относительно доводов ответчика о не предоставлении истцом в полном объеме исполнительной документации на выполненные работы.

В силу статьи 726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора-подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

В пункте 5.7 договора субподряда предусмотрена обязанность субподрядчика представить исполнительную документацию (кабельный журнал, исполнительные схемы, паспорта, сертификаты, журнал испытаний).

Из материалов дела и пояснений третьего лица следует, что **исполнительная документация на выполненные работы была передана муниципальному заказчику**, однако имеются замечания по качеству данной документации.

Письмом от 22.03.2016 № 152 Управление ЖКХ Мэрии города по запросу истца представило последнему копии имеющейся исполнительной документации по электрооборудованию фонтана: сертификаты соответствия, сертификаты качества, акт передачи документации № 535 от 25.08.2015, технический отчет по приемо-сдаточным испытаниям и электрическим измерениям в электроустановках, исполнительные схемы на электроснабжение фонтана, паспорт на шкаф управления фонтаном (ШФ-002). Данные документы приобщены в материалы дела.

Ответчик ссылается на не предоставление субподрядчиком принципиальной схемы электрооборудования фонтана и паспорта завода-изготовителя на шкаф управления фонтаном на русском языке.

Сам по себе факт не предоставления субподрядчиком указанных документов не может являться основанием для отказа в оплате выполненных работ, при этом ответчик не лишен права предъявить иск к субподрядчику об истребовании необходимой исполнительной документации. В рамках настоящего дела ответчик встречный иск об истребовании исполнительной документации не заявил.

Таким образом, ответчик необоснованно уклоняется от подписания акта приемки выполненных работ.

Относительно стоимости предъявленных к приемке работ по акту формы КС-2 от 31.07.2015 № 26.

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 709 ГК РФ, цена работы может быть определена путем составления сметы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 709 ГК РФ, цена работы может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

Согласно пункту 6 статьи 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

При существенном возрастании стоимости материалов и оборудования, предоставленных подрядчиком, подрядчик имеет право требовать увеличения установленной цены, а при отказе заказчика выполнить это требование - расторжения договора в соответствии со статьей 451 ГК РФ.

В рассматриваемом случае **сторонами согласована стоимость работ по договору субподряда** путем составления и утверждения сметы на сумму 2 542 571,96 рублей.

По условиям договора субподряда **цена работ является твердой**.

Истец ссылается на то, что в ходе выполнения работ по договору сторонами была согласована новая смета на сумму 2 738 444 руб.

В спорном акте формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 истец предъявил к приемке работы на сумму 1 180 223,02 руб. в соответствии с новой сметой.

Ответчик отрицает факт согласования новой сметы на сумму 2 738 444 руб.

Представленный в материалы дела локальный сметный расчет на сумму 2 738 444 руб. подписан ООО «» в одностороннем порядке. **Дополнительное соглашение к договору** на предмет изменения стоимости работ сторонами **не заключено**.

Доказательств передачи на согласование ОАО «СУ-277» новой сметы на сумму 2 738 444 руб. истец суду не представил.

Позиция истца основана на том, что ОАО «СУ-277» согласовало с муниципальным заказчиком новую смету на работы по электроснабжению в рамках муниципального контракта, в связи с чем истец полагает, что подлежит увеличению и стоимость работ в рамках договора субподряда.

Однако учитывая, что изменения в договор субподряда сторонами не были внесены, новая смета генподрядчиком не утверждена, оснований для вывода об изменении твердой стоимости работ по договору субподряда не имеется.

Таким образом, выполненные работы подлежат оплате исходя из согласованной сторонами твердой стоимости работ.

Из представленного в материалы дела акта сверки взаимных расчетов за период с 01.07.2014 по 31.12.2014, подписанного сторонами без разногласий, следует, что всего ОАО «СУ-277» оплатило в пользу ООО «
» 2 835 579,30 руб.

Из указанной в акте сверки общей суммы оплаты следует вычесть стоимость материалов и оборудования в размере 916 534,19 руб., переданных истцом ответчику по товарной накладной № 216 от 25.09.2014 и не относящихся к предмету спорного договора субподряда, а также оплату в размере 231 547,04 руб., которая учтена по иному договору субподряда № б/н от 28.04.2014 на «Выборочный капитальный ремонт помещений главного входа объекта «Функциональное помещение «Главного управления Банка России по Хабаровскому краю», что следует из письма ООО «
» от 17.10.2014 исх.№ 117.

В результате сумма платежей ОАО «СУ-277» по договору субподряда №08 от 24.07.2014 составит 1 687 498,07 руб.

Исходя из твердой цены договора (2 542 571,96 руб.) и суммы произведенных ответчиком платежей (1 687 498,07 руб.), задолженность ответчика по оплате выполненных работ по договору субподряда №08 от 24.07.2014 составляет 855 073,93 руб.

На основании изложенного иск подлежит удовлетворению частично – в сумме 855 073,89 руб.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску распределяются между сторонами пропорционально удовлетворяемым требованиям в соответствии с правилами статьи 110 АПК РФ, учитывая, что истцу при принятии искового заявления к производству была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до рассмотрения дела по существу.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Строительное управление № 277» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «
» **основной долг в сумме 855 073 руб. 89 коп.**

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Строительное управление № 277» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 17 969 руб. 00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «
» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 833 руб. 00 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Д.Л. Малашкин



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-9789/2017

17 ноября 2017 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 17.11.2017.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Е.Е. Яцышиной,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
М.Н. Картавой,

рассмотрев в заседании суда дело по иску общества с ограниченной
ответственностью «Комсомольский – на – Амуре трест инженерно-
строительных изысканий «Комсомольсктисиз» (ОГРН 1152703003177, ИНН
2703032289, 681000, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул.
Кирова, д. 41)

к закрытому акционерному обществу «Научно-производственное
объединение «Спецпроект» (ОГРН 1089847170731, ИНН 7842383854,
191015, г. Санкт – Петербург, Фуражный переулок, д. 3)

о взыскании ,

при участии в судебном заседании:

от истца - Репьев А.В. по доверенности от 15.09.2016,

от ответчика - Кизилев С.Ю. по доверенности от 17.07.2017,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Комсомольский – на –
Амуре трест инженерно-строительных изысканий «Комсомольсктисиз»
обратилось в арбитражный суд Хабаровского края к закрытому
акционерному обществу «Научно-производственное объединение
«Спецпроект» с иском о взыскании (с учетом уточнений в порядке ст.49
АПК РФ) 4 971 513 руб. 51 коп., в том числе: долг в сумме 4 968 000 руб. и
неустойка в сумме 3 513 руб. 51 коп.

В судебном заседании представитель истца полностью поддерживает
заявленные в иске требования, полагает что работы, выполненные

надлежащим образом и переданные ответчику в июне 2017 года, подлежат оплате.

Представитель ответчика отрицает обоснованность иска, указывает на расторжение договора по истечении согласованного срока выполнения работ, на ненадлежащее качество переданной до расторжения документации, на отсутствие факта передачи документации на бумажном носителе. Считает обоснованным отказ в приемке и оплате работ, результат которых был передан истцом после получения уведомления о расторжении договора от 03.03.2017г.

В судебном заседании 13.11.2017г. объявлялся перерыв. Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

04.03.2016г. между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен договор №02/02-2016/019 на проведение инженерно-геологических, инженерно-геодезических и инженерно-экологических изысканий объекта «Реконструкция системы водоснабжения войсковой части 25625», 3,6,8,9 этапы». Технические, экономические и другие требования к проводимым работам и их результатам устанавливаются в техническом задании. Состав, содержание и оформление отчетной документации должны соответствовать действующим нормативным документам и правилам, СП 47.13330.2012, СП 11-105-97, СП 11-104-97 (п.1.1).

Результатом работ по договору является предоставление исполнителем заказчику технических отчетов по инженерным изысканиям, включая графические материалы в бумажном и электронном виде в формате PDF и DWG (п.1.2).

Стоимость работ – 7 098 000 руб. (п.2.1). Порядок оплаты согласован в п.п.2.2, 2.3, 2.4 договора.

Сдача работ осуществляется путем предоставления исполнителем в установленный срок отчетов об инженерно-геологических, инженерно-геодезических и инженерно-экологических изысканиях в установленный срок (п.2.5).

Срок начала выполнения работ – в течение 5 рабочих дней с момента уплаты заказчиком аванса и оформления пропусков на территорию в/ч 25625, срок выполнения работ – 60 календарных дней (п.п.3.1, 3.2).

Аванс оплачен заказчиком 28.04.2016, пропуска оформлены 15.03.2016. Следовательно, срок исполнения обязательств исполнителем – до 11.07.2016.

Однако, впервые отчетная документация по договору была представлена исполнителем с нарушением срока - 13.10.2016г., после чего в адрес исполнителя были направлены замечания заказчика от 20.10.2016г. №656/16 (т.д.1 л.д.73) и замечания контролирующего органа – регионального управления заказчика капитального строительства Восточного военного

округа от 25.10.2016г. №7/9065 (т.д.1 л.д.78). Согласно письму истца от 27.10.2016г. №1042 указанные замечания рассмотрены и приняты в работу (т.1 л.д.81). Сопроводительными письмами от 28.10.2016г. №1046, от 31.10.2016г. №1048, от 01.11.2016г. №1054 в адрес заказчика были направлены ответы на замечания и, посредством электронной почты, технические отчеты по инженерно-геологическим, инженерно-геодезическим и инженерно-экологическим изысканиям (текстовая часть в формате PDF, графические приложения – в формате DWG). 10.11.2016г. в адрес заказчика были направлены счет №140 от 10.11.2016г., акт №141 от 10.11.2016г. и счет-фактура №147 от 10.11.2016г.

10.11.2016г. заказчик письмом №682/16 сообщил о наличии замечаний по представленным техническим отчетам и сообщил о необходимости предоставления откорректированной отчетной документации в установленном порядке на бумажном носителе.

Как следует из материалов дела, в дальнейшем истец не передавал ответчику результаты работ, что явилось направлением ему извещения о прекращении договора от 03.03.2017г. №57/17, которое было получено истцом 23.03.2017.

Однако 16.03.2017 истец направил в адрес ответчика претензию об оплате работ по договору, а 06.06.2017 и 07.06.2017, как следует из текста искового заявления, направил ответчику результат работ в полном объеме службой экспресс-доставки.

Отказ от оплаты выполненных работ явился основанием обращения в суд с требованием о взыскании долга.

Помимо условий договора правоотношения сторон регулируются общими обязательственными нормами, изложенными в первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, и специальными нормами параграфа 4 главы 37 ГК РФ (Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ).

Также, согласно п.2 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), к спорным правоотношениям subsidiarily применимы нормы, изложенные в параграфе 1 главы 37 ГК РФ (Общие положения о договоре подряда).

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных изыскательских работ подрядчик (проектировщик) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702, статьями 711, 720 ГК РФ заказчик обязан оплатить выполненную подрядчиком работу после сдачи результатов работ в сроки и в порядке, предусмотренные условиями договора.

В силу пункта 1 статьи 760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан:

выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором;

согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;

передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Статьей 711 ГК РФ также установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ.

Согласно [статье 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Требования к сдаче результата работ на бумажном носителе установлены сторонами при заключении договора в пункте 1.2, в п.21 приложения №1 к договору, в приложениях №№1.1, 1.2, 1.3.

Однако материалами дела не подтверждается исполнение этого требования исполнителем после устранения недостатков по письмам заказчика от 20.10.2016г. №656/16 и регионального управления заказчика капитального строительства Восточного военного округа от 25.10.2016г. №7/9065.

Кроме этого, материалами дела не подтверждается надлежащее выполнение работ и сдача их результата заказчику до расторжения договора.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора ([статья 717](#) Кодекса).

Кроме этого, право заказчика на односторонний отказ от договора в случае нарушения подрядчиком срока выполнения работ установлено пунктом 2 статьи 715 ГК РФ.

На основании п.п.1.2 ст.450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) ([статья 310](#)) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Как указывалось выше, уведомление об отказе от договора получено исполнителем 23.03.2017 и это не является спорным обстоятельством.

Однако до этого момента надлежащим образом оформленный результат работ заказчику не передавался.

Как следует из текста искового заявления, истец ссылается на передачу ответчику документации по договору в июне 2017 года, что не может быть признано судом обоснованным.

По общему правилу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Поэтому передача результата работ заказчику после расторжения договора, со значительным нарушением срока, установленного при заключении договора, по мнению суда, не свидетельствует об обязанности заказчика оплатить этот результат.

В отношении результата работ, переданного до расторжения, следует дополнительно отметить, что сам факт последующей доработки (к июню 2017 года) ранее представленной ответчику документации свидетельствует о ее несоответствии условиям договора и действующему законодательству, что является основанием признания недействительным акта приемки №141 от 10.11.2016г.

Изложенное свидетельствует о необоснованности иска и является основанием отказа в удовлетворении как требования о взыскании долга, так и производного требования о взыскании неустойки за нарушение срока оплаты.

Судебные расходы согласно ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на истца, при этом судом учитывается предоставление отсрочки по перечислению государственной пошлины в доход федерального бюджета при обращении в суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 148, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Комсомольский – на – Амуре трест инженерно-строительных изысканий «Комсомольсктисиз» (ОГРН 1152703003177, ИНН 2703032289, 681000, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Кирова, д. 41) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 47 860 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.Е. Яцышина